

SENAT DE BELGIQUE**BELGISCHE SENAAT**

SESSION DE 1985-1986

ZITTING 1985-1986

23 JUILLET 1986

23 JULI 1986

**Projet de loi
portant des dispositions fiscales****Ontwerp van wet
houdende fiscale bepalingen****RAPPORT COMPLEMENTAIRE
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES
PAR M. HATRY****AANVULLEND VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIEN
DOOR DE HEER HATRY**

La commission a terminé ses travaux relativement tard, un peu après 13 heures, obligeant ainsi le rapporteur à travailler très rapidement pour synthétiser trois heures de débats dans ce rapport oral présenté directement en séance publique.

Huit amendements ont été soumis pour avis au Conseil d'Etat.

De Commissie heeft haar werkzaamheden vrij laat beëindigd, hetgeen de rapporteur gedwongen heeft zeer snel te werk te gaan om in zijn mondeling verslag aan de openbare vergadering een samenvatting te geven van de besprekingen die drie uur in beslag hebben genomen.

Acht amendementen werden voor advies aan de Raad van State voorgelegd.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : M. de Clippele, président; M. Basecq, Mme Buyse, MM. Chabert, Cooreman, De Bremaecker, De Clercq, Desmarets, De Smeyter, de Wasseige, A. Geens, Kenzeler, Moens, Ottenbourg, Paque, Vanhaverbeke, Van houtte, Wintgens et Hatry, rapporteur.

Membres suppléants : MM. Boël, Didden, Henrion, Laverge, Moureaux, Sondag, Taminiaux et Van In.

Autres sénateurs : MM. Collignon, Egelmeers, Mme Herman-Michielsens, MM. Hotyat, Lallemand, Lepaffe, Pataer, Seeuws, Trussart, Vaes, Van Grembergen, Van Ooteghem, Mme Van Puymbroeck, MM. Willemsens et Wyninckx.

R. A 13620

Voir :

Document du Sénat :

310 (1985-1986) :

N° 1 : Projet de loi.

N°s 2/1° à 2/4° : Rapports.

N° 2/5° : Texte adopté par les Commissions.

N°s 3 à 50 : Amendements.

N° 51 : Avis du Conseil d'Etat.

N°s 52 à 57 : Amendements.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heer De Clippele, voorzitter; de heren Basecq, mevrouw Buyse, de heren Chabert, Cooreman, De Bremaecker, De Clercq, Desmarets, De Smeyter, de Wasseige, A. Geens, Kenzeler, Moens, Ottenbourg, Paque, Vanhaverbeke, Van houtte, Wintgens en Hatry, rapporteur.

Plaatsvervangers : de heren Boël, Didden, Henrion, Laverge, Moureaux, Sondag, Taminiaux en Van In.

Andere senatoren : de heren Collignon, Egelmeers, mevrouw Herman-Michielsens, de heren Hotyat, Lallemand, Lepaffe, Pataer, Seeuws, Trussart, Vaes, Van Grembergen, Van Ooteghem, mevrouw Van Puymbroeck, de heren Willemsens en Wyninckx.

R. A 13620

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

310 (1985-1986) :

N° 1 : Ontwerp van wet.

N°s 2/1° tot 2/4° : Verslagen.

N° 2/5° : Tekst aangenomen door de Commissies.

N°s 3 tot 50 : Amendementen.

N° 51 : Advies van de Raad van State.

N°s 52 tot 57 : Amendementen.

1. Amendement à l'article 12 (Doc. 310/15)

Les auteurs de l'amendement, qui vise à modifier l'article 56 du Code des impôts sur les revenus, formulent leur justification de la façon suivante :

« L'article 56 qui est modifié par la voie d'un amendement du Gouvernement renvoie au Code du Logement pour ce qui est de la définition des deux types d'habitation. Le § 3 complémentaire prévu par l'amendement gouvernemental concerne différents types d'habitation et notamment l'habitation moyenne, pour la définition de laquelle il est fait référence au Code du Logement. Cette règle était correcte jusqu'au moment de l'entrée en vigueur de la régionalisation, (loi du 8 août 1980).

Il est vrai que depuis l'application de cette loi l'article 56 n'a plus été modifié. Toutefois, chaque région a choisi, dans le cadre de sa compétence, une base différente pour ce qui est de la définition des différents types d'habitation. Les montants afférents aux différents types varient d'une région à l'autre. Comme l'article actuel fait toujours référence à la catégorie à laquelle appartient l'habitation, information considérée comme une donnée de base, il y a en l'occurrence discrimination flagrante », toujours d'après les auteurs de l'amendement.

« En effet, en l'espèce, tous les contribuables se trouvant dans la même situation sont égaux devant la loi fiscale nationale, quelle que soit la partie ou la région du pays où ils habitent. D'un point de vue juridique, il est exclu qu'une loi nationale fasse référence aux décrets des régions pour ce qui est de l'application. »

Dans ce but, les auteurs de l'amendement ont inséré deux alinéas supplémentaires à l'article 12 du projet de loi.

Le Conseil d'Etat, émettant son avis sur cet amendement, précise ce qui suit :

« Le § 1^{er} de l'article 56 du Code des impôts sur les revenus est reproduit sans autre modification qu'une correction de forme.

Au § 2, les auteurs de l'amendement introduisent une limitation à 2 millions de francs en ce qui concerne la déduction des sommes affectées à l'amortissement ou à la reconstitution d'emprunts hypothécaires ayant pour objet l'achat, la construction ou la transformation d'une habitation sociale.

La justification de l'amendement ne fournit aucune explication quant à la motivation de cette nouvelle limitation.

Les auteurs de l'amendement s'élèvent contre l'inégalité fiscale qui naîtrait des différences de définition des habitations sociales et moyennes, selon leur implantation dans les trois Régions du pays ».

Le Conseil d'Etat poursuit : « Il est exact qu'en vertu de l'article 6, § 1^{er}, IV, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la matière du logement a été transférée aux Régions et que les dispositions du Code du Logement peuvent actuellement être modifiées par les autorités de la Région.

1. Amendement op artikel 12 (Gedr. St. 310/15)

De indieners van het amendement, dat ertoe strekt artikel 56 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen te wijzigen, verantwoorden hun amendement als volgt :

« Artikel 56, dat door een regeringsamendement wordt gewijzigd, verwijst voor de omschrijving van de twee soorten woningen naar de Huisvestingscode. Ook de aanvullende § 3 van het regeringsamendement heeft betrekking op de verschillende soorten woning, en inzonderheid op de middelgrote woning, voor de omschrijving waarvan wordt verwezen naar de Huisvestingscode. Deze regel was correct tot vóór het van kracht worden van de gewestvorming (wet van 8 augustus 1980).

Weliswaar is sedert de toepassing van die wet artikel 56 niet meer gewijzigd. Maar ieder gewest heeft in het kader van zijn bevoegdheid een andere basis genomen voor de omschrijving van de verschillende soorten woningen. De eraan gebonden bedragen zijn verschillend naargelang van het gewest. Aangezien in het huidige artikel als een basisgegeven nog steeds verwezen wordt naar de categorie waartoe de woning behoort, heeft men hier met een flagrante discriminatie te maken », aldus de indieners van het amendement.

« In dit geval zijn immers alle belastingplichtigen die zich in dezelfde situatie bevinden, voor de nationale fiscale wetgeving gelijk, in welk landsgedeelte (of gewest) zij ook wonen. Vanuit juridisch oogpunt is het uitgesloten dat een nationale wet voor de toepassing verwijst naar de decreten van de gewesten. »

Om dat te voorkomen hebben de indieners in artikel 12 van het ontwerp twee nieuwe leden ingevoegd.

In zijn advies over dit amendement zegt de Raad van State het volgende :

« Paragraaf 1 van artikel 56 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt hier overgenomen zonder enige andere wijziging dan een vormverbetering.

Met paragraaf 2 willen de indieners van het amendement een beperking tot 2 miljoen frank invoeren voor de aftrek van sommen die besteed worden voor het aflossen of het herstellen van hypotheekleningen welke als voorwerp hebben de aankoop, de bouw of de verbouwing van een sociale woning.

De verantwoording bij het amendement verstrekt geen enkele uitleg over het waarom van die nieuwe beperking.

De indieners van het amendement komen op tegen de fiscale ongelijkheid die zou ontstaan doordat de definities van de begrippen « sociale woning » en « middelgrote woning » verschillen al naargelang de vestiging ervan in de drie Gewesten van het land. »

De Raad van State vervolgt : « Het is juist dat de huisvesting een aangelegenheid is die ingevolge artikel 6, § 1, IV, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen aan de Gewesten is overgedragen en dat de bepalingen van de Huisvestingscode thans gewijzigd kunnen worden door de overheden van het Gewest.

Il y a, dès lors, lieu d'éviter de se référer au Code du Logement, qui a actuellement un caractère régional, dans l'article 56, § 2, 1° et 2°, du Code des impôts sur les revenus, qui est une loi nationale.

Dans l'attribution de pouvoir donnée au Roi par le paragraphe 2, alinéa 2, la définition de l'appartement ne devrait pas figurer, les définitions de l'habitation sociale ou moyenne impliquant la notion de partie d'immeuble ou d'appartement. »

Enfin, dernière remarque du Conseil d'Etat sur cet amendement :

« Au paragraphe 3, les deux alinéas devraient être maintenus comme alinéas distincts. »

La discussion qui a eu lieu a permis de mettre en évidence les objections des auteurs de l'amendement au libellé actuel de cet article 12, en soulignant notamment que l'actuel Code des impôts sur les revenus se réfère, d'après eux, abusivement à un pouvoir décrétoal alors que les deux législations, la nationale et la régionale, doivent être scindées. En particulier, il est fait allusion aux articles 12 et 16 du Code du Logement qui sont expressément visés dans ce contexte et qui devraient, en tous cas, ne pas interférer avec une législation nationale.

Lors de sa réponse, le Ministre des Finances a notamment avancé les arguments suivants.

En premier lieu, la norme de 2 millions qui figure dans le texte du projet de loi est une norme qui se rapporte à une législation fiscale, donc à une législation nationale, et par conséquent elle traite de façon absolument uniforme les habitants des trois régions du pays.

En deuxième lieu, le texte du projet de loi dont nous débattons en ce moment ne fait aucune allusion, de façon expresse en tout cas, au Code du Logement. Si celui-ci figure, bien entendu, dans le texte original de l'article 56 qui est modifié par cette disposition, l'actuel projet de loi n'en parle nullement.

En troisième lieu, le Ministre marque son accord pour soulever ce type de problème d'interférence entre une législation nationale et les dispositions régionales, au comité de concertation, mais pas exclusivement dans le contexte du présent projet de loi, étant donné qu'il s'agit effectivement de certaines interférences qui se multiplient et se multiplieront encore à l'avenir. Ce problème a une portée plus générale et ne doit pas exclusivement être soulevé à l'occasion du débat sur le présent projet de loi.

En quatrième lieu, si l'on considère les deux Régions qui ont modifié leur Code du Logement, c'est-à-dire les Régions flamande et wallonne en ce qui concerne les mesures auxquelles se réfère l'actuel projet de loi, le plafond se situe à 2,7 millions. Dès lors, le fait de fixer une limite de 2 millions de francs ne crée en aucune façon une discrimination entre les bénéficiaires de la législation dont nous discutons actuellement, puisque le montant de 2 millions précité est inférieur aux 2,7 millions admis par ces Régions.

Verwijzing naar de Huisvestingscode, die nu een gewestelijk karakter heeft, moet bijgevolg worden vermeden in artikel 56, § 2, 1° en 2°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, dat een nationale wet is.

In de bevoegdheidsopdracht die de Koning in paragraaf 2, tweede lid, krijgt, behoeft geen bepaling van het begrip appartement voor te komen. Het begrip appartementsgedeelte of appartement ligt immers mede besloten in de definitie van wat een sociale woning of een middelgrote woning is. »

Laatste opmerking tenslotte van de Raad van State op dit amendement :

« In paragraaf 3 zouden de twee leden behouden moeten worden als afzonderlijke leden. »

De bespreking heeft de indieners van het amendement de mogelijkheid geboden nader in te gaan op hun bezwaren tegen de huidige formulering van artikel 12. Zij wijzen er met name op dat het huidige Wetboek van de inkomstenbelastingen volgens hen verkeerdelijk verwijst naar een bevoegdheid bij decreet, terwijl de twee wetgevingen, de nationale en de gewestelijke, gescheiden moeten blijven. Het gaat vooral om de artikelen 12 en 16 van de Huisvestingscode die hier uitdrukkelijk beoogd worden en die in geen geval een nationale wet mogen doorkruisen.

In zijn antwoord heeft de Minister van Financiën onder meer de volgende argumenten aangehaald.

In de eerste plaats is de norm van 2 miljoen die in de tekst van het ontwerp staat, een norm die betrekking heeft op een fiscale wet, d.w.z. een nationale wet, en bijgevolg is deze norm dezelfde voor de inwoners van de drie gewesten van het land.

In de tweede plaats wordt in de tekst van het wetsontwerp niet verwezen — althans niet uitdrukkelijk — naar de Huisvestingscode. Die wordt weliswaar vermeld in de oorspronkelijke tekst van artikel 56 dat gewijzigd wordt, maar niet in dit wetsontwerp.

In de derde plaats verklaart de Minister zich akkoord om dit probleem van nationale en gewestelijke wetten die elkaar doorkruisen, op te werpen in het overlegcomité, maar dan niet uitsluitend binnen het raam van dit wetsontwerp, aangezien dergelijke problemen zijn toegenomen en in de toekomst nog sterk zullen toenemen. Dit probleem heeft een ruimere strekking en mag niet enkel aan bod komen naar aanleiding van het debat over dit wetsontwerp.

In de vierde plaats is het zo dat voor de twee Gewesten die hun Huisvestingscode gewijzigd hebben wat betreft de maatregelen waar dit ontwerp naar verwijst, namelijk het Vlaamse en het Waalse Gewest, de bovengrens 2,7 miljoen is. Wanneer dus een bovengrens van 2 miljoen frank vastgesteld wordt, dan is dat zeker geen discriminatie van de begunstigen van de wetgeving die wij nu bespreken, aangezien dat bedrag van 2 miljoen lager is dan de 2,7 miljoen aanvaard door die Gewesten.

De plus, le Ministre aimerait connaître la raison pour laquelle les auteurs de l'amendement souhaitent établir un plafond à 2 millions de francs dans la catégorie de logements en cause, ce qui constituerait en tout cas un nouveau plafond interférant cette fois réellement avec les mesures correspondant aux pouvoirs des Régions.

Enfin, le Ministre a émis une dernière réflexion. Il souligne qu'il conviendrait de prendre une mesure de caractère général pour les relations du national avec le régional et non pas une mesure spécifique, puisque, à titre d'autre exemple, l'application du taux de T.V.A. de 6 p.c. s'effectue aux travaux de rénovation. Or les problèmes de rénovation dépendent eux aussi de la compétence des Régions. Cela n'a pas empêché le Gouvernement de prendre des mesures à caractère fiscal dans ce contexte.

Après l'échange de vues relativement long qui a été consacré à cet avis du Conseil d'Etat sur l'amendement, celui-ci a été rejeté par 12 voix contre 9.

L'article 12 a été adopté par 12 voix contre 8.

2. Le deuxième amendement soumis à l'avis du Conseil d'Etat s'appliquant à l'article 13 et qui figure dans le document 310/10 concerne la possibilité de déduire, avec certaines limites et sous certaines contraintes, les rémunérations des gens de maison des revenus professionnels des intéressés.

L'amendement préconisé se justifie de la manière suivante : « La possibilité d'engager du personnel domestique peut être jugée positive, mais elle peut également donner lieu à des abus temporaires au détriment des indépendants. Si l'on engage un homme à tout faire pour une période déterminée, en vue, par exemple, de faire remettre toute son habitation en ordre, cette dépense sera déductible et ce, au détriment des professions libérales. Afin d'assurer l'égalité des droits et l'emploi dans les P.M.E., ainsi que chez les artisans indépendants, il est indiqué de permettre également la déduction fiscale des petits travaux domestiques lorsque ces derniers sont facturés. »

L'objection formulée par le Ministre des Finances en commission, selon laquelle cette mesure ferait naître un circuit de facturation, peut facilement être rencontrée par l'utilisation d'un numéro d'identification, au Registre national, tel qu'il existe au profit de tous.

A propos de cet amendement, le Conseil d'Etat fait remarquer que la déductibilité de l'ensemble des revenus nets d'une nouvelle catégorie de dépenses non professionnelles constitue purement et simplement un choix politique sur lequel le Conseil d'Etat estime qu'il ne lui appartient pas de se prononcer.

Cela étant, cet amendement ne soulève aucune observation.

Après une brève discussion, l'amendement est rejeté par 12 voix contre 7.

Suit alors une discussion concernant une amélioration de texte. Il s'agit de préciser au 4°, § 2ter, une disposition

Bovendien vraagt de Minister zich af waarom de indieners van het amendement een bovengrens van 2 miljoen willen vestigen voor de soort woningen die hier besproken wordt, want dat is hoe dan ook een nieuwe grens die ditmaal werkelijk in tegenspraak zou zijn met de maatregelen die tot de bevoegdheden behoren van de Gewesten.

De Minister maakt tenslotte een laatste bedenking. Hij vindt dat een algemene maatregel dient te worden genomen voor de betrekkingen tussen de nationale en de gewestelijke overheden en geen specifieke maatregel, want er is, om nog een voorbeeld te geven, een B.T.W.-tarief van 6 pct. voor de vernieuwbouw. Nu behoren de aangelegenheden inzake vernieuwbouw ook tot de bevoegdheid van de Gewesten. Dit heeft de Regering niet belet fiscale maatregelen ter zake te nemen.

Na een vrij lange gedachtenwisseling omtrent het advies van de Raad van State over het amendement, wordt het verworpen met 12 tegen 9 stemmen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen.

2. Het tweede amendement dat voor advies werd voorgelegd aan de Raad van State (Gedr. St. 310/10), betreft de mogelijkheid om, met bepaalde grenzen en bepaalde verplichtingen, de lonen van het huispersoneel af te trekken van de gezamenlijke netto-inkomsten van de betrokkenen.

Het voorgestelde amendement wordt verantwoord als volgt : « De mogelijkheid tot indienstname van huispersoneel kan positief beoordeeld worden maar het kan ook aanleiding geven tot tijdelijke misbruiken ten nadele van de zelfstandigen. Wanneer men een klusjesman in dienst neemt voor een welbepaalde periode om bijvoorbeeld heel de woning in orde te brengen, dan wordt dit fiscaal aftrekbaar en ten nadele van de zelfstandige beroepen. Om de gelijkberechtiging te verzekeren, de tewerkstelling in de K.M.O.'s en bij zelfstandige ambachtslieden, is het aangewezen ook de gefactureerde kleine onderhoudswerken fiscaal aftrekbaar te maken. »

Het argument door de Minister in de commissie gehanteerd dat hierdoor een factuurencircuit zou ontstaan, kan eenvoudig tegengegaan worden door het gebruik van een identificatienummer bij het Rijksregister, zoals iedereen er een heeft.

Bij dit amendement merkt de Raad van State op dat met de invoering van een nieuwe categorie van niet-bedrijfs-uitgaven die van het gezamenlijk netto-inkomen mogen worden afgetrokken, een politieke keuze gemoeid is, waarover de Raad van State zich niet heeft uit te spreken.

Verder worden bij dit amendement geen opmerkingen gemaakt.

Na een korte bespreking wordt dit amendement verworpen met 12 tegen 7 stemmen.

Daarna volgt een bespreking betreffende een verbetering van de tekst. Het betreft een bepaling in 4°, § 2ter, die ook

qu'on trouve au 2^o, *b*, du même article 13. Cette amélioration consiste à remplacer, dans le texte français : « Le nombre d'enfants à charge se calcule au premier janvier de l'année qui suit celle de l'emprunt », par « ... de l'année qui suit celle de la conclusion du contrat d'emprunt », pour apporter plus de précision. En néerlandais *lening* est remplacé par *leningsovereenkomst*.

Ces textes ont été adoptés à l'unanimité des 16 votants.

L'article 13 est adopté par 12 voix contre 7.

Le troisième amendement se rapporte aux articles 38, 39 et 45 et figure dans le document 310/3. Il est proposé que les mesures permettant de modifier les taux, par exemple de l'intérêt moratoire, sont une faculté et non une obligation pour le Roi.

Dans ce domaine, le Conseil d'Etat constate :

« L'auteur de l'amendement entend obliger le Gouvernement à modifier le taux de l'intérêt moratoire en certaines matières fiscales dès l'instant où ce taux s'écarterait de plus de 1,5 p.c. du taux de l'intérêt légal. Un simple pouvoir facultatif accordé au Roi lui paraît insuffisant ».

La justification donnée par les auteurs de l'amendement, se lit :

« Le Code fiscal regorge de plus en plus de dispositions habilitant le Roi à faire telle ou telle chose. Souvent il s'agit d'une habilitation potentielle », au sens de : « le Roi peut », mais, en l'espèce, le Roi non seulement se voit habilité à exécuter un article de loi déterminé, mais encore se voit conférer le pouvoir de décider de faire ou non usage de cette habilitation. La réalité nous apprend que le Roi n'est pas toujours porté à faire effectivement usage de l'habilitation.

Cet amendement vise à intervenir à ce niveau et à prévoir l'adaptation du taux des intérêts de retard et des intérêts moratoires chaque fois qu'il s'écarterait de plus de 1,5 p.c. du taux de l'intérêt légal. »

La discussion qui a suivi a permis au Ministre des Finances de souligner que la logique même impose au Gouvernement, lorsque l'écart devient trop grand par rapport aux intérêts qui sont pratiqués sur le marché, d'adapter les taux d'intérêt, sinon le contribuable aurait un intérêt évident à ne pas payer ses impôts et à utiliser ces fonds plutôt que d'emprunter dans le circuit du crédit, en cas d'intérêts moratoires trop faibles et inversement.

Dans ces conditions, le Ministre des Finances estime qu'il n'y a aucune raison de prendre des mesures contraignantes pour ce qui dépend en fait du marché lui-même. Le Conseil d'Etat suggère que ceci n'est pas du tout anormal et que dans de nombreux cas le Roi utilise cette faculté par exemple en vertu de l'article 2 de la loi du 5 mai 1865, et

onder 2^o, *b*, van hetzelfde artikel 13 staat. De verbetering bestaat erin in de Franse tekst : « Le nombre d'enfants à charge se calcule au premier janvier de l'année qui suit celle de l'emprunt » te vervangen door « ... de l'année qui suit celle de la conclusion du contrat d'emprunt », wat nauwkeuriger is. In de Nederlandse tekst wordt « lening » vervangen door « leningsovereenkomst ».

Deze teksten worden aangenomen bij eenparigheid van de 16 stemmende leden.

Artikel 13 wordt aangenomen met 12 tegen 7 stemmen.

3. Het derde amendement heeft betrekking op de artikelen 38, 39 en 45 (Gedr. St. 310/3). Die artikelen hebben betrekking op maatregelen waarbij de Koning gemachtigd wordt, maar niet verplicht, om tarieven te wijzigen, bijvoorbeeld die van de moratoriuminteressen.

In dit verband merkt de Raad van State op :

« De indiener van het amendement wil de Regering ertoe verplichten het tarief van de moratoriuminterest in bepaalde belastingzaken te wijzigen zodra dat tarief meer dan 1,5 pct. gaat afwijken van de wettelijke rentevoet. De Koning alleen maar, vrijblijvend, machtigen om dat te doen, lijkt hem ontoereikend. »

De verantwoording van de indieners van het amendement luidt als volgt :

« Het fiscale Wetboek puilt van langsom meer uit van bepalingen waarin de Koning de bevoegdheid wordt verleend om een of ander te doen. Dikwijls is dit een « potentiële » bevoegdheid in de zin van « de Koning kan ». Op dat ogenblik krijgt de Koning niet alleen de bevoegdheid om een bepaald wetsartikel uit te voeren, maar beschikt hij ook over de macht om te beslissen of hij al dan niet gebruik zal maken van deze bevoegdheid. De realiteit leert ons dat de Koning niet altijd geneigd is om zijn bevoegdheid ook te gebruiken.

Met dit amendement wensen we hiertegen in te gaan en een aanpassing van het tarief van zowel de nalatigheids- als de moratoriuminteressen voor te schrijven, telkens als dit tarief meer dan 1,5 pct. afwijkt van de wettelijke rentevoet. »

Tijdens de hierop volgende bespreking heeft de Minister van Financiën onderstreept dat in geval van een te grote afwijking van de rentevoet die op de markt wordt toegepast, de logica gebiedt dat de Regering de tarieven van de interesten aanpast. Doet zij dat niet, dan heeft de belastingplichtige er vanzelfsprekend voordeel bij zijn belastingen niet te betalen en dat geld te gebruiken, eerder dan geld te lenen, wanneer de moratoriuminteressen te laag zijn, en omgekeerd.

De Minister van Financiën is dan ook van mening dat geen dwingende maatregelen nodig zijn voor wat in feite van de markt zelf afhangt. De Raad van State meent dat dit helemaal niet abnormaal is en dat de Koning in vele gevallen van deze mogelijkheid gebruik maakt, bijvoorbeeld krachtens artikel 2 van de wet van 5 mei 1865, zonder dat

ce, sans aucune condition. Le Ministre des Finances estime qu'il n'est pas opportun que le Gouvernement se voie imposer de façon contraignante et mécanique de telles dispositions.

Les auteurs de l'amendement proposent de remplacer leur texte par celui qui est suggéré par le Conseil d'Etat à sa place et qui se lit comme suit :

« Le Roi adapte ce taux de manière telle que, établi sur une base annuelle, il ne s'écarte pas de plus de 1,5 p.c. du taux de l'intérêt légal. »

Après discussion, cet amendement est rejeté par 12 voix contre 7 et une abstention.

Les articles n^{os} 38, 39 et 45 sont adoptés par 12 voix contre 9.

4. Le quatrième amendement soumis au Conseil d'Etat se rapporte aux articles 48 et 49 et porte dans la version originale la référence 310/32. Ces articles concernent la possibilité pour l'Etat de faire reprendre par une nouvelle société les dettes de l'ancienne Société nationale du logement et de la Société nationale terrienne et à exonérer éventuellement de certaines charges fiscales les emprunts qui seraient lancés par la nouvelle société. Dans ces articles 48 et 49, on vise à remplacer les mots « une nouvelle société nationale qui reprendrait les obligations des sociétés précitées » par les mots « les sociétés régionales qui reprendraient tout ou partie des obligations des sociétés précitées », mettant l'accent sur le fait qu'il ne pourrait s'agir, dans ce contexte, puisque le logement a été régionalisé, que de sociétés ayant une caractéristique régionale et non plus d'une société à vocation nationale. La justification indique que l'interférence avec la législation d'août 1980 paraît, aux auteurs, à éviter de façon très nette.

A ce sujet, le Conseil d'Etat émet l'avis que voici :

« Partant de l'idée que le logement est, depuis la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, de la compétence des Régions, l'auteur de l'amendement estime que la constitution d'une nouvelle société nationale du logement est contraire à cette loi. Cette conception devrait être accueillie si la nouvelle société nationale devait œuvrer dans le domaine du logement. Mais il apparaît que le Gouvernement a en vue la constitution d'une société strictement financière qui n'aurait d'autre but que de financer à nouveau les anciens emprunts de la Société nationale du logement et de la Société nationale terrienne, qui ont été émis avec la garantie de l'Etat. S'il en est bien ainsi, le texte du projet adopté par les Commissions ne prête pas à critique. »

La discussion a notamment permis de mettre en évidence qu'à aucun endroit du texte du projet de loi ni de l'exposé des motifs, il n'apparaît clairement que la nouvelle société éventuelle — il y convient bien de dire « éventuelle » puisque

daaraan enige voorwaarde wordt gekoppeld. De Minister van Financiën acht het niet opportuun dat aan de Regering dergelijke bepalingen op een dwingende en mechanische wijze worden opgelegd.

De indieners van het amendement stellen daarop voor hun tekst te vervangen door die welke door de Raad van State werd gesuggereerd en die luidt als volgt :

« De Koning past dat tarief derwijze aan dat het, vastgesteld op jaarbasis, niet meer dan 1,5 pct. afwijkt van de wettelijke rentevoet. »

Na bespreking wordt dit amendement verworpen met 12 tegen 7 stemmen, bij 1 onthouding.

De artikelen 38, 39 en 45 worden aangenomen met 12 tegen 9 stemmen.

4. Het vierde amendement dat aan de Raad van State werd voorgelegd heeft betrekking op de artikelen 48 en 49 (Gedr. St. 310/32). Deze artikelen hebben betrekking op de mogelijkheid die aan de Staat wordt geboden om de schulden van de vroegere Nationale Maatschappij voor de huisvesting en van de Nationale Landmaatschappij te laten overnemen door een nieuwe maatschappij en de leningen die door de nieuwe maatschappij zouden worden aangegaan, eventueel van bepaalde fiscale lasten vrij te stellen. Het amendement strekt ertoe in de artikelen 48 en 49 de woorden « een nieuwe nationale maatschappij die de verplichtingen van de voornoemde maatschappijen zou overnemen » te vervangen door de woorden « de gewestelijke maatschappijen die de verplichtingen van de voornoemde maatschappijen geheel of gedeeltelijk zouden overnemen ». Daarbij wordt de klemtoon gelegd op het feit dat, aangezien de huisvesting geregionaliseerd is, het in dit geval enkel kan gaan om maatschappijen met een gewestelijke, en niet om maatschappijen met een nationale opdracht. Uit de verantwoording blijkt dat volgens de indieners vóór alles voorkomen moet worden dat de wet van augustus 1980 wordt doorkruist.

De Raad van State geeft hierover het volgende advies :

« Ervan uitgaande dat de huisvesting sedert de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen tot de bevoegdheid van de Gewesten behoort, acht de indiener van het amendement de oprichting van een nieuwe nationale huisvestingsmaatschappij strijdig met die wet. Met die opvatting zou moeten worden meegegaan als de nieuwe nationale maatschappij werkzaam zou zijn op het gebied van de huisvesting. Er blijkt echter dat de Regering de oprichting op het oog heeft van een strikt financiële vennootschap die alleen tot doel zou hebben het herfinancieren van de vroegere, met staatswaarborg uitgegeven leningen van de Nationale Maatschappij voor de huisvesting en de Nationale Landmaatschappij. Als dat zo is, levert de tekst van het door de Commissies aangenomen ontwerp geen stof op voor kritiek. »

Tijdens de bespreking van dit amendement is duidelijk gebleken dat nergens in het wetsontwerp of in de memorie van toelichting gesteld wordt dat de eventuele nieuwe maatschappij, en het woord « eventueel » dient te worden onder-

le Gouvernement n'a pas fixé son opinion — ne pourrait pas œuvrer dans le domaine du logement.

Par ailleurs, il n'apparaît pas non plus dans les textes soumis à la Commission que la société serait strictement financière.

Il semble que les précisions qui ont été apportées résultent d'explications qui auraient été fournies au cours de l'analyse par le Conseil d'Etat de cet amendement et de cet article, par des collaborateurs au Gouvernement.

Un amendement nouveau a été introduit, remplaçant l'ancien amendement, qui a été retiré. Cet amendement nouveau vise à remplacer les mots : « qui reprendrait les obligations des sociétés précitées » par les mots : « dont l'objet exclusif serait de reprendre les obligations financières des sociétés précitées ».

C'est l'échange de vue qui vient d'être relaté qui est à l'origine de ce nouvel amendement. L'ancien amendement a été retiré.

Au cours de la discussion, l'échange de vues a révélé que le Ministre ne souhaitait pas que l'amendement soit retenu.

Par contre, il a été entièrement d'accord pour que l'intention du Gouvernement soit actée dans ce sens : la tâche exclusive de cette société, qui n'œuvrerait en tout cas pas dans le domaine du logement, serait limitée à la gestion des charges et des obligations du passé. Cette intention sera reprise dans le rapport écrit qui suivra nos débats.

L'intention est claire. Elle est de limiter au seuls emprunts ou aux charges financières la tâche de cette éventuelle nouvelle société.

Le Ministre précise également qu'il est prématuré de fixer l'objet social d'une telle société, étant donné que l'objectif est clair, mais qu'inscrire dans le projet de loi les statuts d'une telle société consiste certainement à anticiper sur des décisions futures.

Un sous-amendement a aussi été introduit visant à compléter le texte précité par les mots : « en vue de leur liquidation ». L'amendement se lirait ainsi : « dont l'objet exclusif serait de reprendre les obligations financières des sociétés précitées en vue de leur liquidation ».

Ce sous-amendement a été rejeté par 13 voix contre 7.

L'amendement principal a été rejeté par 13 voix contre 7 et 1 abstention.

Les précisions fournies par le Ministre ont été actées dans le rapport suite à cet échange de vues.

Les deux articles 48 et 49 sont ensuite adoptés par 13 voix contre 1 et 6 abstentions.

streepst aangezien de Regering nog geen beslissing heeft genomen, niet zou mogen optreden op het gebied van de huisvesting.

Uit de teksten die aan de Commissie werden voorgelegd, blijkt overigens evenmin dat de maatschappij een strikt financieel karakter zou hebben.

Het ziet er naar uit dat deze verduidelijkingen voortvloeien uit toelichtingen die door medewerkers van de Regering zouden zijn verstrekt tijdens het onderzoek door de Raad van State van dit amendement en dit artikel.

Een nieuw amendement wordt ingediend, ter vervanging van het voorgaande, dat wordt ingetrokken. Het nieuwe amendement strekt ertoe de woorden « die de verplichtingen van de voornoemde maatschappijen zou overnemen » te vervangen door de woorden « die uitsluitend tot doel hebben de financiële verplichtingen van de voornoemde maatschappijen over te nemen ».

De bespreking waarnaar zoeven is verwezen, ligt aan de basis van dit nieuwe amendement. Het voorgaande amendement werd ingetrokken.

Tijdens de hierop volgende gedachtenwisseling blijkt dat de Minister niet wenst dat het amendement wordt aangenomen.

Hij is er wel mee eens dat de bedoeling van de Regering als volgt wordt opgetekend : de uitsluitende taak van deze maatschappij, die in geen geval op het gebied van de huisvesting werkzaam zal zijn, zal beperkt zijn tot het beheer van de lasten en verbintenissen van het verleden. Deze bedoeling zal in het gedrukt verslag worden opgenomen.

De bedoeling is er dus duidelijk op gericht de taak van deze eventuele nieuwe maatschappij te beperken tot de leningen of de financiële lasten.

De Minister voegt daaraan toe dat het voorbarig is nu reeds het doel van dergelijke maatschappij vast te stellen; de bedoeling is duidelijk, maar door de statuten van een dergelijke maatschappij reeds in het ontwerp van wet in te schrijven, zou men vooruitlopen op toekomstige beslissingen.

Een subamendement wordt ingediend dat ertoe strekt de tekst aan te vullen met de woorden : « met het oog op hun vereffening ». Het amendement zou daardoor als volgt luiden : « die uitsluitend tot doel zou hebben de financiële verplichtingen van de voornoemde maatschappijen over te nemen, met het oog op hun vereffening ».

Het subamendement wordt verworpen met 13 tegen 7 stemmen.

Het hoofdamendement wordt verworpen met 13 tegen 7 stemmen, bij 1 onthouding.

Ingevolge deze gedachtenwisseling worden de door de Minister gegeven verduidelijkingen in het verslag opgenomen.

De artikelen 48 en 49 worden daarop aangenomen met 13 stemmen tegen 1 stem, bij 6 onthoudingen.

5. Le cinquième amendement concerne l'article 56bis et figure, dans sa version originale, dans le document 310/5.

D'emblée, les auteurs de l'amendement se rallient à un certain nombre de propositions à caractère fiscal faites dans le texte du gouvernement et, en particulier, en ce qui concerne les deux points sur lesquels les auteurs de l'article nouveau précisent leur accord : d'une part, le principe de la modulation des amendes administratives en matière fiscale par arrêté royal et, d'autre part, l'explicitation de l'obligation d'indiquer les motifs, qui existe déjà à l'heure actuelle lorsqu'une personne est invitée à payer une amende administrative.

Néanmoins, les auteurs de l'amendement visent à améliorer le texte de l'article 56 sur un certain nombre de points et plus précisément sur six d'entre eux.

En premier lieu, les auteurs visent à ce que les amendes administratives soient également imposées en cas d'infraction à des dispositions légales coordonnées autres que celles qui sont disposées par le Code des impôts sur les revenus.

En deuxième lieu, les auteurs de cet amendement s'opposent à la possibilité pour le Ministre ou son délégué de remettre des amendes administratives. Ils visent, par conséquent, à donner un pouvoir contraignant, sans exception, au Ministre ou à son délégué.

En troisième lieu, les amendes prévues devraient être majorées et rendues, dans l'esprit des auteurs de l'amendement, proportionnelles aux revenus, ce qui conduirait à des amendes qui passeraient à des montants compris entre 2 000 et 100 000 francs au lieu des 200 à 10 000 francs prévus à l'heure actuelle.

En quatrième lieu, l'amendement vise à contraindre le fonctionnaire à appliquer des amendes au lieu de maintenir cette faculté au stade de la possibilité. Le caractère facultatif serait remplacé par un caractère contraignant.

Il y aurait également un changement de dénomination dans la terminologie utilisée pour désigner le redevable des amendes et des impôts. Le mot « contribuable » serait remplacé par « redevable de l'impôt » et *belastingplichtige* par *belastingsschuldige*.

Enfin, sixième point, les amendes administratives devraient, comme les impôts proprement dits, être recouvrées par enrôlement et donc par les mêmes procédures que pour l'impôt principal.

Telles sont les six modifications que les auteurs de ce texte veulent introduire dans le contexte du projet de loi.

Le Conseil d'Etat émet un avis fort circonstancié sur ces propositions. Il indique notamment que l'amende administrative prévue à l'article 335 du Code des impôts sur les revenus sanctionne les infractions commises sans que soit requise une intention de fraude ou de nuire, par opposition à ce qui est prévu aux articles 339 et suivants dudit Code.

5. Het vijfde amendement heeft betrekking op artikel 56bis (Gedr. St. 310/5).

De indieners van het amendement verklaren dadelijk het eens te zijn met een aantal fiscale voorstellen die in de tekst van de Regering voorkomen, namelijk met het principe dat de administratieve boeten in fiscale aangelegenheden door middel van een koninklijk besluit worden gemoduleerd en met het expliciteren van de reeds bestaande motiveringsplicht ingeval een administratieve boete wordt opgelegd.

Dat belet echter niet dat de indieners van het amendement de tekst van artikel 56 op een aantal punten, in het bijzonder op zes punten, willen verbeteren.

In de eerste plaats wensen zij dat administratieve boeten eveneens worden opgelegd in geval van overtreding van wetbepalingen die niet middels het Wetboek van de inkomstenbelastingen zijn gecoördineerd.

In de tweede plaats kanten de indieners van het amendement zich tegen de mogelijkheid dat de Minister of de door hem gemachtigde ambtenaar een administratieve boete kunnen kwijtschelden. Zij stellen bijgevolg voor aan de Minister of de door hem gemachtigde ambtenaar ter zake een dwingende bevoegdheid, zonder uitzondering, te verlenen.

In de derde plaats stellen zij dat de voorgeschreven boeten moeten worden verhoogd en aangepast aan de inkomsten, wat zou neerkomen op boeten gaande van 2 000 frank tot 100 000 frank in plaats van de huidige 200 frank tot 10 000 frank.

In de vierde plaats wil dit amendement de ambtenaar verplichten een boete op te leggen en hem niet langer de mogelijkheid geven dit al dan niet te doen. Het facultatieve karakter van de boete wordt vervangen door een dwingend karakter.

Vervolgens wordt een terminologische wijziging voorgesteld om degene aan te duiden die boeten en belastingen schuldig is. Voorgesteld wordt het woord « belastingplichtige » te vervangen door « belastingsschuldige » en het woord *contribuable* door *redevable*.

Tot slot wordt in een zesde punt voorgesteld de administratieve boeten zoals de eigenlijke belastingen te innen door inkohieringen, d.w.z. volgens dezelfde procedures die gelden voor de hoofdbelasting.

Dit zijn de wijzigingen die de indieners van het amendement in het wetsontwerp willen aanbrengen.

De Raad van State heeft hierover een zeer omstandig advies uitgebracht. Hij zegt met name dat de administratieve boete, bedoeld in artikel 335 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, gepleegde overtredingen bestraft zonder dat daarom enig bedrieglijk opzet of oogmerk om te schaden hoeft te bestaan, in tegenstelling tot hetgeen in de artikelen 339 en volgende van het genoemde Wetboek is bepaald.

Les auteurs de l'amendement entendent décupler l'amende administrative actuellement comprise entre 200 et 10 000 francs; elle se situerait donc entre 2 000 et 100 000 francs.

La détermination du montant d'une amende administrative soulève une question d'opportunité politique sur laquelle il n'appartient pas au Conseil d'Etat de se prononcer. Toutefois, lorsque l'amende atteint un montant très important, il y a lieu de considérer qu'elle devient une peine qui ne peut être prononcée que par les tribunaux, en vertu des dispositions constitutionnelles des articles 7, 73 et 92.

L'amende majorée serait, selon l'amendement, applicable à toute infraction aux dispositions législatives « coordonnées autrement » que par le Code des impôts sur les revenus. Une référence aussi imprécise ne peut être admise d'après le Conseil d'Etat.

Selon l'amendement, l'amende administrative doit être proportionnelle. Le texte n'indique toutefois pas le terme de la comparaison. L'alinéa 2 de l'article 335 proposé n'apporte pas une clarté suffisante sur ce point.

Les auteurs de l'amendement préconisent de remplacer « belastingplichtige » par « belastingschuldige ». Mais le texte français utilise le mot « contribuable » et non le mot « redevable ».

Le texte de l'amendement supprime le pouvoir du Ministre des Finances, ou de son délégué, de remettre, en tout ou en partie, les amendes administratives, sous le prétexte qu'il existe un recours judiciaire.

Le pouvoir du Ministre des Finances de remettre l'amende est traditionnellement attaché au caractère administratif de celle-ci. Ce pouvoir, déjà prévu par l'article 9 de l'arrêté du Régent — Surlet de Chokier — du 18 mars 1831 organique de l'administration des finances, a été consacré par de nombreuses dispositions légales. Le Conseil d'Etat les indique dans une note de bas de page.

La circonstance que le juge saisi d'une contestation sur l'impôt peut, à titre accessoire, décharger de tout ou partie de l'amende administrative, n'a pas été considérée comme excluant le pouvoir du Ministre des Finances, dont l'exercice a l'avantage de la simplicité et de la souplesse. La question de savoir si, en raison de la compétence du pouvoir judiciaire, il y a actuellement lieu de supprimer, en matière d'impôts sur les revenus, le pouvoir du Ministre des Finances de remettre l'amende administrative est une question d'opportunité politique sur laquelle le Conseil d'Etat ne se prononce pas.

Le Conseil d'Etat estime, toutefois, que si le pouvoir du Ministre était supprimé, il y aurait lieu d'ouvrir auprès des tribunaux un recours direct de pleine juridiction contre la décision infligeant l'amende administrative.

A la lumière de cet avis du Conseil d'Etat et pour tenir compte de certaines objections formulées, les auteurs de l'amendement ont réintroduit un nouvel amendement « arti-

De indieners van het amendement willen de administratieve boete, waarvan het bedrag thans tussen 200 frank en 10 000 frank ligt, vertienvoudigen. Het bedrag ervan zou voortaan variëren tussen 2 000 frank en 100 000 frank.

Met de vaststelling van het bedrag van een administratieve boete is een vraag van politieke opportuniteit gemoeid waarover de Raad van State zich niet heeft uit te spreken. Wanneer de boete evenwel oploopt tot een zeer aanzienlijk bedrag, dient zij te worden beschouwd als een straf welke krachtens de grondwettelijke bepalingen (artikelen 7, 73 en 92), uitsluitend door de rechtbanken kan worden uitgesproken.

Luidens het amendement zou de verhoogde geldboete toepasselijk zijn op iedere overtreding van « niet middels dit Wetboek » (van de inkomstenbelastingen) « gecoördineerde wetsbepalingen ». Een zo vage verwijzing kan niet worden aanvaard, aldus de Raad van State.

Het amendement stelt dat de administratieve boete proportioneel behoort te zijn, maar zegt niet in vergelijking waarmee. Het tweede lid van het voorgestelde artikel 335 brengt daarover geen voldoende opheldering.

De indieners van het amendement willen de term « belastingplichtige » vervangen zien door « belastingschuldige ». Maar de Franse tekst werkt met « contribuable », niet met « redevable ».

De tekst van het amendement doet de bevoegdheid van de Minister van Financiën of diens gemachtigde om administratieve geldboetes geheel of gedeeltelijk kwijt te schelden, vervallen met als argument dat er een beroep op de rechter bestaat.

De bevoegdheid van de Minister van Financiën tot het kwijtschelden van de boete hangt traditioneel samen met het administratief karakter daarvan. Die bevoegdheid, waarin reeds voorzien was bij artikel 9 van het besluit van de Regent — Surlet de Chokier — van 18 maart 1831 « organique de l'administration des finances », is door talrijke wetsbepalingen bevestigd. Die worden in een voetnoot opgesomd.

Het feit dat een rechter bij wie een belastinggeschil aanhangig is gemaakt, in bijkomende orde gehele of gedeeltelijke ontheffing van de administratieve boete kan verlenen, werd niet geacht de bevoegdheid van de Minister van Financiën uit te sluiten. Het voordeel van die bevoegdheid is dat er eenvoudig en soepel mee gewerkt kan worden. De vraag of er thans wegens de bevoegdheid van de rechterlijke macht reden is om de bevoegdheid van de Minister van Financiën tot het kwijtschelden van de administratieve boete te doen vervallen ter zake van inkomstenbelastingen, is een vraag van politieke opportuniteit waarover de Raad van State zich niet uitspreekt.

Wel vindt de Raad van State dat, als de bevoegdheid van de Minister zou worden afgeschaft, er bij de rechtbanken tegen de beslissing die een administratieve boete oplegt, een beroep met volle rechtsmacht zou moeten worden opgesteld.

Rekening houdende met dit advies van de Raad van State en de daarin geformuleerde bezwaren, hebben de auteurs een amendement « artikel 56bis » (nieuwe versie) ingediend

cle 56bis » qui a fait l'objet des délibérations de la Commission. L'amendement vise en particulier à ajouter une limite relative aux modifications à l'article 335 : il est précisé qu'il s'agit des impôts sur les revenus. Les termes qui font allusion à une certaine proportionnalité étant jugés insuffisamment précis sont éliminés de la nouvelle proposition d'amendement, tout comme la disposition qui vise à retirer au Ministre des Finances ou à son délégué la possibilité de remettre les amendes. Il se lit comme suit :

« Article 56bis. — Dans le Code des impôts sur les revenus, l'article 335 ainsi que l'intitulé qui le précède sont remplacés par ce qui suit :

« Sous-section 2. — Amendes administratives

Art. 335. Pour toute infraction aux dispositions du présent Code et aux dispositions législatives, concernant des impôts sur les revenus, coordonnées autrement que par celui-ci, ainsi qu'aux arrêtés pris en vue de l'exécution de ces dispositions législatives, les fonctionnaires délégués par le directeur des contributions appliquent une amende administrative.

Le montant de cette amende est fixé en fonction de la nature et de la gravité de l'infraction, suivant une échelle dont les graduations sont fixées par le Roi et qui va de 2 000 à 100 000 francs.

Dans la lettre recommandée à la poste par laquelle le fonctionnaire délégué avertit le redevable de l'impôt qu'une amende lui a été appliquée, celui-ci indique les motifs qui justifient à son avis l'amende, ainsi que les critères à prendre en considération pour en fixer le montant.

Cette amende est ensuite enrôlée et recouvrée suivant les règles applicables en matière d'impôts sur les revenus. »

L'examen de ce nouvel amendement a conduit au rejet de celui-ci par 12 voix contre 4 et 5 abstentions.

6. Le sixième amendement (Doc. n° 310-19) vise à modifier l'article 107 du projet de loi, tel que sorti des travaux de la Commission.

Ce texte tend à modifier l'article 29 du Code d'Instruction criminelle. Les auteurs de l'amendement proposent de remplacer « Toutefois » par les mots « Sans préjudice de l'article 24 de la Constitution ».

La justification était la suivante :

« Il va de soi que nul fonctionnaire ne peut être obligé de soumettre à l'autorisation de son supérieur hiérarchique une plainte concernant une infraction commise soit par le supérieur lui-même, soit par tout autre fonctionnaire ou agent de l'autorité publique. Il convient, poursuivaient les auteurs de l'amendement, de purger le texte du gouvernement de l'excès de compétences et du vice d'inconstitutionnalité dont il est atteint. »

Le Conseil d'Etat exprime à ce sujet une opinion relativement précise et suggère, si les auteurs poursuivent dans cette

waarover de Commissie beraadslaagd heeft. Het amendement wil meer bepaald een beperking toevoegen aan de wijzigingen van artikel 335 : er wordt verduidelijkt dat het gaat om inkomstenbelastingen. Aangezien de woorden die verwijzen naar een zekere proportionaliteit onvoldoende nauwkeurig geacht werden, zijn ze in het nieuwe voorstel tot amendement geschrapt, evenals de bepaling die strekt om aan de Minister van Financiën of zijn gemachtigde de bevoegdheid te onttrekken om de boetes kwijt te schelden. Het luidt als volgt :

« Artikel 56bis. — In het Wetboek van de inkomstenbelastingen worden artikel 335 alsmede het opschrift ervan vervangen door de volgende bepalingen :

« Onderafdeling 2. — Administratieve geldboeten

Art. 335. Voor iedere overtreding van de bepalingen van dit Wetboek en van niet middels dit Wetboek gecoördineerde wetbepalingen betreffende inkomstenbelastingen, evenals van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, leggen de door de directeur der belastingen gedelegeerde ambtenaren een (proportionele) administratieve geldboete op.

Het bedrag van deze geldboete wordt vastgesteld naar gelang van de aard en de ernst van de overtreding, volgens een schaal waarvan de trappen door de Koning worden bepaald, en gaande van 2 000 frank tot 100 000 frank.

In de ter post aangetekende brief waarbij de gedelegeerde ambtenaar de belastingschuldige in kennis stelt van het opleggen van deze geldboete, vermeldt deze de redenen die naar zijn oordeel de oplegging ervan rechtvaardigen, alsmede de criteria die voor de bepaling van het bedrag van deze geldboete van toepassing zijn.

Deze geldboete wordt vervolgens ingekohierd en ingevorderd volgens de regelen die van toepassing zijn inzake de inkomstenbelastingen. »

Dit nieuwe amendement wordt na onderzoek verworpen met 12 tegen 4 stemmen, bij 5 onthoudingen.

6. Het zesde amendement (Gedr. St., nr. 310-19) strekt tot wijziging van artikel 107 van het wetsontwerp, zoals dat door de Commissie is aangenomen.

De indieners willen het voorgestelde artikel 29 van het Wetboek van strafvordering doen aanvangen met de woorden : « Onverminderd artikel 24 van de Grondwet kunnen de ambtenaren... » en de woorden « kunnen echter » doen vervallen.

Het amendement wordt verantwoord als volgt :

« Het spreekt vanzelf dat geen enkele ambtenaar verplicht kan worden de machtiging van zijn hiërarchische meerdere te vragen voor een klacht betreffende een misdrijf gepleegd door die hiërarchische meerdere, of door welke andere ambtenaar of overheidspersoon ook. De tekst van de regering dient dan ook gezuiverd te worden van alle bepalingen die een bevoegdheidsoverschrijving en een ongrondwettigheid inhouden. »

De Raad van State brengt over dit amendement een vrij precies advies uit en stelt een tekstverbetering voor, voor

voie et si cet amendement est adopté, une amélioration dudit texte.

L'avis du Conseil d'Etat est libellé comme suit :

« Encore que l'article 24 de la Constitution ne concerne que l'exercice des poursuites, on ne peut nier que la dénonciation de l'infraction au procureur du Roi constitue un préalable souvent indispensable à l'action de ce magistrat.

Toutefois, il ne s'agit, dans la disposition constitutionnelle, que des « faits de leur administration », donc des faits commis par les fonctionnaires dans l'exercice de leurs fonctions.

Si le fonctionnaire d'une administration fiscale a commis une infraction en relation avec ses intérêts privés, il sera traité selon la loi commune.

Plutôt que de se référer, dans la loi, à un article de la Constitution, ce qui est inhabituel, il est proposé d'ajouter à l'article 29 du Code d'instruction criminelle en projet, un alinéa 3 ainsi conçu :

« L'autorisation prévue à l'alinéa 2 — celle du fonctionnaire supérieur habilité à introduire une plainte auprès du procureur du Roi, en vertu du projet de loi qui vous est soumis — n'est pas requise lorsqu'il s'agit d'une dénonciation dirigée contre un fonctionnaire public pour des faits de son administration. »

Les auteurs de l'amendement primitif se ralliant entièrement à cette amélioration du Conseil d'Etat à leur propre texte ont déposé un nouvel amendement qui reprend textuellement les propositions du Conseil d'Etat et qui constitue, par conséquent, une meilleure expression de cette même volonté des auteurs.

Le débat donne au Ministre l'occasion de préciser, qu'à son point de vue, cet amendement est parfaitement superflu.

Il estime que la volonté du Gouvernement n'a pas été de déroger en quoi que ce soit à l'article 24 de la Constitution. Il souligne également que, même si cet amendement lui paraît superflu, il est entièrement d'accord pour qu'on acte dans le rapport qui est établi à l'occasion de ce débat, que le Gouvernement ne compte pas utiliser cette disposition — l'article 107 du projet de loi — pour rencontrer le cas qui est présenté par les auteurs de cet amendement. Par ailleurs, il précise que le droit commun s'appliquera, bien entendu, au traitement des infractions qui seraient commises par des fonctionnaires dans l'exercice de leurs fonctions.

Le nouvel amendement à l'article 107 est rejeté par 13 voix contre 9.

L'article est adopté par 13 voix contre 8.

7. Le septième avis demandé au Conseil d'Etat, sur un amendement présenté dans le document 310/14 concerne l'article 109.

Les auteurs de l'amendement entendent, par l'ajout de trois paragraphes, améliorer l'information et la protection du contribuable.

het geval de indieners hun amendement staande houden en dit laatste wordt aangenomen.

Het advies van de Raad van State luidt als volgt :

« Hoewel artikel 24 van de Grondwet alleen het instellen van vervolgingen betreft, kan niet worden ontkend dat aangifte van het misdrijf bij de procureur des Konings, een vaak noodzakelijke voorwaarde is voor het optreden van die magistraat.

Het gaat in de grondwetsbepaling evenwel alleen om « daden van hun bestuur », om daden dus door ambtenaren verricht bij de uitoefening van hun ambt.

Indien de ambtenaar van een fiscaal bestuur een misdrijf begaat in verband met zijn private belangen, wordt hij behandeld volgens het gemeen recht.

Veeleer dan in de wet te verwijzen naar een artikel van de Grondwet, wat ongewoon is, wordt voorgesteld aan het ontworpen artikel 29 van het Wetboek van strafvordering, een derde lid toe te voegen, dat als volgt luidt :

« De machtiging waarin het tweede lid voorziet — die namelijk van de hiërarchische meerdere die krachtens dit wetsontwerp gemachtigd is klacht in te dienen bij de procureur des Konings — is niet vereist wanneer het gaat om een aangifte gericht tegen een openbaar ambtenaar wegens daden van zijn bestuur. »

De indieners van het oorspronkelijk amendement zijn het volkomen eens met de verbetering die de Raad van State in hun tekst heeft aangebracht en dienen een nieuw amendement in dat letterlijk de door de Raad van State voorgestelde tekst overneemt en bijgevolg beter de bedoeling van de indieners verwoordt.

Tijdens de daaropvolgende discussie deelt de Minister mee dat het amendement volgens hem volkomen overbodig is.

Hij meent dat het nooit de bedoeling van de Regering is geweest om, in welke omstandigheid dan ook, in te gaan tegen artikel 24 van de Grondwet. Ook al lijkt dit amendement hem overbodig, toch is hij het ermee eens om in het verslag dat van deze bespreking wordt gemaakt, ervan akte te laten nemen dat de Regering niet voornemens is gebruik te maken van deze bepaling — artikel 107 van het wetsontwerp — in het geval dat door de indieners van het amendement is aangehaald. Hij verduidelijkt voorts dat het gemeen recht van toepassing zal zijn voor de misdrijven begaan door ambtenaren in de uitoefening van hun ambt.

Het nieuwe amendement op artikel 107 wordt verworpen met 13 tegen 9 stemmen.

Artikel 107 wordt aangenomen met 13 tegen 8 stemmen.

7. Het zevende amendement (Gedr. St., nr. 310-14) waarover het advies van de Raad van State werd gevraagd, heeft betrekking op artikel 109.

De indieners van het amendement hebben met de toevoeging van drie paragrafen een betere voorlichting en bescherming van de belastingplichtige op het oog.

La justification est la suivante :

Les trois paragraphes qu'on propose d'ajouter visent à « être un certain reflet des droits et devoirs généraux du citoyen.

L'article 109 du projet étant maintenu, c'est-à-dire l'obligation de motiver les amendes, il est proposé d'y ajouter trois nouveaux paragraphes.

Compte tenu d'une automatisation accélérée, difficilement lisible, parfois unilatérale et, en tout cas, malaisée à contrôler, y compris dans l'administration fiscale, il faut donner à chaque citoyen le moyen de consulter son dossier fiscal et, si nécessaire, de le faire rectifier.

Comme nous l'avons exposé ci-avant, un dossier fiscal n'est pas un cénacle, un sanctuaire réservé à l'administration fiscale, mais une compilation de données qui touchent à la vie privée de l'intéressé.

Il serait inadmissible — et les exemples sont légion — qu'on doive continuer à constater que les données en question ne peuvent être vérifiées de manière directe et qu'elles ne puissent être rectifiées immédiatement si elles s'avéraient dépassées ou erronées.

Le même respect de la vie privée exige également que les contribuables ne puissent être discrédités et que toute action contraire à ce principe soit sévèrement sanctionnée.

Enfin, considérant que la pratique des lettres anonymes ne peut, hélas, être totalement écartée, avant de donner la moindre suite à une dénonciation anonyme, l'administration fiscale devrait, à l'égard des plaintes anonymes, suivre, à tout le moins, la même procédure que celle imposée actuellement par un ajout au Code d'instruction criminelle pour déclencher des poursuites pénales, à savoir qu'une décision directoriale doit être nécessaire préalablement à l'utilisation de tout renseignement tiré d'une plainte anonyme. »

Telle est la portée des trois paragraphes que les auteurs de cet amendement veulent ajouter audit article.

Les commentaires du Conseil d'Etat, fort intéressants, ont incité les auteurs de l'amendement à en proposer une nouvelle rédaction.

Pour ce qui concerne tout d'abord l'ajout d'un deuxième paragraphe, le Conseil d'Etat estime que pour être complet, il faudrait viser non seulement les données automatisées mais également les données informatisées.

Par ailleurs, le Conseil d'Etat fait remarquer qu'il ne convient pas de donner au contribuable le droit de faire supprimer ou effacer des données qui seraient incomplètes, mais néanmoins exactes.

Quant à la pertinence de certaines indications, un conflit peut surgir entre l'administration fiscale et le contribuable. Ainsi l'indication de la cohabitation de deux personnes non mariées peut être jugée sans pertinence par le contribuable, mais utile par l'administration.

En cas de refus de suppression des mentions contestées, conformément à l'article 14 des lois coordonnées sur le

De verantwoording luidt als volgt :

Met de toevoeging van de drie paragrafen wordt beoogd « toch iets van de algemene rechten en plichten van de burger weer te geven.

Terwijl artikel 109 van het ontwerp wordt behouden (verplichting om het opleggen van een boete te motiveren) wordt voorgesteld daar drie nieuwe paragrafen aan toe te voegen.

Rekening houdende met de versnelde, moeilijk leesbare, soms eenzijdige en in elk geval slecht te controleren automatisering, ook van de fiscale administratie, moet elke burger de mogelijkheid krijgen om zijn fiscaal dossier in te zien en, waar nodig, te verbeteren.

Zoals hierboven uiteengezet, is een fiscaal dossier geen cenakel, geen heilig huis dat enkel aan de fiscale administratie toebehoort, maar een compilatie van gegevens die raken aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene.

Het ware ongehoord — en de voorbeelden zijn legio — verder te moeten ondervinden dat deze gegevens niet direct nagetrokken en, mochten ze achterhaald of foutief zijn, niet onmiddellijk verbeterd kunnen worden.

Hetzelfde respect voor de «privacy» vereist ook dat belastingplichtigen niet in opspraak mogen worden gebracht en dat elke handeling die daarmee strijdig is, ernstig wordt bestraft.

Tenslotte, en node aannemende dat de praktijk van de naamloze brieven niet geheel kan worden ingedijkt, zou, alvorens aan een naamloze aangifte enig gevolg te geven, door de fiscale administratie ten aanzien van naamloze klachten tenminste dezelfde weg dienen te worden gevolgd als die welke nu via een aanvulling van het Wetboek van strafvordering wordt opgelegd om strafrechtelijke vervolgingen uit te lokken, namelijk dat steeds een beslissing van de directeur nodig is vóór enig gegeven uit een naamloze klacht wordt gebruikt. »

Dat is de strekking van de drie paragrafen die de indieners van het amendement aan dit artikel willen toevoegen.

De erg interessante commentaar van de Raad van State heeft de indieners van het amendement ertoe aangespoord een nieuwe tekst in te dienen.

In verband met paragraaf 2 merkt de Raad van State op dat volledigheidshalve ook de « geautomatiseerde of geïnformatiseerde gegevens » zouden kunnen worden vermeld.

En de Raad vervolgt : « Het gaat niet aan de belastingplichtige het recht te verlenen om gegevens te doen vernietigen of uit te wissen die onvolledig maar niettemin juist zijn.

In verband met de relevantie van bepaalde gegevens kan er een geschil rijzen tussen het fiscaal bestuur en de belastingplichtige. Zo kan de inlichting dat twee ongehuwden samenleven door de belastingplichtige als niet ter zake dienend, door het bestuur daarentegen als nuttig worden beschouwd.

Ingeval de schrapping van de betwiste gegevens wordt geweigerd, kan de belastingplichtige, overeenkomstig arti-

Conseil d'Etat, un recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat est ouvert au contribuable.

La deuxième phrase du paragraphe 2 de l'amendement serait, dès lors, mieux rédigée comme suit :

« Il a le droit de faire supprimer ou effacer les données erronées ainsi que celles qui sont sans utilité pour le contrôle et la perception de l'impôt. »

Toujours selon le Conseil d'Etat, le troisième paragraphe proposé appelle les observations suivantes :

Il faut observer que le texte contenu dans l'article 244 du Code des impôts sur les revenus, qui impose le secret professionnel aux agents de l'administration, se retrouve dans d'autres articles des autres codes fiscaux. Or, l'intention de l'auteur de l'amendement, exprimée par les mots « en matière fiscale », dépasse manifestement le cadre des impôts sur les revenus. La référence à l'article 244 du Code des impôts sur les revenus semble, dès lors, insuffisante.

Les termes « acte pénal » et « acte publicitaire » sont complètement inadéquats.

Les mots « susceptible de porter atteinte à » peuvent donner lieu à une interprétation trop large et doivent être remplacés par les mots « portant atteinte à ».

La disposition vise, semble-t-il, en raison de sa référence à l'article 244 du Code des impôts sur les revenus, à assimiler l'atteinte à l'honneur ou à la réputation du contribuable, sans preuve des faits allégués, à la trahison du secret professionnel.

Si l'auteur de l'amendement entendait créer une infraction nouvelle, celle-ci devrait être décrite avec plus de précision et le texte devrait indiquer les peines applicables, en ayant soin de ne pas interférer avec les articles 443 à 451 du Code pénal.

Au quatrième paragraphe, il y a lieu d'écrire « article 29, alinéa 2 » et non « article 39, alinéa 2 ». Cette simple erreur matérielle a été rectifiée.

Ce paragraphe paraît d'ailleurs inutile, puisque l'article 29, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, tel qu'il sera modifié par l'article 107 du projet, devra s'appliquer lorsque le fonctionnement aura eu connaissance des faits par une plainte anonyme.

Si l'auteur de l'amendement entendait — comme la justification permet de le croire — subordonner à l'autorisation du directeur régional l'utilisation, à l'intérieur de l'administration, d'une dénonciation anonyme, la rédaction du paragraphe 4 devrait être revue en y insérant un texte rédigé en des termes analogues à ceux de l'article 29, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle. Cette méthode serait préférable à celle d'un renvoi à ladite disposition.

kel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beroep tot nietigverklaring instellen bij de afdeling administratie van de Raad van State.

De tweede volzin van paragraaf 2 van het amendement zou, derhalve, beter als volgt worden gesteld :

« Hij heeft het recht om de verkeerde gegevens alsook de gegevens welke generlei nut opleveren voor de controle op en het innen van de belasting, te doen vernietigen of uit te wissen. »

Paragraaf 3 geeft voor de Raad van State aanleiding tot de volgende opmerkingen :

Er zij op gewezen dat de in artikel 244 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen vervatte tekst, die aan de personeelsleden van het bestuur het beroepsgeheim oplegt, ook voorkomt in andere artikelen van de andere fiscale wetboeken. De bedoeling die de indiener van het amendement te kennen geeft met het woord « fiscaal » gaat echter duidelijk het bestek van de inkomstenbelastingen te buiten. Het lijkt derhalve onvoldoende naar artikel 244 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen te verwijzen.

De termen « handeling op strafrechtelijk vlak » en « handeling op publicitair vlak » zijn volkomen ongeschikt.

De woorden « die van aard is om... aan te tasten », kunnen aanleiding geven tot een te ruime interpretatie en moeten vervangen worden door de woorden « die... aantasten ».

Met die bepaling wordt, gelet op de verwijzing naar artikel 244 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, blijkbaar beoogd de aantasting van de eer of de goede naam van de belastingplichtige, zonder dat de beweerde feiten bewezen zijn, gelijk te stellen met verraad van het beroepsgeheim.

Als het de bedoeling van de indiener van het amendement is in een nieuwe overtreding te voorzien, moet deze nauwkeuriger omschreven worden en moeten de toepasselijke straffen worden vermeld, waarbij men er zorg voor moet dragen dat de artikelen 443 tot 451 van het Strafwetboek niet worden doorkruist.

In paragraaf 4 schrijve men « artikel 29, tweede lid », en niet « artikel 39, tweede lid ». Deze materiële fout werd verbeterd.

Deze paragraaf lijkt trouwens overbodig daar artikel 29, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, zoals dat bij artikel 107 van het ontwerp zal worden gewijzigd, toepasselijk zal zijn wanneer de ambtenaar van de feiten kennis heeft gekregen door een naamloze klacht.

Als het — zoals men op grond van de verantwoording kan aannemen — de bedoeling van de indiener van het amendement is het gebruik van een naamloze aangifte binnen de administratie afhankelijk te maken van de toestemming van de gewestelijke directeur, moet de redactie van paragraaf 4 worden herzien door invoeging van een tekst die in soortgelijke bewoordingen is gesteld als die van artikel 29, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering. Een dergelijke werkwijze valt te verkiezen boven het werken met een verwijzing naar de bepaling in kwestie.

Les auteurs de l'amendement initial, ayant pris note des observations émises par le Conseil d'Etat, ont introduit en séance un nouvel amendement qui en tient compte. C'est ainsi, en particulier, que le deuxième paragraphe, qui vise à garantir la discrétion, fait mention aussi des données informatisées et il ne permet plus au contribuable de faire supprimer de son dossier les données qui seraient incomplètes.

Le troisième paragraphe de l'amendement est également remanié suivant les propositions du Conseil d'Etat.

Le texte nouveau de l'amendement se lit comme suit :

Ajouter à cet article, dont le texte proposé devient le § 1^{er}, trois paragraphes rédigés comme suit :

« § 2. Le contribuable a le droit de consulter son dossier personnel auprès de chaque administration fiscale et de demander communication des données automatisées ou informatisées de celui-ci. Il a le droit de faire supprimer ou effacer les données erronées, ainsi que celles qui sont sans utilité pour le contrôle et la perception de l'impôt.

§ 3. Tous les officiers ou fonctionnaires publics et toutes les personnes chargées d'un service public qui, sans preuve d'une quelconque infraction, accomplissent à l'égard d'un contribuable des actes susceptibles de porter atteinte à son honneur ou de l'exposer au mépris public, sont punis d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de vingt-six à cinq cents francs.

§ 4. Les fonctionnaires de l'Administration des contributions directes et de l'Administration de la taxe sur la valeur ajoutée, de l'enregistrement et des domaines ne peuvent utiliser contre un contribuable les faits reposant sur une plainte anonyme qu'après autorisation préalable du directeur régional dont ils relèvent. Les mêmes faits ne peuvent être utilisés contre un contribuable par les fonctionnaires de l'Inspection spéciale des impôts sans l'autorisation du directeur général de ladite administration. »

Au cours de la discussion, il est apparu clairement que la portée des propositions va bien au-delà des matières fiscales.

Le Ministre souligne qu'il s'agit également de matières sociales, de matières tenant à l'administration générale et de matières tenant même à des pouvoirs autres que le pouvoir central qui devraient pouvoir faire l'objet d'une protection non plus du contribuable mais du citoyen lui-même, puisque de telles mesures devraient viser aussi les pouvoirs nationaux, les pouvoirs provinciaux et, pourquoi pas, les pouvoirs régionaux. Il estime aussi que, dans de nombreux domaines autres que l'administration fiscale, de telles protections devraient être assurées. Il propose que ce type de préoccupation, parfaitement légitime, soit renvoyé à la discussion relative à la loi sur la protection de la vie

Rekening houdende met de opmerkingen van de Raad van State dienen de indieners van het amendement in de loop van de vergadering een nieuw amendement in. Zo wordt met name in de tweede paragraaf die de geheimhouding wil verzekeren, ook melding gemaakt van de geïnformatiseerde gegevens en heeft de belastingplichtige niet langer de mogelijkheid onvolledige gegevens uit zijn dossier te doen verwijderen.

Ook de derde paragraaf van het amendement is herschreven, rekening houdende met de suggesties van de Raad van State.

De nieuwe tekst van het amendement luidt als volgt :

Aan artikel 109, waarvan de tekst van het ontwerp paragraaf 1 wordt, drie paragrafen toe te voegen, luidende :

« § 2. De belastingplichtige heeft bij elke fiscale administratie het recht zijn persoonlijk dossier in te zien en er de geautomatiseerde of geïnformatiseerde gegevens van op te vragen. Hij heeft het recht om de verkeerde gegevens alsook de gegevens welke generlei nut opleveren voor de controle op en de inning van de belasting, te doen vernietigen of uit te wissen.

§ 3. Alle openbare officieren of ambtenaren en alle met een openbare dienst belaste personen die, zonder dat enige inbreuk bewezen is, ten aanzien van een belastingplichtige daden stellen welke van aard zijn hem in zijn eer te krenken of hem aan de openbare verachting bloot te stellen, worden gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van zesentwintig frank tot vijfhonderd frank.

§ 4. De ambtenaren van de Administratie der directe belastingen en de ambtenaren van de Administratie van de belastingen over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen kunnen de feiten die op een naamloze klacht steunen, niet tegen een belastingplichtige gebruiken dan na machtiging van de gewestelijke directeur onder wie zij ressorteren. Datzelfde feiten kunnen door de ambtenaren der Bijzondere Belastinginspectie niet zonder machtiging van de directeur-generaal van die administratie tegen een belastingplichtige worden gebruikt. »

Tijdens de bespreking is duidelijk gebleken dat de voorstellen aanzienlijk verder reiken dan de fiscale aangelegenheden.

De Minister onderstreept dat het hier eveneens gaat om sociale aangelegenheden, algemene bestuursaangelegenheden en aangelegenheden die zelfs behoren tot de bevoegdheid van andere overheden dan de centrale overheid en dat niet alleen de belastingbetaler maar de burger in het algemeen zou moeten worden beschermd, aangezien dergelijke maatregelen ook betrekking zouden moeten hebben op de nationale overheid, de provinciale overheid en, waarom niet, de gewestelijke overheid. Hij vindt ook dat er op andere terreinen dan de fiscaliteit gezorgd moet worden voor een dergelijke bescherming. Hij stelt voor dat dit soort volkomen verantwoorde overwegingen aan de orde zouden komen

privée, puisqu'il concerne en fait le citoyen face à toute administration et non pas seulement le contribuable face à l'administration fiscale.

Le Ministre formule aussi un certain nombre de réserves spécifiques.

Il souligne en particulier que le jugement sur l'exactitude et l'utilité de certaines données n'est peut-être pas une appréciation uniforme de l'administration et du contribuable. On peut dès lors se poser la question de savoir qui arbitrerait dans ce cas un conflit entre jugements de valeurs différents quant à l'utilité ou l'exactitude de certaines données qui figureraient dans les dossiers des contribuables.

Il est procédé à un vote distinct sur chacun des trois paragraphes de cet amendement.

Le premier paragraphe de l'amendement, qui est destiné à devenir le paragraphe 2 de l'article 109, est rejeté par 12 voix contre 1 et 7 abstentions.

Le deuxième point de l'amendement, le paragraphe 3 de l'article 109, est rejeté par 12 voix contre 1 et 7 abstentions et le troisième point de l'amendement, le paragraphe 4, est rejeté par 15 voix contre 1 et 3 abstentions.

L'ensemble de l'article 109 est adopté par 13 voix contre 8.

8. Le huitième amendement vise une série d'articles numérotés de 115bis à 115tredecies, en vue de l'insertion d'une section IIbis (nouvelle) dans le chapitre III, en vue d'améliorer les différentes modalités de protection du contribuable (document 310/37).

Les articles constitutifs de cette section sont au nombre de 12. Le Conseil d'Etat rappelle qu'il a déjà eu l'occasion d'exprimer une opinion au sujet de ce chapitre et de ces articles dans l'avis qu'il a émis sur demande du Président de la Chambre, sur base d'une proposition de loi du député Colla, visant à améliorer les relations entre le citoyen et l'administration. Il s'agit en particulier des articles 1 à 7, 11, 12, 13 et 15 de ladite proposition de loi.

En fait, le Conseil d'Etat renvoie à cet avis et donne trois exemples de changements qu'il lui paraît opportun d'apporter respectivement aux articles 115ter, 115decies et 115tredecies du texte. Pour l'article 115ter, il préconise une délimitation du champ d'application en assurant une meilleure sécurité juridique par une plus grande précision.

Pour l'article 115decies, il prévoit que si le contribuable, en consultant les documents de son dossier, constate l'existence d'éléments inexacts concernant sa personne ou son état de fortune, l'administration aurait l'obligation de rectifier ces éléments à la demande de l'intéressé sans que le texte exige que des preuves lui soient fournies. Telle est la critique du Conseil d'Etat.

En ce qui concerne l'article 115tredecies, le Conseil d'Etat critique le caractère extrêmement vague de l'obligation imposée à l'administration de prendre « l'initiative en matière d'information ».

tijdens de bespreking van de wet op de bescherming van het privé-leven, aangezien het hier gaat om de betrekkingen tussen de burger en elk bestuur en niet enkel om de betrekkingen tussen de belastingbetaler en het belastingbestuur.

De Minister formuleert ook een aantal specifieke bezwaren.

Hij onderstreept met name dat het belastingbestuur en de belastingplichtige de juistheid en het nut van bepaalde gegevens niet noodzakelijk op dezelfde manier zullen beoordelen. Men kan derhalve de vraag stellen wie de knoop zal doorhakken, wanneer er verschillende waardeoordelen zijn betreffende de juistheid of het nut van sommige gegevens in de dossiers van de belastingplichtigen.

Er wordt afzonderlijk gestemd over elk van de drie paragrafen van dit amendement.

De eerste paragraaf van het amendement, die paragraaf 2 van artikel 109 zou worden, wordt verworpen met 12 tegen 1 stem, bij 7 onthoudingen.

Het tweede punt van het amendement, paragraaf 3 van artikel 109, wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 7 onthoudingen en het derde punt van het amendement, paragraaf 4, wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1 stem, bij 3 onthoudingen.

Artikel 109 in zijn geheel wordt aangenomen met 13 tegen 8 stemmen.

8. Het achtste amendement heeft betrekking op een reeks artikelen, genummerd 115bis tot 115tredecies, waarbij de invoeging van een afdeling IIbis (nieuw) in hoofdstuk III beoogd wordt, alsmede een verbetering van de bescherming van de belastingplichtige (Gedr. St. 310/37).

Deze afdeling bestaat uit 12 artikelen. De Raad van State herinnert eraan dat hij reeds een standpunt inzake dit hoofdstuk en de artikelen ingenomen heeft in het advies dat hij uitgebracht heeft op verzoek van de Voorzitter van de Kamer, over een voorstel van wet van volksvertegenwoordiger Colla, dat een verbetering van de betrekkingen tussen de burger en zijn bestuur beoogde. Het betreft vooral de artikelen 1 tot 7, 11, 12, 13 en 15 van dat wetsvoorstel.

De Raad van State verwijst naar dat advies en geeft drie voorbeelden van wijzigingen die volgens hem zinvol zijn. Het gaat om wijzigingen in de artikelen 115ter, 115decies en 115tredecies van de tekst. Voor artikel 115ter stelt hij voor de werkingssfeer met een zodanige nauwkeurigheid af te bakenen dat de rechtszekerheid veilig is gesteld.

Voor artikel 115decies merkt de Raad van State op dat indien de belastingplichtige bij het inzien van de documenten van zijn dossier, vaststelt dat bepaalde gegevens omtrent zijn persoon of de toestand van zijn vermogen onjuist zijn, het bestuur verplicht zou zijn om die gegevens op verzoek van de belanghebbende te verbeteren zonder dat de tekst vereist dat aan het bestuur bewijzen worden bezorgd. Dat is de kritiek van de Raad van State.

Wat betreft artikel 115tredecies merkt de Raad van State op dat de verplichting om « het initiatief te nemen inzake voorlichting », waarmee het bestuur wordt belast, uiterst vaag is.

Il va de soi qu'en mettant à charge de l'administration une obligation aussi large et aussi vaguement déterminée, la disposition proposée risque, constate le Conseil d'Etat, de placer l'administration devant des difficultés difficilement surmontables.

Le Ministre des Finances fait siennes les observations qui ont été mentionnées à titre exemplatif. De même que l'amendement introduit au point 7 de l'article 109, il estime que ces matières devraient davantage figurer dans un projet de loi sur la protection de la vie privée du citoyen que dans un projet de loi visant des mesures à caractère fiscal ou la protection du contribuable.

Les auteurs de l'amendement ont néanmoins modifié, au cours de la séance, les trois articles qui, à titre exemplatif, avaient encouru les critiques du Conseil d'Etat. Un nouveau texte a ainsi été introduit pour les articles 115ter, 115decies et 115tredecies, les autres articles restant inchangés par rapport au document 310/37.

Ces textes sont libellés comme suit :

« Article 115ter. — Seront motivées les décisions administratives en matière fiscale qui :

a) comprennent le refus ou la limitation d'un droit pouvant être invoqué en vertu d'une loi, d'un arrêté ou d'une mesure d'administration générale;

b) imposent une sanction ou entraînent un préjudice;

c) sont arrêtées en méconnaissance d'un avis prescrit;

d) modifient, abrogent ou rapportent une décision administrative antérieure;

e) dérogent aux règles générales établies en vertu d'une loi, d'un arrêté ou d'une mesure d'administration générale.

Article 115decies. — Lorsqu'en consultant les documents de son dossier, le contribuable constate l'existence d'éléments inexacts concernant sa personne ou son état de fortune, l'administration est tenue de rectifier ces éléments à la demande de l'intéressé, sur présentation de pièces justificatives convaincantes.

Article 115tredecies. — Le demandeur recevra sur place des explications verbales au sujet des documents de son dossier. »

L'insertion d'une section IIbis (nouvelle) est rejetée sur base de ce nouveau texte par 13 voix contre 8 et 1 abstention.

La Commission fait confiance au rapporteur pour la présentation d'un rapport oral en séance publique, étant entendu qu'ultérieurement un rapport écrit sera publié.

Le Rapporteur,

P. HATRY.

Le Président,

J.-P. de CLIPPELE.

Volgens de Raad van State is het duidelijk dat als men het bestuur met een zo ruime en zo vaag gehouden verplichting belast, er gevaar bestaat dat het tengevolge van de voorgestelde bepaling voor moeilijkheden komt te staan die het moeilijk te boven kan komen.

De Minister van Financiën sluit zich aan bij de opmerkingen die bij wijze van voorbeeld werden gemaakt. Net zoals voor het amendement op punt 7 van artikel 109 is hij van oordeel dat deze aangelegenheden eerder thuishoren in een wetsontwerp betreffende het privé-leven van de burger dan in een wetsontwerp houdende fiscale bepalingen of de bescherming van de belastingplichtige.

De indieners van het amendement hebben niettemin in de loop van de vergadering de drie artikelen gewijzigd die, bij wijze van voorbeeld, door de Raad van State werden bekritiseerd. Voor de artikelen 115ter, 115decies en 115tredecies is derhalve een nieuwe tekst ingediend. De overige artikelen die in het Gedr. St. 310/37 zijn terug te vinden, bleven ongewijzigd.

De nieuwe teksten luiden als volgt :

« Artikel 115ter. — Met redenen zijn omkleed de bestuursbeslissingen die :

a) een weigering of een beperking inhouden van een recht, waarop krachtens een wet, een besluit of een algemene maatregel van bestuur aanspraak kan worden gemaakt;

b) een sanctie opleggen of een benadeling insluiten;

c) vastgesteld zijn in afwijking van een voorgeschreven advies;

d) een vroegere bestuursbeslissing wijzigen, opheffen of intrekken;

e) afwijken van de algemene regelen die bij een wet, een besluit of een algemene maatregel van bestuur zijn vastgesteld.

Artikel 115decies. — Indien de belastingplichtige, bij het inzien van de documenten van zijn dossier, vaststelt dat bepaalde gegevens omtrent zijn persoon of de toestand van zijn vermogen onjuist zijn, moet het bestuur deze gegevens verbeteren op verzoek van de belanghebbende, op overlegging van afdoende bewijsstukken.

Artikel 115tredecies. — Aan de aanvrager moet ter plaatse, mondelinge toelichting over de documenten van zijn dossier verstrekt worden. »

Het nieuwe voorstel tot invoeging van een afdeling IIbis (nieuw) wordt verworpen met 13 tegen 8 stemmen, bij 1 onthouding.

De Commissie schenkt vertrouwen aan de rapporteur voor het uitbrengen van een mondeling verslag in de openbare vergadering, met dien verstande dat later een schriftelijk verslag zal worden gepubliceerd.

De Rapporteur,

P. HATRY.

De Voorzitter,

J.-P. de CLIPPELE.