

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1986-1987**

19 JUNI 1987

Voorstel van resolutie betreffende het uitrustingsplan van de elektriciteitssector voor 1987-1997

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN LANGENDRIES EN LAVERGE**

Op 20 december 1985 werd door de senatoren de Wasseige en Péciaux een voorstel van resolutie « betreffende het uitrustingsplan van de elektriciteitssector voor 1985-1995 » (Gedr. St. Senaat 61 (1985-1986) - nr. 1) ingediend, wat op 5 mei 1986 in Commissie besproken en geamendeerd werd.

Een geamendeerd voorstel van resolutie werd met eenparigheid van de 19 aanwezige leden aangenomen en luidt als volgt :

« De Senaat

vraagt dat het uitrustingsplan van de elektriciteitssector voor 1985-1995 overeenkomstig de wet zou worden geactualiseerd in het plan 1987-1997 en dat voor dit laatste plan de procedures zouden worden gevolgd waarin is voorzien. »

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Hatry, voorzitter; Antoine, Boël, Bourgois, mevr. Buyse, de heren De Cooman, de Wasseige, Didden, Gijs, Hofman, Hotyat, Nicolas, Op 't Eynde, Schellens, V. Van Eetvelt; Langendries en Laverge, rapporteurs.

2. Plaatsvervangers : de heer Desmarests, de dames Truffaut en Van den Poel-Wekenhuysen.

3. Andere senatoren : de heren A. Geens, Gryp, en Trussart.

R. A 13895

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

557 (1986-1987) : N° 1 Voorstel van resolutie.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1986-1987**

19 JUIN 1987

Proposition de résolution relative au plan d'équipement du secteur de l'électricité pour 1987-1997

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ECONOMIE
PAR MM. LANGENDRIES ET LAVERGE**

Le 20 décembre 1985, les sénateurs de Wasseige et Péciaux ont déposé une proposition de résolution « relative au plan d'équipement du secteur de l'électricité pour 1985-1995 » (Doc. Sénat 61 (1985-1986) - n° 1), qui a été examinée et amendée en Commission le 5 mai 1986.

Une proposition de résolution amendée a été adoptée à l'unanimité des 19 membres présents, dont voici le texte :

« Le Sénat,

demande que le plan d'équipement du secteur de l'électricité 1985-1995 soit actualisé, conformément à la loi, dans le plan 1987-1997, et que celui-ci fasse l'objet des procédures prévues. »

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Hatry, président; Antoine, Boël, Bourgois, Mme Buyse, MM. De Cooman, de Wasseige, Didden, Gijs, Hofman, Hotyat, Nicolas, op 't Eynde, Schellens, V. Van Eetvelt; Langendries et Laverge, rapporteurs.

2. Membres suppléants : M. Desmarests, Mmes Truffaut et Van den Poel-Wekenhuysen.

3. Autres sénateurs : MM. A. Geens, Gryp et Trussart.

R. A 13895

Voir :

Document du Sénat :

557 (1986-1987) : N° 1 : Proposition de résolution.

Die tekst werd als nieuw voorstel ingediend op 19 mei 1987 (Gedr. St. Senaat 557 (1986-1987) - nr. 1) en werd ondertekend door de afgevaardigden van iedere fractie vertegenwoordigd in de Commissie. Het voorstel werd, na in overwegingneming door de Senaat, in Commissie op 3 juni 1987 besproken.

Verscheidene leden uiten hun ongenoegen over de gevolgdde procedure. Enerzijds het indienen van de reeds in Commissie aangenomen tekst in de vorm van een nieuw voorstel van resolutie, anderzijds het indienen en ter bespreking leggen van nieuwe amendementen in Commissie. Zij zijn van oordeel dat de nieuwe amendementen in de openbare vergaderingen moeten ingediend worden.

ALGEMENE BESPREKING

Een lid stelt dat de principiële beslissing omtrent een nieuwe nucleaire eenheid reeds in 1984 werd genomen. Het Controlecomité voor Gas en Elektriciteit heeft na een principiële beslissing een studie aanbevolen voor de keuze van een vestigingsplaats en eventueel voor het bouwrijp maken van bepaalde terreinen. Het laatste nationale uitrustingsplan 1985-1995 werd op 8 februari 1985 ter goedkeuring aan de Minister van Economische Zaken voorgelegd. Einde maart 1985 beschikte de Regering reeds over een reeks nauwkeurige en gemotiveerde adviezen, enerzijds van het Nationaal Comité voor Energie, anderzijds van het Controlecomité voor Gas en Elektriciteit. In juli 1985 vroeg de Minister bijkomende inlichtingen bij een groep universiteitsprofessoren (de zogenaamde werkgroep Van Looy) en bij het Beheerscomité voor de elektriciteitsmaatschappijen. Einde november 1985 beschikt de Regering over een volledig dossier dat opnieuw voorgelegd wordt aan het Controlecomité. Het Comité heeft in maart 1986 het in 1985 ingediende uitrustingsplan geactualiseerd.

Na onderzoek heeft het Comité vastgesteld dat geen enkele basishypothese van het uitrustingsplan 1985-1995 in vraag werd gesteld. Een van de belangrijkste basishypothese is de reële jaarlijkse groei van het elektriciteitsverbruik. In het uitrustingsplan wordt rekening gehouden met 1,5 pct., 2,5 pct. en 3,5 pct. Het reële uitgangspunt dat moet aangewend worden is 2,5 pct. Uit de groeivoeten van respectievelijk 1983, 1984, 1985 is gebleken dat de gemiddelde groeivoet 3,7 pct. is in plaats van 2,5 pct. Vorig jaar heeft het Controlecomité gemeend dat met de bouw van N8 kon begonnen worden. Er werd bovendien de nadruk gelegd op de diversificatie van de elektriciteitsfirma's. Dit diende te worden nagestreefd enerzijds wat de voortzetting van het omschakelingsproces van centrales van stookolie op steenkool betreft, anderzijds omwille van de verdere technologische ontwikkeling van de wervelbedcentrales.

Sedert de actualisering heeft er zich geen nieuw economisch feit voorgedaan.

Spreeker is van oordeel dat in de Informatiecommissie nog heel wat te bespreken en te onderzoeken valt. De Regering kan anderzijds de te nemen beslissing niet eeuwig uitstellen.

Ce texte a été déposé en tant que nouvelle proposition le 19 mai 1987 (Doc. Sénat 557 (1986-1987) - n° 1) et a été signé par un membre de chaque groupe politique représenté à la Commission. Après sa prise en considération par le Sénat, la proposition a été examinée en Commission le 3 juin 1987.

Plusieurs membres expriment leur mécontentement au sujet de la procédure suivie : d'une part, le dépôt du texte, déjà adopté en Commission, sous la forme d'une nouvelle proposition de résolution; d'autre part, le dépôt et la mise en discussion de nouveaux amendements en Commission. Ils estiment que les nouveaux amendements doivent être déposés en séance publique.

DISCUSSION GENERALE

Un membre déclare que la décision de principe concernant une nouvelle unité nucléaire a été prise dès 1984. Le Comité de contrôle du gaz et de l'électricité, après une décision de principe, a ordonné une étude pour le choix d'un lieu d'implantation et, éventuellement, pour l'aménagement de certains terrains. Le dernier plan national d'équipement 1985-1995 a été soumis à l'approbation du Ministre des Affaires économiques le 8 février 1985. Fin mars 1985, le Gouvernement disposait déjà d'une série d'avis précis et motivés, d'une part du Comité national de l'énergie, et d'autre part du Comité de contrôle du gaz et de l'électricité. En juillet 1985, le Ministre demandait des renseignements supplémentaires à un groupe de professeurs d'université (le groupe de travail Van Looy) et au Comité de gestion des sociétés d'électricité. Fin novembre 1985, le Gouvernement disposait d'un dossier complet, qui fut à nouveau soumis au Comité de contrôle. Le Comité devait actualiser en mars 1986 le plan d'équipement déposé en 1985.

Après examen, le Comité a constaté qu'aucune hypothèse de base du plan d'équipement 1985-1995 n'était mise en question. Une des hypothèses de base les plus importantes est la croissance annuelle réelle de la consommation électrique. Le plan d'équipement tient compte d'une croissance de 1,5 p.c., 2,5 p.c. et 3,5 p.c. Le point de départ réel à prendre en considération est 2,5 p.c. Les taux de croissance respectifs de 1983, 1984 et 1985 montrent que le taux de croissance moyen est de 3,7 p.c. au lieu de 2,5 p.c. L'an dernier, le Comité de contrôle a estimé que l'on pouvait entamer la construction de N8. En outre, l'accent a été mis sur la diversification des sociétés d'électricité. Cet objectif devait être poursuivi, d'une part, en ce qui concerne la poursuite du processus de conversion des centrales au mazout en centrales au charbon et, d'autre part, en ce qui concerne la mise au point technologique des centrales à lit fluidisé.

Aucun fait économique nouveau ne s'est produit depuis l'actualisation.

L'intervenant est d'avis que la Commission d'information doit encore discuter et examiner un nombre considérable de choses. D'autre part, le Gouvernement ne peut pas ajourner

De Regering kan na 30 november 1987, datum waarop van de Informatiecommissie een verslag over de veiligheid in de kerncentrales wordt verwacht, een beslissing ter zake nemen.

Een lid merkt op dat artikel 173 van de wet van 8 augustus 1980 bepaalt dat een uitrustingsplan ingediend moet worden. Datzelfde artikel schrijft een regeling voor inzake het onderzoek van dat uitrustingsplan in het Nationaal Comité voor de Energie, dat over één maand beschikt om een advies uit te brengen. Nadien heeft de Minister nog één maand om te beslissen.

De elektriciteitssector heeft evenwel geen plan 1986-1996 noch een plan 1987-1997 ingediend, hoewel het eigenlijk gaat om een tienjarenplan dat jaarlijks wordt aangepast. Het tienjarenplan voor de uitrusting is elk jaar ingediend tot in 1985. De verplichting om het in te dienen staat niet in de wet, maar in particuliere overeenkomsten waarbij de Staat betrokken was. Op basis van die overeenkomsten werd het Controlecomité voor Gas en Elektriciteit opgericht. Het gaat dus over een contractuele verplichting die niet is nagekomen.

Spreker verwijst verder naar de aanbevelingen goedgekeurd door het Nationaal Comité voor de Energie. Over het plan 1985-1995 en de centrale N8 is er een aanbeveling die het Nationaal Comité voor de Energie op 27 maart 1985 in voltallige vergadering heeft aangenomen en betrekking heeft op het nationaal programma der uitrustingsmiddelen voor de produktie en het groot vervoer van elektrische energie 1985-1995. Daarin staat te lezen :

« In een intersectoriële context is het Nationaal Comité voor de Energie van mening dat de studies, die op onweerlegbare basis rusten, moeten worden voortgezet opdat binnen de kortst mogelijke tijd de kostprijzen van de verschillende produktiemethodes zouden kunnen vergeleken worden.

(...)

Het Nationaal Comité voor de Energie adviseert, niet het risico te lopen om een N8 eenheid van 1 390 MW voor 100 pct. te introduceren in het Belgische produktiepark, op een ogenblik waar de vraag zulks niet zou rechtvaardigen. De principiële beslissing om de N8 te bouwen werd in 1984 genomen, en het is dus nodig de beslissing tot bestelling van de N8 in het eerstvolgende uitrustingsplan te onderzoeken en zich voor het ogenblik te houden aan de voorafgaande administratieve procedures en aan de voorbereiding van een inplantingsplaats. »

Tot op heden werd nog geen nieuw plan ingediend. In 1985 zette de aanbeveling het licht op groen voor de administratieve procedures en de voorbereiding van een bouwplaats; nu bevinden wij ons echter in de fase waarin over de bestelling beslist moet worden. In de aanbeveling van 1985 wordt duidelijk bepaald dat die beslissing moet worden genomen in het kader van een volgend plan. Vandaar dat er een plan 1987-1997 moet komen.

indéfiniment la décision qu'il lui incombe de prendre. Il peut prendre une décision en la matière après le 30 novembre 1987, date à laquelle la Commission d'information devrait remettre un rapport relatif à la sécurité dans les centrales nucléaires.

Un autre membre fait remarquer que la loi du 8 août 1980 (art. 173) impose le dépôt d'un plan d'équipement. L'article 173 impose une procédure d'examen de ce plan d'équipement devant le Comité national de l'Energie qui a un mois pour rendre son avis. Ensuite le Ministre dispose d'un mois pour prendre une décision.

Le secteur de l'électricité n'a pas déposé de plan 1986-1996, ni un plan 1987-1997, alors que dans la pratique il s'agit d'un plan décennal qu'on revoit chaque année. Le plan d'équipement décennal a toujours existé chaque année jusqu'en 1985. L'obligation n'est pas prévue dans la loi, mais existe dans les accords privés auxquels l'Etat a participé. Ce sont les accords qui ont créé le Comité de contrôle du gaz et de l'électricité. Il s'agit donc d'une obligation contractuelle qui n'a pas été respectée.

Le même intervenant se réfère aux recommandations adoptées par le Comité national de l'Energie. A propos du plan 1985-1995 et la N8 une recommandation adoptée le 27 mars 1985 par la session plénière du Comité national de l'Energie sur le programme national d'équipement en moyens de production et de grand transport d'énergie électrique 1985-1995 dit :

« Dans un contexte intersectoriel, le Comité national de l'Energie estime que les études doivent être poursuivies sur des bases non contestables afin que la comparaison de coût des différents types de production puisse se faire dans les plus brefs délais.

(...)

Le Comité national de l'Energie recommande de ne pas courir le risque d'introduire à 100 p.c. dans le parc belge de production, une unité N8 de 1 390 MW à un moment où la demande ne le justifierait pas. La décision de principe de construire N8 ayant été prise en 1984, il convient d'examiner la décision de commande de N8 dans le prochain plan et de s'en tenir pour le moment aux procédures administratives préalables et à la préparation d'un site. »

Jusqu'à maintenant il n'y a pas eu un nouveau plan. En 1985 la recommandation donnait le feu vert pour les procédures administratives et pour la préparation d'un site mais nous en sommes maintenant à la décision de commande. La recommandation de 1985 précise bien que celle-ci doit être prise dans le cadre d'un prochain plan. Il faut donc nécessairement un plan 1987-1997.

« De voorafgaande fase, die moet uitmonden in het opstellen van een gedetailleerd bestek van de investeringen voor N8, moet voordien EdF in de mogelijkheid stellen een definitief antwoord te geven betreffende haar beslissing voor een deelname van 50 pct. en bijgevolg de te maken keuze aan te passen. »

De omstandigheden zijn dus veranderd omdat EdF misschien wel zal deelnemen aan de bouw, doch de geproduceerde kilowatt-uur niet zal afnemen. Bovendien zijn de gegevens over de prijzen van de vloeibare brandstoffen en de steenkool met betrekking tot 1984 inmiddels aanzienlijk gewijzigd. Ten opzichte van de beslissing van 1985 gaat het om een nieuw gegeven. Er is dus een nieuw uitrustingsplan nodig.

Een derde spreker wenst in te haken op wat vorige spreker uiteenzette. Oorspronkelijk, nl. in 1984, gold als gegeven dat de Fransen zouden deelnemen zowel aan de constructie van de kerncentrales als aan de afname van de produktie (van 50 pct.). Dit is nu totaal gewijzigd. Dit nieuwe feit zal bovendien invloed hebben op de produktiecapaciteiten.

Verscheidene leden menen dat geen enkele wettekst de verplichting oplegt om jaarlijks een uitrustingsplan op te stellen.

De wet van 8 augustus 1980 voorziet volgens hen niet in de verplichting jaarlijks een nieuw uitrustingsplan op te stellen. De wens die het Nationaal Comité voor de Energie op een bepaald ogenblik geuit heeft, heeft niets met de werkelijkheid te maken.

Er moet een duidelijk onderscheid gemaakt worden tussen het Nationaal Comité voor de Energie en het Controlecomité voor Gas en Elektriciteit. Spreker stelt dat de rol en de bevoegdheden van het Controlecomité veel fundamenteeler zijn dan die van het Nationaal Comité. Aan de particuliere sector kan niet bij wet opgelegd worden een nieuw uitrustingsplan op te stellen.

Een lid wijst erop dat het Nationaal Comité voor de Energie bij wet werd opgericht. Het Controlecomité voor Gas en Elektriciteit is daarentegen tot stand gekomen door een particuliere overeenkomst. Het Nationaal Comité voor de Energie houdt zich bezig met de gehele energieproblematiek en heeft tot taak de uitrustingsplannen te onderzoeken krachtens artikel 173, § 1, van de wet van 8 augustus 1980. Het dispositief van deze wet voorziet evenwel niet in het jaarlijks indienen van een uitrustingsplan. Daar tegenover staan de praktijk en de particuliere overeenkomst over het Controlecomité voor Gas en Elektriciteit die daarin wel voorziet. De inhoud van de overeenkomst over het Controlecomité werd trouwens woordelijk overgenomen in de wettekst: « het nationaal programma ter uitrusting van de midelen voor de produktie en het groot vervoer van elektrische energie ».

Artikel 173, § 1, wordt betekenisloos indien men nooit een uitrustingsplan indient. Spreker verwijst naar de memorie van toelichting waarin de ontstaansgeschiedenis van het Nationaal Comité voor de Energie wordt uitgelegd. Die heeft

« Les préliminaires aboutissant à l'établissement d'un devis détaillé d'investissement pour N8, devraient permettre d'obtenir auparavant d'Electricité de France (EdF) une réponse définitive sur sa décision de participation à 50 p.c. et d'adapter en conséquence les choix à opérer. »

On se trouve devant une situation nouvelle, puisque l'EdF participera peut-être à la construction, mais ne participera pas à l'enlèvement des kilowatt-heures produits. En outre, les données de prix relatives aux combustibles liquides et au charbon, qui existent en 1984, se sont fortement modifiées. C'est un fait nouveau par rapport à la décision prise en 1985. Il faut donc un nouveau plan d'équipement.

Un troisième membre souhaite enchaîner sur les déclarations du préopinant. Initialement, c'est-à-dire en 1984, il était acquis que les Français participeraient tant à la construction des centrales nucléaires qu'à l'achat de la production (de 50 p.c.). La situation d'aujourd'hui est totalement différente. Ce fait nouveau influencera en outre les capacités de production.

Plusieurs membres sont d'avis qu'aucun texte légalisé impose l'obligation d'un plan d'équipement annuel.

Selon eux la loi du 8 août 1980 ne prévoit pas l'obligation d'établir chaque année un nouveau plan d'équipement. Le souhait que le Comité national de l'énergie a formulé à un moment donné, n'est en rien conforme à la réalité.

Il convient de faire une nette distinction entre le Comité national de l'énergie et le Comité de contrôle du gaz et de l'électricité. L'intervenant affirme que les compétences et le rôle du Comité de contrôle sont beaucoup plus fondamentaux que ceux du Comité national. La loi ne peut imposer au secteur privé d'établir un nouveau plan d'équipement.

Un membre signale que le Comité national de l'énergie a été créé par une loi. Le Comité de contrôle du gaz et de l'électricité est le résultat d'une convention privée. Le Comité national de l'énergie est concerné par l'ensemble de la problématique énergétique et a pour tâche d'examiner les plans d'équipement en vertu de l'article 173, § 1^{er}, de la loi du 8 août 1980. Le dispositif même de la loi ne prévoit pas l'annuité du plan d'équipement. Mais on est confronté avec la pratique courante et avec la convention privée du Comité de contrôle du gaz et de l'électricité qui prévoit l'annuité. On a d'ailleurs repris mot à mot dans le texte de la loi l'expression qui figure dans la convention du Comité de contrôle: « le programme d'équipement des moyens de production et de grand transport d'énergie électrique ».

On vide l'article 173, § 1^{er}, de son contenu, si on ne dépose jamais de plan d'équipement. L'orateur se réfère à l'exposé des motifs qui explique la genèse de l'histoire du Comité national de l'Energie. Il est lié à une situation de fait et une

te maken met een feitelijke toestand en met een overeenkomst tussen de elektriciteitsproducenten en de sociale partners en het Ministerie van Economische Zaken. Het Comité is niet opgenomen in de wet, omdat het ging om een contractueel vastgelegde feitelijke toestand. Anderzijds is het duidelijk dat het plan van 1985 geactualiseerd moet worden. Als dat twee jaar nadien geschiedt, moet er een nieuw plan worden gemaakt.

Een ander lid merkt op dat de elektriciteitsindustrie grote investeringen vereist. Die kunnen slechts rendabel worden op voorwaarde dat ze efficiënt worden gebruikt, dat wil zeggen dat ze tot een grote produktiviteit moeten leiden. De bouw van een centrale vergt verscheidene jaren. Gedurende deze periode worden er grote kapitalen vastgelegd waarvoor men interest betaalt. Het uitrustingsplan loopt over tien jaar. Men moet trapsgewijze tewerkgaan, want dat geeft zekerheid.

De grondgedachte van het particuliere overeenkomst die tot oprichting van het Controlecomité heeft geleid, was dat de Belgische elektriciteitsindustrie beheerd moest worden als een samenhangend geheel, alsof het om één enkele vennootschap ging. Het uitrustingsplan moet worden bijgewerkt. Dat betekent dat men uitlegt wat er tot stand is gekomen en daarna past men het plan aan met inachtneming van de veranderingen en de wijzigingen. Het actualiseren van een plan betekent niet dat er een nieuw plan moet komen.

Een derde spreker is van oordeel dat het onzinnig is een nieuw uitrustingsplan op te stellen. Een aanpassing daarentegen van het bestaande uitrustingsplan 1985-1995 is wel mogelijk. De vraag stelt zich of de economische groei een bijkomende produktie capaciteit verantwoordt en zo ja of het van het basistype dient te zijn. Hierop werd reeds verscheidene malen geantwoord door het Controlecomité. Er bestaat geen verplichting jaarlijks een uitrustingsplan op te stellen.

De Staatssecretaris van Energie wenst te benadrukken dat we *hic et nunc* uitsluitend over energie spreken. Andere aspecten zoals veiligheid, leefmilieu, gezondheid enz. hebben in dit debat geen plaats.

Het Controlecomité voor Gas en Elektriciteit is het resultaat van een overeenkomst tussen diegenen die wilden controleren met name de vakbonden, de ondernemingen, en de gecontroleerden, met name de producenten van elektriciteit. De overeenkomst werd medeondertekend door de Regering. De Regering heeft dus waarnemers in het Controlecomité. De overeenkomst kwam op louter vrijwillige basis tot stand. De hoofdbedoeling van het Comité is zich uit te spreken over de prijzen die aangerekend worden voor de elektriciteit en de gas. Alle elementen die kunnen invloed hebben op de prijsbepaling, o.a. de investeringen, worden er dus besproken. Wanneer de elektriciens nieuwe investeringen willen doen, bespreken ze dit op louter vrijwillige basis in het Controlecomité.

Er bestaat geen enkele wettelijke verplichting om jaarlijks een uitrustingsplan op te stellen. Het is zo dat wanneer geen enkele van de gecontroleerden de intentie heeft om nieuwe investeringen te doen, er geen enkele reden bestaat om voor het Controlecomité te komen.

situation contractuelle entre les producteurs d'électricité et les partenaires sociaux avec le Ministre des Affaires économiques. On ne l'a pas repris dans la loi, puisque l'on se réfère à une réalité établie contractuellement. D'autre part, il est clair qu'il faut actualiser le plan 1985. Actualiser deux ans après, signifie un nouveau plan.

Un autre membre remarque que l'industrie électrique exige beaucoup d'investissements. Il ne sont rentabilisés qu'à condition qu'ils soient utilisés efficacement, c'est-à-dire avec un taux de travail important. La construction d'une centrale demande plusieurs années. Pendant cette période des capitaux importants sont immobilisés pour lesquels on paie des intérêts. Il y a un plan d'équipement de dix ans. Il faut travailler par échelonnement, ce qui donne une sécurité.

L'idée fondamentale de la convention privée qui a créé le Comité de contrôle était de gérer l'industrie électrique privée belge comme un ensemble cohérent, comme s'il s'agissait d'une seule société. Il faut actualiser le plan d'équipement. Cela signifie que l'on explique ce que l'on a fait. L'on adopte le plan en fonction des retards et des modifications. L'actualisation d'un plan n'implique pas un nouveau plan.

Un troisième intervenant est d'avis qu'il est absurde de rédiger un nouveau plan d'équipement. Par contre, il est possible d'adapter le plan 1985-1995 existant. Il y a lieu de se demander si la croissance économique justifie une capacité supplémentaire de production et, dans l'affirmative, si elle doit être du type de base. C'est une question à laquelle le Comité de contrôle a déjà répondu à plusieurs reprises. Il n'existe aucune obligation d'établir chaque année un plan d'équipement.

Le Secrétaire d'Etat à l'Energie souhaite souligner que l'on ne parle, *hic et nunc*, que d'énergie. Les autres aspects, comme ceux de la sécurité, de l'environnement, de la santé, etc., n'ont pas leur place dans ce débat.

Le Comité de contrôle du gaz et de l'électricité est issu d'un accord entre, d'une part, ceux qui voulaient exercer un contrôle, à savoir les organisations syndicales et les entreprises, et, d'autre part, les contrôlés, à savoir les producteurs d'électricité. L'accord a été contresigné par le Gouvernement. Celui-ci a donc des observateurs au sein du Comité de contrôle. L'accord a été conclu en toute liberté. L'objectif principal du comité est de se prononcer sur les prix pratiqués pour l'électricité et le gaz. Tous les éléments qui peuvent influencer le niveau de ces prix, notamment les investissements, y sont donc discutés. Lorsque les électriciens veulent procéder à de nouveaux investissements, ils en discutent en toute liberté au sein du Comité de contrôle.

Il n'existe aucune obligation légale d'établir chaque année un plan d'équipement. C'est ainsi que lorsqu'aucun des contrôlés n'a l'intention de réaliser de nouveaux investissements, il n'y a pas de raison qu'il passe devant le Comité de contrôle.

De Staatssecretaris ontkent dat er in 1984 een uitrustingsplan werd ingediend.

Een lid betwist dat en bevestigt dat het plan voor 1984 zelfs werd voorgelegd aan het Controlecomité.

De Staatssecretaris antwoordt dat er in 1983 een investeringsplan werd ingediend en goedgekeurd in 1984. Een nieuw plan 1985-1995 werd ingediend in 1985. De Regering werd toen geconfronteerd met meerdere problemen :

- de discussie over de voorzieningen ingevolge de programma's Chooz B1 en Chooz B2;
- het belang dat toen gehecht werd aan steenkool in de elektriciteitsproductie, en voornamelijk aan de Limburgse steenkool.

De Regering beschikt over geringe tijd om zich uit te spreken, want de wet voorziet een procedure van twee maanden : een maand voor het Nationaal Comité voor de Energie en een maand voor de Regering. De Regering heeft een werkgroep-Van Looy in het leven geroepen. De besluiten van de Werkgroep werden voorgelegd aan het Controlecomité in december 1985, waarop een advies volgde. Op initiatief van een lid van het Controlecomité werd begin 1986 opnieuw een actualisatie gevraagd, waarop geen nieuw advies werd afgeleverd.

Voor het uitrustingsplan 1985-1995 werd ingediend, was de Regering met de besluiten niet klaar. Vandaar de grief van de Regering waarin uitgelegd werd dat het stilzwijgen van de Regering niet mocht worden beschouwd als een goedkeuring van het plan. Hiermee gingen de elektriciteitsproducenten stilzwijgend akkoord.

Inmiddels is er een nieuw feit : de houding van E.d.F.

De Staatssecretaris is het met het eerste amendement eens.

Hij kondigt bovendien aan dat hij aan het Nationaal Comité voor de Energie en aan het Controlecomité voor Gas en Elektriciteit zal vragen vóór 15 september 1987 een advies uit te brengen over de actualisering van het uitrustingsplan; hij zal hierover eveneens het advies vragen van het Beheerscomité van de elektriciteitsmaatschappijen, maar dan vóór einde juli.

BESPREKING EN STEMMING VAN DE AMENDEMENTEN EN SUBAMENDEMENTEN

Amendement A

« 1. In het opschrift te doen vervallen de woorden : « voor 1987-1997 ».

2. In het voorstel van resolutie de woorden « overeenkomstig de wet zou worden geactualiseerd in het plan 1987-1997 en dat voor dit laatste plan de procedures zouden worden gevolgd waarin is voorzien » te vervangen door de woorden « zo spoedig mogelijk zou worden geactualiseerd teneinde beter rekening te houden met de huidige ontwikkelingen. »

Le Secrétaire d'Etat nie qu'un plan d'équipement ait été déposé en 1984.

Un membre conteste cette information et affirme que le plan 1984 a même été soumis au Comité de contrôle.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'un plan d'investissement a été déposé en 1983 et adopté en 1984. Un nouveau plan 1985-1995 a été déposé en 1985. Le Gouvernement a alors été confronté à plusieurs problèmes :

- la discussion relative aux équipements nécessaires à la suite de la réalisation des programmes Chooz B1 et Chooz B2;
- l'importance attachée alors au charbon pour la production d'électricité, surtout au charbon du Limbourg.

Le Gouvernement ne dispose que de peu de temps pour se prononcer, puisque la loi prévoit une procédure de deux mois : un mois pour le Comité national de l'énergie et un mois pour le Gouvernement. Celui-ci a créé le groupe de travail Van Looy. Ses conclusions ont été soumises au Comité de contrôle en décembre 1985 et un avis à leur sujet a suivi. A l'initiative d'un membre du Comité de contrôle, une nouvelle actualisation a été demandée au début de 1986. Aucun avis nouveau n'a été émis à son sujet.

Avant le dépôt du plan d'équipement 1985-1995, le Gouvernement n'avait pas achevé la mise au point de ses conclusions. C'est pourquoi il a expliqué que son silence ne valait pas approbation du plan. Les électriciens étaient tacitement d'accord sur ce point.

Depuis lors, un fait nouveau est intervenu : l'attitude de l'E.d.F.

Le Secrétaire d'Etat se déclare d'accord avec le premier amendement.

En outre, le Secrétaire d'Etat annonce qu'il demandera l'avis sur l'actualisation du plan d'équipement au Comité national de l'Energie, ainsi qu'au Comité de contrôle du Gaz et de l'Electricité avant le 15 septembre 1987, et du Comité de gestion des entreprises d'électricité avant la fin du mois de juillet.

DISCUSSION ET VOTES DES AMENDEMENTS ET SOUS-AMENDEMENTS

Amendement A

« 1. Supprimer dans le titre les mots « pour 1987-1997 ».

2. Dans le texte de la résolution, remplacer les mots « conformément à la loi, dans le plan 1987-1997 et que celui-ci fasse l'objet des procédures prévues » par les mots « dans les délais les plus brefs, afin de mieux tenir compte de l'évolution actuelle. »

Verantwoording

« Het is niet juist te beweren dat de wet van 8 augustus 1980 een jaarlijks plan vereist. Tijdens de voorbije jaren is dat trouwens bij herhaling niet opgesteld.

Gebruikelijk is daarentegen wel dat het plan wordt bijgewerkt zodat men beter kan inspelen op de recente ontwikkelingen. »

Amendement B

« De tekst van de resolutie te vervangen als volgt :

« De Senaat vraagt dat het uitrustingsplan van de elektriciteitssector voor 1985-1995 zo spoedig mogelijk zou worden geactualiseerd teneinde beter rekening te houden met de huidige ontwikkelingen. »

Verantwoording

« Het is logisch dat een tienjarenplan wordt bijgewerkt, maar er moet worden voorkomen dat de gehele goedkeuringsprocedure voor alle betrokken instanties moet worden overgedaan. »

Amendement A

Een lid dient mondeling twee subamendementen in :

« 1. In de Franse tekst het woord « évolution » te vervangen door de woorden « développements actuels. »

Verantwoording

« Het woord « évolution » zou de indruk kunnen wekken dat men rekening houdt met de evolutie van bijvoorbeeld de vraag. De Franse tekst moet aan de Nederlandse tekst worden aangepast.

2. Na de woorden « zou worden geactualiseerd » in te voegen de woorden « in het plan 1987-1997. »

Een ander lid opteert voor het woord « évolution » in de Franse tekst en stelt voor het woord « actuelle » te doen schrappen.

Een derde lid stelt voor de Franse tekst aan te passen aan de Nederlandse tekst.

De Staatssecretaris voor Energie kan instemmen met het amendement.

De indieners van het amendement A stellen bij mondeling subamendement (nr. 3) voor in de Nederlandse tekst het woord « ontwikkelingen » te vervangen door « evolutie ». Dit subamendement wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 9 onthoudingen.

Het eerste en tweede subamendement worden verworpen met 13 tegen 8 stemmen.

Justification

« Il n'est pas exact de dire que la loi du 8 août 1980 exige un plan annuel. A diverses reprises, ce ne fut pas le cas au cours des années précédentes.

Une simple actualisation par contre est d'usage courant et permet aisément les adaptations à l'évolution récente. »

Amendement B

« Remplacer le texte de la résolution par la disposition suivante :

« Le Sénat demande que le plan d'équipement du secteur de l'électricité 1985-1995 soit actualisé dans les délais les plus brefs afin de mieux tenir compte de l'évolution actuelle. »

Justification

« Il est normal de remettre à jour un plan d'équipement décennal, mais il faut éviter de devoir recommencer toute la procédure d'agrément du plan d'équipement devant toutes les instances concernées. »

Amendement A

Un membre propose deux sous-amendements oraux.

« 1. Remplacer le mot « évolution » par le mot « développements actuels. »

Justification

« Le mot « évolution » pourrait faire croire que l'on tient compte de l'évolution par exemple de la demande. Il faut adapter le texte français au texte néerlandais.

2. Après les mots « soit actualisé » ajouter les mots « dans le plan 1987-1997. »

Un autre membre opte pour le terme « évolution » et propose de supprimer le mot « actuelle ».

Un troisième membre propose d'adapter le texte français au texte néerlandais.

Le Secrétaire d'Etat à l'Energie déclare pouvoir se rallier à l'amendement.

Les auteurs de l'amendement A proposent, par voie de sous-amendement oral (n° 3), de remplacer dans le texte néerlandais le mot « ontwikkelingen » par le mot « evolutie ». Ce sous-amendement est adopté par 13 voix et 9 abstentions.

Le premier et le deuxième sous-amendements sont rejetés par 13 voix contre 8.

Het amendement A wordt aangenomen met 13 tegen 8 stemmen.

Amendement B

Het amendement B wordt ingetrokken.

STEMMING OVER HET GEHEEL

Het aldus geamendeerd voorstel van resolutie wordt aangenomen met 13 tegen 8 stemmen.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

AANGENOMEN TEKST

De Senaat,

vraagt dat het uitrustingsplan van de elektriciteitssector 1985-1995 zo spoedig mogelijk zou worden geactualiseerd teneinde beter rekening te houden met de huidige evolutie.

De Rapporteurs,
R. LANGENDRIES.
J. LAVERGE.

De Voorzitter,
P. HATRY.

L'amendement A est adopté par 13 voix contre 8.

Amendement B

L'amendement B est retiré.

VOTE SUR L'ENSEMBLE

La proposition de résolution ainsi amendée a été adoptée par 13 voix contre 8.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

TEXTE ADOPTE

Le Sénat,

demande que le plan d'équipement du secteur de l'électricité 1985-1995 soit actualisé dans les délais les plus brefs, afin de mieux tenir compte de l'évolution actuelle.

Les Rapporteurs,
R. LANGENDRIES.
J. LAVERGE.

Le Président,
P. HATRY.