

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1988

10 MAART 1988

Voorstel van wet houdende wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wat de onteigeningen betreft(Ingediend door de heer Petitjean)

TOELICHTING

Sinds enkele jaren nemen de ministers van de gewestexecutieven, in de aangelegenheden waarvoor zij krachtens de gewestvorming bevoegd zijn, besluiten over de erkenning van algemeen nut en over de machtiging tot onteigening ten algemene nutte, ten einde de gemeenten, de regies, de intercommunales... in staat te stellen hun opdracht uit te voeren door middel van onteigening wanneer een regeling in der minne niet haalbaar is.

In een arrest van 20 februari 1986 ontzegt het Hof van Cassatie de Executieven evenwel het recht dergelijke besluiten te nemen. Het arrest van het Hof van Cassatie steunt voornamelijk op volgende overwegingen :

— Hoewel de decreterende macht van het Waalse Gewest regels kan voorschrijven voor de in artikel 6 van de wet van 8 augustus 1980 bedoelde aangelegenheden en krachtens artikel 10 van die wet rechtsbepalingen kan formuleren in aangelegenheden waarvoor zij niet bevoegd is, voor zover die bepalingen onontbeerlijk zijn voor de uitoefening van haar bevoegdheden, is dat niet mogelijk voor bevoegdheids-

SENAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988

10 MARS 1988

Proposition de loi modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en matière d'expropriation(Déposée par M. Petitjean)

DEVELOPPEMENTS

Depuis quelques années, dans les matières relevant de leurs compétences du fait de la régionalisation, les différents ministres membres des Exécutifs régionaux prennent des arrêtés de reconnaissance d'utilité publique et d'autorisation d'expropriation pour cause d'utilité publique afin de permettre aux communes, aux régies, aux intercommunales... de réaliser leurs missions par voie d'expropriation lorsque les solutions à l'amiable ne sont pas possibles.

Cependant, le 20 février 1986, un arrêt de la Cour de Cassation conteste aux Exécutifs le droit de prendre de tels arrêtés. Pour l'essentiel, la Cour de Cassation fonde son arrêt sur les considérations suivantes :

— Si le pouvoir décrétoal de la Région wallonne peut régler les matières visées à l'article 6 de la loi du 8 août 1980, et, en vertu de l'article 10 de cette loi, prendre des dispositions de droit relatives à des matières pour lesquelles il n'est pas compétent dans la mesure où cela est indispensable à l'exercice des compétences, cette possibilité ne peut s'exercer au préjudice des compétences que la Constitution réserve

terreinen die volgens de Grondwet uitsluitend bij wet geregeld moeten worden en die artikel 11 van de Grondwet aan de nationale wetgever opdraagt.

Bijgevolg blijven, in de wet van 8 augustus 1980, de aangelegenheden met betrekking tot de onteigeningen door andere overheidsorganen dan de in artikel 79 van de wet van 8 augustus 1980 bedoelde Executieven, inzonderheid door gemeenten, tot de bevoegdheid van de nationale wetgever en van de Koning behoren.

Gesterkt door dit arrest weigeren een aantal vrederechters, die voor de gerechtelijke fase van de onteigening bevoegd zijn, tot de onteigeningsprocedure over te gaan.

De gemeenten en andere plaatselijke overheidsorganen verkeren dan in de onmogelijkheid de goederen te verkrijgen die voor de verwezenlijking van hun beleid onontbeerlijk zijn. Juridisch kan men geen kant meer uit; in beroep of zelfs in cassatie gaan zou niet alleen lang duren maar ook nog vergeefs zijn.

Bovendien is het in deze aangelegenheid niet mogelijk een prejudiciële vraag te stellen aan het Arbitragehof, dat ter zake slechts bevoegd is wanneer het gaat om een bevoegdheidsconflict tussen decreten of om schending van de wet door een decreet. Bij onteigening hebben we echter te maken met ministeriële besluiten die niet op een decreet steunen.

Daar de vrederechters zich steeds meer verschuilen achter het arrest van het Hof van Cassatie, wordt het probleem alleen maar groter.

Bovendien worden onteigeningen waartoe werd overgegaan op een verkeerde wettelijke basis, heel waarschijnlijk door de Raad van State verbroken wanneer een onteigende beroep instelt. Men kan zich de financiële gevolgen voor de gemeente indenken!

Om uit deze juridische impasse te geraken volstaat echter een eenvoudige technische wijziging van artikel 79 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Ik gebruik bewust het woord technisch, want een dergelijke wijziging brengt de bevoegdheidsverdeling tussen het nationale en het gewestelijke niveau geenszins in gevaar. Het is enkel de bedoeling een leemte in de wetgeving op de gewestvorming aan te vullen. Wat de grond van de zaak betreft, zie ik niet in waarom het de Executieven verboden zou zijn aan de andere overheidsorganen toestemming te verlenen om over te gaan tot de onteigeningen die noodzakelijk zijn voor het voeren van een beleid waarvoor deze Executieven krachtens de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bevoegd zijn.

*

**

à la loi, et que l'article 11 de la Constitution réserve au législateur national.

Par conséquent, dans le système de la loi du 8 août 1980, les matières relatives aux expropriations poursuivies par des autorités autres que les Exécutifs visés à l'article 79 de la loi du 8 août 1980, et notamment par des communes, continuent à relever du législateur national et du Roi.

Forts de cet arrêt, bon nombre de juges de paix, compétents pour la phase judiciaire de l'expropriation, refusent de poursuivre les procédures d'expropriation.

Les communes et autres autorités locales se trouvent alors dans l'impossibilité d'acquérir les biens indispensables à la réalisation de leur politique. Juridiquement, il y a blocage; aller en appel, voire en cassation serait aussi long que vain.

De plus, en l'espèce il n'est pas possible de poser une question préjudicielle à la Cour d'arbitrage, qui n'est compétente en cette matière qu'en cas de conflit de compétence entre décrets ou de violation de la loi par un décret. Or, dans la problématique de l'expropriation, nous sommes en présence d'arrêtés ministériels qui ne se fondent sur aucun décret.

Vu que les juges de paix se retranchent de plus en plus derrière l'arrêt de la Cour de Cassation, le problème s'aggrave.

En outre, des expropriations réalisées sur des bases légales erronées risquent de se voir cassées par le Conseil d'Etat en cas de recours introduit par des expropriés. On imagine alors les conséquences financières pour les communes!

Or, pour sortir de cet imbroglio juridique, une simple modification d'ordre technique de l'article 79 de la loi spéciale du 8 août 1980 suffirait.

C'est à dessein que j'emploie le mot « technique », car une telle modification n'implique aucune remise en cause de la répartition des compétences entre le national et le régional. Il ne s'agit que de réparer un oubli des lois de régionalisation. Sur le fond, comment pourrait-on en effet dénier aux Exécutifs le pouvoir d'autoriser aux autres autorités les expropriations nécessaires à la poursuite des politiques ressortissant aux domaines de compétence réservés auxdits Exécutifs par la loi spéciale du 8 août 1980?

CH. PETITJEAN.

*

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

Artikel 79, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt aangevuld met het volgende lid :

« In de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren, zijn de ministers van de Executieve gemachtigd een verklaring van algemeen nut op te stellen, te verklaren dat de dringende of de uiterst dringende inbezitneming van gronden en onroerende goederen noodzakelijk is en toestemming te verlenen aan de overheidsorganen om tot onteigening over te gaan. »

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

L'article 79, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles est complété par l'alinéa suivant :

« Dans les matières relevant de leur compétence, les ministres membres de l'Exécutif sont habilités à constater l'utilité publique, à déclarer l'urgence ou l'extrême urgence de la prise en possession des terrains et immeubles, ainsi qu'à autoriser les autorités publiques à poursuivre l'expropriation. »

CH. PETITJEAN.