

**BELGISCHE SENAAT****—**  
**BUITENGEWONE ZITTING 1988**  
**—****—**  
**4 OKTOBER 1988**  
**—****Voorstel tot aanvulling van artikel 22 van  
het Reglement van de Senaat betref-  
fende het voeren van het woord****(Ingediend door de heer Henrion)**  
**—****TOELICHTING**  
**—**

« Te veel redevoeringen en te weinig daden; te veel amendementen en te weinig wetgeving; een slechte werkverdeling; onvoldoende voorbereiding; te langzaam of te snel. »

Dat waren, bijna een eeuw geleden, de woorden van Paul Hymans, die gedurende veertig jaar parlements lid was. (*Les défauts du système parlementaire*, 1908.)

Het behoeft geen betoog dat deze beschrijving ook vandaag nog opgaat. Vooral de lengte van de redevoeringen, die op het spreekgestoelte van begin tot einde worden voorgelezen en waarin vaak niet wordt gereageerd op het betoog van andere sprekers, dragen bij aan het niet erg interessante karakter van de openbare vergaderingen en het gebrek aan belangstelling bij het publiek, de journalisten en... de parlementsleden zelf.

In zo'n omstandigheden verdwijnt het discussielement uit de openbare vergadering, terwijl het wel aanwezig is bij de werkzaamheden in de commissies, maar dat weet de bevolking niet.

Het aflezen van redevoeringen is, zoals bekend, in een aantal buitenlandse Parlementen, met name het Britse Lagerhuis, verboden.

**SENAT DE BELGIQUE****—**  
**SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988**  
**—****—**  
**4 OCTOBRE 1988**  
**—****Proposition tendant à compléter l'arti-  
cle 22 du Règlement du Sénat concer-  
nant la prise de parole****(Déposée par M. Henrion)**  
**—****DEVELOPPEMENTS**  
**—**

« Trop de discours et pas assez d'actes; trop d'amendements et pas assez de loi; une mauvaise distribution du travail; une préparation insuffisante; trop de lenteur ou de précipitation. »

Ainsi s'exprimait, il y a près d'un siècle, Paul Hymans, qui fut parlementaire pendant quarante ans (*Les défauts du système parlementaire*, 1908.)

Il est peu contestable que cette description correspond encore assez bien à la situation d'aujourd'hui. En particulier, la longueur des discours entièrement lus, de bout en bout, à la tribune, et qui souvent, se répondent peu, contribue au manque d'intérêt des séances publiques et à la désaffection qu'elle provoque de la part du public, des journalistes et... des parlementaires eux-mêmes.

Dans de telles conditions, le caractère de discussion disparaît en séance publique alors qu'il est toujours présent dans le travail en commission, ignoré de la population.

Ainsi qu'on le sait, certains Parlements étrangers, notamment à la Chambre des Communes, prohibent la lecture de discours.

In 1953 werd door Jean Rey, Raymond Scheyven en Achille Van Acker, die zich door dat voorbeeld lieten leiden, een voorstel ingediend tot wijziging van het reglement van de Kamer (Gedr. St. Kamer nr. 245); daarin werd « het aflezen van geschreven redevoeringen » gewoon verboden.

Dat initiatief had geen succes.

Sommigen vonden het een gril en de pers reageerde over het algemeen nogal sceptisch.

Zo kon men in de editie van 8 maart van *Le Rappel* van Charleroi lezen :

« Wanneer de parlamentsleden geleerd zullen hebben tegenspraak te dulden en beleefd, kort en kernactig te zeggen wat er te zeggen valt, zal het geen belang meer hebben of de redevoeringen afgelezen worden dan wel ter plaatse worden bedacht, naar gelang van ieders bekwaamheden of de behoeften van het ogenblik.

In afwachting van dat wonder zijn wij voorstander van een verbod van ellenlange betogen. »

Die laatste opmerking heeft eigenlijk betrekking op de spreektijd; die wordt bepaald door het reglement en moet nauwgezet worden nageleefd. De spreektijd zou trouwens zonder bezwaar kunnen worden beperkt.

Maar aangezien die tijd reeds ruimschoots is toegemeten, is het niet ondenkbaar dat er minder gebruik van gemaakt zou worden indien het de sprekers op het spreekgestoelte niet zou worden toegestaan om bij technische, economische of statistische aangelegenheden lange redevoeringen af te lezen die door henzelf of door studiediensten zijn voorbereid.

Een beknopte, degelijk voorbereide argumentatie zal vaak meer effect sorteren dan een vervelende lezing.

Het gevaar van lange improvisaties bestaat ook nu reeds, maar dat kan worden ondervangen door de beperking van de spreektijd.

Tenslotte is het niet de bedoeling een elitaire hervorming door te voeren die degenen zou bevoordelen die door hun beroep of om andere redenen ervaring hebben met uiteenzettingen in het openbaar en daarbij hun geheugen hebben kunnen trainen.

Het te drastische principiële verbod dat in 1953 werd voorgesteld, wordt gematigd doordat de spreker de mogelijkheid krijgt gebruik te maken van schematische nota's die een soort geheugensteun vormen bij de uiteenzetting.

\*\*\*

En 1953, s'inspirant de cet exemple, une proposition de modification du règlement de la Chambre fut déposée par MM. Jean Rey, Raymond Scheyven et Achille Van Acker (Doc. Chambre n° 245); ce texte interdisait purement et simplement « la lecture de discours écrits ».

Cette initiative n'eut pas de succès.

Certains y virent un caprice et l'accueil de la presse fut généralement empreint de scepticisme.

Ainsi, dans l'édition du 8 mars du *Rappel* de Charleroi, on pouvait lire :

« Quand le milieu parlementaire aura appris à supporter la contradiction et à exprimer courtoisement, brièvement et substantiellement ce qu'il y a à dire, que les discours soient lus ou inventés sur place, selon les aptitudes de chacun ou l'opportunité, cela n'aura vraiment aucune sorte d'importance.

En attendant ce miracle, nous optons pour la prohibition de la faconde déchaînée. »

Cette dernière observation a trait, en réalité, au temps de parole; celui-ci est prévu par le règlement et doit être respecté scrupuleusement; il pourrait d'ailleurs être restreint sans inconvénient.

Mais comme il est assez généreusement alloué, on peut imaginer que son utilisation serait plus modeste si les orateurs ne pouvaient lire, à la tribune, de longs textes de discours préparés par eux ou par des services d'études, lorsqu'il s'agit de matières techniques, économiques et statistiques.

Une argumentation serrée, mûrement préparée, aura souvent plus d'effet qu'une lecture fastidieuse.

Quant aux dangers des longues improvisations, il existe déjà aujourd'hui et il peut être conjuré par les limitations du temps de parole.

Enfin, il ne faut pas concevoir une réforme élitiste qui privilégierait ceux qui, par profession ou autrement, ont acquis la pratique de l'exposé en public, en exerçant leur mémoire.

Aussi bien, un tempérament est apporté à l'interdiction de principe trop radicalement suggérée en 1953, en prévoyant que l'orateur peut s'aider de quelques notes schématiques, celles-ci constituant, en quelque sorte, des points de repère de l'exposé.

R. HENRION.

\*\*\*

**VOORSTEL**

Artikel 22 van het Reglement van de Senaat wordt aangevuld met een zevende lid, luidende :

« Het aflezen van geschreven redevoeringen is verboden; de spreker mag evenwel gebruik maken van schematische nota's. »

**PROPOSITION**

Il est ajouté à l'article 22 du Règlement, un alinéa 7, libellé comme suit :

« La lecture de discours écrits est interdite; toutefois, l'orateur peut s'aider de quelques notes schématiques. »

R. HENRION.