

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1989-1990**

12 DECEMBER 1989

**Ontwerp van wet tot interpretatie van
artikel 10 van de hypotheekwet**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER ARTS**

De Commissie voor de Justitie heeft het ontwerp van wet onderzocht tijdens haar vergadering van 12 december 1989.

De huidige tekst van artikel 10, tweede lid, van de hypotheekwet luidt als volgt:

« Hetzelfde geldt voor elke schadevergoeding die door derden mocht zijn verschuldigd wegens het tenietgaan of de beschadiging van het met voorrecht of hypotheek bezwaarde goed. »

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren Lallemand, voorzitter; Baert, Crucke, mevr. Delruelle-Ghobert, de heren de Seny, Erdman, Henrion, Minet, Moureaux, mevr. Truffaut, de heren Van Rompaey, Verhaegen en Arts, rapporteur.
2. Plaatsvervangers: de heren Aerts, Content, Garcia en Weyts.
3. Andere senator: de heer Hatry.

R. A 12530*Zie:*

Gedr. St. van de Senaat:

854-1 (1989-1990).

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1989-1990**

12 DECEMBRE 1989

**Projet de loi interprétative de l'article 10
de la loi hypothécaire**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. ARTS**

La Commission de la Justice a examiné le projet de loi qui est soumis à votre approbation lors de sa réunion du 12 décembre 1989.

Le texte actuel de l'article 10, deuxième alinéa, de la loi hypothécaire est libellé comme suit:

« Il en sera de même de toute indemnité qui serait due par des tiers, à raison de la perte ou de la détérioration de l'objet grevé de privilège ou d'hypothèque. »

Ont participé aux travaux de la Commission:

1. Membres effectifs: MM. Lallemand, président; Baert, Crucke, Mme Delruelle-Ghobert, MM. de Seny, Erdman, Henrion, Minet, Moureaux, Mme Truffaut, MM. Van Rompaey, Verhaegen et Arts, rapporteur.
2. Membres suppléants: MM. Aerts, Content, Garcia et Weyts.
3. Autre sénateur: M. Hatry.

R. A 12530*Voir:*

Document du Sénat:

854-1 (1989-1990).

Het ontwerp stelt de volgende tekst voor:

« Hetzelfde geldt voor elke schadevergoeding die door derden mocht zijn verschuldigd wegens het tenietgaan, de beschadiging of het waardeverlies van het met voorrecht of hypotheek bezwaarde goed. »

De lichte wijziging die wordt voorgesteld is een bevestiging van de interpretatie van artikel 10 van de hypotheekwet.

Het eerste lid van dat artikel 10 bevestigt dat, wanneer een gehypothekeerd goed wegens brand of ander onheil tenietgaat en de eigenaar de verzekeringsvergoeding niet gebruikt voor de herstelling van de verzekerde zaak, deze verzekeringsvergoeding moet aangewend worden tot betaling van de bevoorrechte of hypotheekaire schuldeiser.

Het tweede lid voorziet in een zelfde regeling wanneer niet een verzekeraar maar een tot schadevergoeding gehouden derde, tot betaling overgaat.

Om tot een zelfde toepassing te komen van artikel 10 bij betaling van toegekende vergoedingen wegens wijziging van een gewestplan (stedebouwwet van 29 maart 1962), bijvoorbeeld als gehypothekeerde bouwgrond landbouwgrond wordt, en daardoor een waardevermindering ondergaat en zeker zo zulks zich voordoet bij een eigenaar die in faillissement is verklaard, strekt het ontwerp ertoe deze situatie gelijk te stellen met schadevergoeding betaald door de verzekeraar of de verantwoordelijke derde.

In de bespreking verwezen verschillende commissieleden naar het uitstekend kamerverslag.

Het interpretatieve ontwerp werd door de Commissie aanvaard, gezien het alleen maar zekerheids-scheppend is ten aanzien van een onzekere interpretatie door de rechtsleer en de rechtspraak.

Het enige artikel van het ontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 12 aanwezige leden.

De Rapporteur,
A. ARTS.

De Voorzitter,
R. LALLEMAND.

Le projet propose le texte suivant:

« Il en sera de même de toute indemnité qui serait due par des tiers à raison de la perte, détérioration ou perte de valeur de l'objet grevé de privilège ou d'hypothèque. »

La légère modification proposée confirme l'interprétation donnée à l'article 10 de la loi hypothécaire.

Le premier alinéa dudit article prévoit que lorsqu'un bien hypothéqué aura été perdu en raison d'un incendie ou de tout autre fléau et que le propriétaire n'aura pas affecté l'indemnité de l'assurance à la réparation de l'objet assuré, cette indemnité devra être affectée au paiement du créancier privilégié ou hypothécaire.

Le deuxième alinéa porte une règle identique lorsque ce n'est pas l'assureur, mais un tiers redevable de l'indemnisation, qui procède au paiement.

En vue d'une application identique de l'article 10 en cas de paiement d'indemnités accordées pour cause de modification d'un plan de secteur (loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme), par exemple lorsqu'un terrain à bâtir hypothéqué devient terre cultivable et subit de la sorte une diminution de valeur, et à fortiori s'il s'agit d'un propriétaire mis en faillite, le projet vise à assimiler pareille situation à une indemnisation payée par l'assureur ou le tiers responsable.

Au cours de la discussion, plusieurs commissaires font référence à l'excellent rapport de la Chambre.

L'idée d'un projet de loi interprétative est acceptée par la Commission, étant donné qu'il ne fait qu'apporter la sécurité face à une interprétation incertaine de la doctrine et de la jurisprudence.

L'article unique du projet de loi a été adopté par 11 voix et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Rapporteur,
A. ARTS.

Le Président,
R. LALLEMAND.