

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1990-1991**

4 FEVRIER 1991

**Projet de loi ajustant le budget général
des dépenses de l'année budgétaire
1990 — section 35 « Ministère des Tra-
vaux publics »**

**RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE
PAR M. SCHELLENS**

**I. EXPOSE
DU SECRETAIRE D'ETAT**

Le 14 mars 1990, l'Etat a été condamné, à la suite d'un arrêt interlocutoire de la Cour d'appel de Bruxelles sur un litige avec la S.A. Flandria, au paiement d'une indemnité provisionnelle de 200 millions de francs, à majorer des intérêts. Comme les discussions avec les Régions concernant l'interprétation de l'article 61 de loi spéciale du 16 janvier 1989 n'ont

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Grosjean, président; Belot, Bosmans, Bouchat, Cardoen, Claeys, Clerdent, Cools, De Bondt, De Seranno, Gevenois, Hotyat, Op 't Eynde, Vanderborght, Vandermarliere, Verschuieren, Wintgens et Schellens, rapporteur.

2. Membres suppléants : MM. Didden, Hatry, Hofman et Van Bree.

R. A 15214*Voir :*

Document du Sénat :

1153-1 (1990-1991) : Projet de loi.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1990-1991**

4 FEBRUARI 1991

**Ontwerp van wet houdende aanpassing
van de algemene uitgavenbegroting
van het begrotingsjaar 1990 — sec-
tie 35 « Ministerie van Openbare
Werken »**

**VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE INFRASTRUCTUUR
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER SCHELLENS**

**I. UITEENZETTING
VAN DE STAATSSECRETARIS**

Op 14 maart 1990 werd de Staat, ingevolge een tussenarrest van het Hof van beroep van Brussel inzake een geschil met de N.V. Flandria, veroordeeld tot betaling van een provisionele vergoeding van 200 miljoen frank, te vermeerderen met intresten. Daar enerzijds de discussies met de Gewesten over de interpretatie van artikel 61 van de bijzondere wet van

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Grosjean, voorzitter; Belot, Bosmans, Bouchat, Cardoen, Claeys, Clerdent, Cools, De Bondt, De Seranno, Gevenois, Hotyat, Op 't Eynde, Vanderborght, Vandermarliere, Verschuieren, Wintgens en Schellens, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heren Didden, Hatry, Hofman en Van Bree.

R. A 15214*Zie :*

Gedr. St. van de Senaat :

1153-1 (1990-1991) : Ontwerp van wet.

encore abouti à aucun accord et qu'il fallait éviter que les intérêts de retard continuent à augmenter, l'Etat s'est vu obligé de procéder au paiement, sous réserve d'une récupération auprès de la Région flamande et de la décision définitive de la Cour d'appel, qui est toujours saisie d'une contestation quant au fond dans cette affaire.

Le deuxième feuillet d'ajustement du Budget de 1990 ayant déjà été déposé au Parlement, il a fallu recourir à l'article 24 de la loi sur la comptabilité de l'Etat. Il n'a pas été nécessaire de demander des crédits supplémentaires pour le montant total, parce qu'une nouvelle enquête indépendante du Comité supérieur de contrôle a révélé qu'une partie des 200 millions pourrait soulever des contestations et parce que le budget déjà approuvé prévoyait encore une partie des crédits nécessaires.

II. DISCUSSION

Un membre désire poser quelques questions pour une meilleure compréhension du problème.

Pourrait-on connaître le sujet du litige entre l'Etat national et la S.A. Flandria, qui était demanderesse au procès ?

Le Secrétaire d'Etat explique qu'il y avait à l'origine deux demandes émanant de ladite société Flandria. Celle qui concerne la poursuite de l'exploitation des bacs par la société n'est pas en cause dans le présent projet de loi.

D'autre part, le contrat conclu entre l'Etat national et la S.A. Flandria prévoyait, en dehors des frais d'exploitation, une intervention financière annuelle de l'Etat en vue du renouvellement du matériel et des bateaux. C'est très précisément sur cela que porte le litige.

L'intervenant fait remarquer qu'il y a trois bacs dont l'Etat, par mesure d'économie, a envisagé, à un moment donné, la suppression. Deux d'entre eux dépendent des travaux publics.

Le Secrétaire d'Etat précise qu'il s'agit des bacs de Lillo-Doel et Bazel-Hemiksem qui sont les seuls à être concernés par ce projet. Le bac Kruibeke-Hemiksem dépendait du département des Communications.

Le Secrétaire d'Etat répète qu'il s'agit exclusivement ici du renouvellement du matériel des deux premiers bacs cités.

Le contrat avait deux volets :

- l'exploitation du service de bacs;
- le remplacement du matériel auquel l'Etat s'est engagé à participer.

16 januari 1989 nog niet tot een akkoord hebben geleid en anderzijds vermeden moest worden dat de verwijlntresten verder zouden oplopen, was het voor de Staat noodzakelijk om over te gaan tot betaling, onder voorbehoud van recuperatie bij het Vlaamse Gewest en onder voorbehoud van de definitieve uitspraak van het Hof van beroep, waar de zaak ook ten gronde nog steeds wordt betwist.

Omdat het tweede aanpassingsblad van de begroting '90 reeds was ingediend bij het Parlement, was het nodig een beroep te doen op artikel 24 van de wet op de Rijkscomptabiliteit. Het was niet nodig bijkredieten te vragen voor het totale bedrag omdat enerzijds, ingevolge een nieuw en onafhankelijk onderzoek van het Hoog Comité van Toezicht bleek dat een deel van de 200 miljoen voor betwisting vatbaar was en omdat anderzijds de reeds goedgekeurde begroting nog voorzag in een gedeelte van de vereiste kredieten.

II. BESPREKING

Een lid wil enkele vragen stellen voor een beter begrip van het probleem.

Wat is het onderwerp van het geschil tussen de nationale Staat en de N.V. Flandria, die eisende partij was bij het proces ?

De Staatssecretaris legt uit dat aan de basis twee vorderingen lagen uitgaande van de naamloze vennootschap Flandria. Die welke het voortzetten van de exploitatie van de veren door de vennootschap betreft, heeft met het aanhangige wetsontwerp niets uit te staan.

Voorts bepaalde het contract gesloten tussen de nationale Staat en de N.V. Flandria dat, afgezien van de exploitatiekosten, de Staat een jaarlijks financiële tegemoetkoming voor de vernieuwing van materieel en schepen zou verlenen. Het is precies daarover dat het geschil gaat.

Spreeker merkt op dat er drie veren zijn die de Staat op een bepaald ogenblik uit besparingsoverwegingen wou afschaffen. Twee daarvan hangen af van Openbare Werken.

De Staatssecretaris verduidelijkt dat het gaat om de veren Lillo-Doel en Bazel-Hemiksem, die de enige zijn die onder dit ontwerp vallen. Het veer Kruibeke-Hemiksem hing af van het departement Verkeerswegen.

De Staatssecretaris herhaalt dat het hier uitsluitend gaat om de vernieuwing van het materieel van de twee genoemde veren.

Het contract bestond uit twee delen :

- de exploitatie van de veerdiensten;
- de vervanging van het materieel waarvoor staatstegemoetkoming was toegezegd.

Le litige, qui date de 1983 (demande de Flandria), porte sur le deuxième volet et concerne deux problèmes :

— Est-ce l'Etat national ou la Région flamande qui doit payer ?

— La contestation par l'Etat du calcul de sa participation dans le renouvellement du matériel.

Le commissaire constate que l'Etat national estime que les sommes dues à la S.A. Flandria lors du jugement définitif doivent être à charge de la Région flamande qui a repris cette compétence à partir du 1^{er} janvier 1989, en se basant sur les dispositions de l'article 61 de la loi du 8 août 1988.

Le juge n'a donc pas suivi cette interprétation.

Le Secrétaire d'Etat déclare que non, bien que le moyen ait été soulevé et repris dans le jugement de première instance. Dans l'acte d'appel, l'irrecevabilité a été soulevée à nouveau et les conclusions en ce sens ont été déposées.

L'intervenant demande si la Région flamande a été appelée à la cause en intervention.

Le Secrétaire d'Etat répond que ce sera certainement fait en appel. Certains tribunaux n'ont pas encore l'habitude de traiter des affaires concernant le règlement des charges du passé.

Le commissaire fait remarquer que le jugement date du 20 octobre 1989 et que le juge devait donc connaître la nouvelle législation en vigueur.

Le Secrétaire d'Etat lui répond que le juge n'en connaissait sans doute pas suffisamment l'interprétation.

L'intervenant attire l'attention sur le fait que ce jugement va faire jurisprudence quant à l'application de l'article 61 de la loi du 16 janvier 1989.

Le Secrétaire d'Etat affirme que non, car, entre-temps, trois arrêts et jugements ont été rendus en cette matière, et notamment par la Cour d'appel et la Cour de cassation, qui ont tous interprété l'article 61 de la loi du 16 janvier 1989 sur le transfert des charges du passé, en faveur de l'Etat national.

Le Secrétaire d'Etat ajoute que les arrêts rendus sont d'ailleurs très récents, postérieurs au jugement d'octobre 1989 dans l'affaire qui nous occupe.

Le commissaire demande si la S.A. Flandria a également assigné le département des Communications pour ce qui concerne le troisième bac.

Le Secrétaire d'Etat n'est pas au courant de l'existence d'un tel litige.

Het geschil, dat dateert van 1983 (vordering van Flandria), had betrekking op het tweede deel en behelst twee problemen :

— Is het de nationale Staat of het Vlaamse Gewest die moet betalen ?

— Daarnaast, is er de betwisting door de Staat van de berekening van zijn aandeel in de vernieuwing van het materieel.

Het lid stelt vast dat de nationale Staat meent dat de sommen verschuldigd aan de N.V. Flandria bij het definitief vonnis ten laste moeten komen van het Vlaamse Gewest, dat vanaf 1 januari 1989 die bevoegdheid heeft steunende op de bepalingen van artikel 61 van de wet van 8 augustus 1988.

De rechter heeft dus niet voor die interpretatie gekozen.

De Staatssecretaris bevestigt dit, hoewel het middel werd aangevoerd en overgenomen in het vonnis in eerste aanleg. In de akte van beroep werd de niet-ontvankelijkheid opnieuw opgeworpen en werd in die zin conclusie genomen.

Spreeker vraagt of het Vlaamse Gewest in het geding is betrokken.

De Staatssecretaris antwoordt dat dit zeker het geval zal zijn in beroep. Sommige rechtbanken hebben nog niet de gewoonte zaken te behandelen betreffende de regeling van de lasten van het verleden.

Het lid merkt op dat het vonnis dateert van 20 oktober 1989 en dat de rechter de nieuwe geldende wetgeving had moeten kennen.

De Staatssecretaris antwoordt hem dat de rechter waarschijnlijk niet voldoende de interpretatie daarvan kende.

Spreeker vestigt de aandacht op het feit dat het vonnis model zal staan voor verdere rechtspraak betreffende de toepassing van artikel 61 van de wet van 16 januari 1989.

De Staatssecretaris zegt dat dit niet het geval zal zijn, want inmiddels werden drie arresten en vonnissen gewezen in verband daarmee, met name door het Hof van beroep en het Hof van Cassatie, die alle artikel 61 van de wet van 16 januari 1989 over de overdracht van de lasten van het verleden hebben geïnterpreteerd ten gunste van de nationale Staat.

De Staatssecretaris voegt eraan toe dat de gewezen arresten trouwens zeer recent zijn, en gewezen zijn na het vonnis van oktober 1989 over de zaak die ons bezighoudt.

Het lid vraagt of de N.V. Flandria ook het departement Verkeerswezen heeft gedagvaard wat betreft het derde veer.

De Staatssecretaris is niet op de hoogte van het bestaan van een dergelijk geschil.

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer qu'en tout état de cause, il n'y a pas eu de jugement définitif dans ce litige avant le 1^{er} janvier 1989. C'est là le cœur du problème. Il estime que, dans ce cas, le litige doit être repris, depuis cette date, par la Région flamande.

Cependant, en attendant l'arrêt de la Cour d'appel, le jugement rendu en première instance est exécutoire par provision.

D'autre part, après ce jugement exécutoire, le Comité supérieur de Contrôle a ordonné une expertise qui pourrait mener à une condamnation correctionnelle de la S.A. Flandria, ce qui influera sans aucun doute sur la procédure d'appel.

Cette expertise ne porte d'ailleurs que sur plus ou moins 26 millions de sommes contestées, comprises dans le montant total de 200 millions de provision.

On a proposé, en effet, le versement de 174 millions incontestablement dus et d'attendre le résultat de l'expertise pour les 26 millions restants. La S.A. Flandria a marqué son accord sur cette proposition.

La somme à payer est donc de 174 millions majorés des intérêts, ce qui fait 190 millions. Mais le Secrétaire d'Etat ne demande par le présent projet que 160 millions de supplément au budget prévu, le reste peut être assuré par les crédits déjà prévus au budget du département.

L'intervenant déclare que cette expertise pourrait être ressentie comme des représailles vis-à-vis de la S.A. Flandria.

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que cette expertise du Comité supérieur de Contrôle est totalement indépendante de la procédure judiciaire.

Elle n'a pas été provoquée à l'initiative de son département, mais bien du Comité supérieur de Contrôle lui-même, qui dépend administrativement du Premier Ministre.

L'intervenant aimerait connaître les arguments de la discussion entre l'Etat et la Région pour le règlement des charges du passé.

Le Secrétaire d'Etat déclare que les discussions relatives aux charges du passé entre l'Etat et les Régions ont eu lieu dans le cadre des dispositions de la loi de financement du 16 janvier 1989. D'autres secteurs ont suscité également des discussions difficiles telles par exemple pour l'enseignement. Afin de pouvoir assurer les paiements relatifs aux investissements engagés avant le 1^{er} janvier 1989 par les Travaux publics et par le Fonds des routes, il a fallu élaborer toute une philosophie d'interprétation de l'article 61 de la loi de financement du 16 janvier 1989. C'est une matière particulièrement complexe.

De Staatssecretaris merkt op dat er hoe dan ook vóór 1 januari 1989 geen definitief vonnis is uitgesproken. Dat is precies de kern van het probleem. Hij is van oordeel dat het Vlaamse Gewest in dat geval het geschil vanaf die datum moet overnemen.

In afwachting van het arrest van het Hof van beroep is het vonnis in eerste aanleg evenwel uitvoerbaar bij voorraad.

Voorts is het ook zo dat het Hoog Comité van Toezicht na de uitspraak van dit vonnis een onderzoek heeft bevolen dat zou kunnen leiden tot een correctie-nero veroordeling van de N.V. Flandria, en dat zal ongetwijfeld zijn weerslag hebben op de procedure in beroep.

Dat onderzoek slaat slechts op een bedrag van min of meer 26 miljoen aan betwiste bedragen, die deel uitmaken van het totaal van 200 miljoen aan provisie.

Men heeft immers voorgesteld een bedrag van 174 miljoen te storten waarvan vaststaat dat het verschuldigd is, en voor de resterende 26 miljoen frank het resultaat van het onderzoek af te wachten. De N.V. Flandria heeft zich akkoord verklaard met dat voorstel.

Blijft dus nog een som te betalen van 174 miljoen frank te verhogen met de intresten, wat op 190 miljoen frank komt. Via het voorliggend ontwerp vraagt de Staatssecretaris niet meer dan 160 miljoen frank aan bijkredieten. Het saldo kan worden betaald met de kredieten die uitgetrokken werden op de begroting van het departement.

Spreker deelt mee dat het bedoelde onderzoek beschouwd zou kunnen worden als een vorm van represailles tegen de N.V. Flandria.

De Staatssecretaris merkt op dat het onderzoek van het Hoog Comité van Toezicht volledig losstaat van de gerechtelijke procedure.

Niet zijn departement heeft om dat onderzoek gevraagd, maar wel het Hoog Comité van Toezicht zelf dat administratief gezien ressorteert onder de Eerste Minister.

Spreker wenst de argumenten te kennen die in een discussie tussen de Staat en het Gewest betreffende een regeling van de lasten van het verleden worden aangevoerd.

De Staatssecretaris deelt mee dat er over het probleem van de lasten van het verleden besprekingen hebben plaatsgehad tussen de Staat en de Gewesten in het kader van de financieringswet van 16 januari 1989. Voor nog andere sectoren zijn er ook moeizame besprekingen geweest, bijvoorbeeld voor het onderwijs. Om de investeringsbedragen te kunnen betalen die vóór 1 januari 1989 vastgelegd werden door Openbare Werken en door het Wegenfonds, heeft men trouwens een hele filosofie moeten uitwerken om artikel 61 van de financieringswet van 16 januari 1989 te kunnen interpreteren. Het gaat om een bijzonder ingewikkelde aangelegenheid.

L'intervenant voudrait qu'on lui communique personnellement le texte des arrêt et jugement dans l'affaire Flandria. Il aimerait également que soit joint au rapport le texte des délibérations du Gouvernement du 30 novembre 1990 (voir annexe).

Il estime, enfin, que la gestion de ce service public a été mauvaise pour en arriver à ce litige après douze années d'exploitation.

Le Secrétaire d'Etat précise que le contrat remonte à 1979, mais que la demande de contestation de la société Flandria, sur base de cette formule de calcul de participation dans le renouvellement du matériel, ne remonte qu'à 1983.

Un autre membre aimerait savoir si la procédure d'appel de ce litige porte sur la responsabilité de l'Etat national et/ou de la Région, ou également sur la manière d'établir les comptes de la participation de l'Etat.

Le Secrétaire d'Etat confirme qu'elle a bien pour objet ces deux aspects de la question.

Il conclut que nous nous trouvons devant un jugement exécutoire et qu'il faut donc que l'Etat paie. La somme à subventionner a été réduite à 174 millions majorée des intérêts. Il est donc important pour l'Etat, comme pour la Région, que ce montant soit payé à titre provisionnel, pour éviter de laisser courir les intérêts qui, jusqu'à présent, s'élèvent déjà à 1 millions.

III. VOTES

Le tableau ajusté, les articles et l'ensemble du projet de loi sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

Le Rapporteur,
A. SCHELLENS.

Le Président,
A. GROSJEAN.

Spreker vraagt dat men hem persoonlijk de tekst van het vonnis en het arrest in de zaak Flandria meedeelt. Hij vraagt tevens bij het verslag te voegen de tekst van de beslissingen van de Regering van 30 november 1990 (cf. bijlage).

Tot slot is hij van oordeel dat die openbare dienst wel slecht beheerd moet zijn geweest, aangezien er na twaalf jaar exploitatie nog zo'n geschil uit ontstaat.

De Staatssecretaris antwoordt dat de overeenkomst tot stand is gekomen in 1979 en dat de vordering alsook de betwisting door de N.V. Flandria in verband met de berekeningsformule van de participatie in de vernieuwing van het materieel alleen tot 1983 teruggaat.

Een ander lid vraagt of de procedure van beroep in dit geschil betrekking heeft op de aansprakelijkheid van de nationale overheid en/of het Gewest, dan wel of zij eveneens betrekking heeft op de manier waarop de participatie van de Staat wordt berekend.

De Staatssecretaris bevestigt dat zij op die twee facetten slaat.

Tot besluit zegt hij dat het vonnis uitvoerbaar is en dat de Staat dus wel moet betalen. Het te subsidiëren bedrag werd verminderd tot 174 miljoen frank, te vermeerderen met de intresten. Zowel voor de Staat als voor het Gewest is het belangrijk dat het bedoelde bedrag bij voorraad wordt betaald, om te voorkomen dat het bedrag van de intresten (nu reeds 16 miljoen frank) blijft stijgen.

III. STEMMINGEN

De aangepaste begrotingstabel, alsook de artikelen en het ontwerp van wet in zijn geheel worden aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

De Rapporteur,
A. SCHELLENS.

De Voorzitter,
A. GROSJEAN.

ANNEXE

DEPARTEMENT : MINISTERE DES TRAVAUX PUBLICS

Année budgétaire 1990
Division organique 40
Programme 0
Activité 3
Allocation de base 33.01
Delibération N°. 3090

Le Conseil des Ministres,

Vu la loi du 28 juin 1963 modifiant et complétant les lois sur la comptabilité de l'Etat, notamment l'article 24, modifié en dernier lieu par la loi du 28 juin 1989;

Vu l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire, notamment l'article 7;

Vu les 2 contrats conclus entre l'Etat belge et la S.A. Flandria pour une durée de 9 ans, prenant respectivement cours le 1^{er} octobre 1980 et le 1^{er} mai 1979, et relatifs aux services de bacs publics à Lillo-Doel et Hemiksem-Basel;

Vu les clauses des contrats visés ci-avant prévoyant une réévaluation éventuelle des bacs après le 31 décembre 1978;

Vu le litige survenu à l'occasion de la réévaluation en question;

Vu le jugement rendu par le tribunal de Première Instance de Bruxelles le 20 octobre 1989 et aux termes duquel l'Etat belge est, à titre provisionnel, condamné au paiement à la S.A. Flandria d'une somme de 200 000 000 francs, à majorer des intérêts judiciaires;

Constatant que le jugement du 20 octobre 1989 a fait l'objet d'un appel interjeté le 21 décembre 1989;

Considérant que la Cour d'Appel de Bruxelles a, par arrêt interlocutoire rendu le 14 mars 1990, déclaré le jugement du 20 octobre 1989 exécutoire;

Considérant que l'arrêt interlocutoire du 14 mars 1990 de la Cour d'Appel de Bruxelles précise expressément que la recevabilité de l'appel sera traitée ultérieurement;

Considérant que l'Etat belge contestera, ainsi qu'il a été prévu dans les conclusions en appel, la décision prise par le juge au tribunal de première instance au sujet de la recevabilité et se fera, sur la base de l'article 61 de la loi de financement du 16 janvier 1989, rembourser par la Région flamande le montant de la condamnation par provision;

Considérant que les crédits ouverts par la loi du 11 décembre 1989 contenant le budget général des dépenses et par la loi du 27 juin 1990 ajustant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 1990 sont insuffisants;

Considérant qu'un projet de loi prévoyant l'ouverture des autres crédits nécessaires sera déposé sans retard;

Vu l'urgence;

Considérant que la S.A. Flandria s'accommode, sous toutes réserves, du paiement d'une somme de 174 000 000 de francs, à majorer des intérêts à partir du 20 octobre 1989, date du jugement, et que dès lors le montant de ces intérêts ne cesse d'augmenter;

BIJLAGE

DEPARTEMENT : MINISTERIE VAN OPENBARE WERKEN

Begrotingsjaar 1990
Organisatieafdeling 40
Programma 0
Activiteit 3
Basisallocatie 33.01
Deliberatie nr. 3090

De Ministerraad,

Gelet op de wet van 28 juni 1963 tot wijziging en aanvulling van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, inzonderheid op artikel 24, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 28 juni 1989;

Gelet op het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole, inzonderheid op artikel 7;

Gelet op de 2 overeenkomsten die tussen de Belgische Staat en de N.V. Flandria afgesloten werden, voor een periode van 9 jaar respectievelijk, ingaand op 1 oktober 1980 en 1 mei 1979, voor de openbare veren van Lillo-Doel en Bazel-Hemiksem;

Gelet op de bepalingen van bedoelde overeenkomsten waarbij een eventuele herwaardering van het veermaterieel na 31 december 1978 mogelijk is;

Gelet op het geschil dat ontstaan is betreffende deze herwaardering;

Gelet op het vonnis uitgesproken door de rechtbank van eerste aanleg te Brussel op 20 oktober 1989 en waarbij de Belgische Staat veroordeeld wordt tot betaling aan de N.V. Flandria van de som van 200 000 000 frank ten provisionelen titel, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten;

Overwegende het feit dat tegen het vonnis van 20 oktober 1989 beroep werd aangetekend op 21 december 1989;

Overwegende het tussenarrest van het Hof van beroep te Brussel uitgesproken op 14 maart 1990 waarbij het vonnis van 20 oktober 1989 uitvoerbaar wordt verklaard;

Overwegende dat het tussenarrest van het Hof van beroep te Brussel d.d. 14 maart 1990 uitdrukkelijk vermeldt dat de ontvankelijkheid van het hoger beroep later behandeld zal worden;

Overwegende dat de Belgische Staat, zoals voorzien in de beroepsbesluiten, de beslissing van de rechter in eerste aanleg inzake de ontvankelijkheid alsnog zal betwisten en op grond van artikel 61 van de financieringswet van 16 januari 1989, de provisionele veroordeling zal verhalen op het Vlaamse Gewest;

Overwegende dat de kredieten geopend door de wet van 11 december 1989 houdende de algemene uitgavenbegroting en de wet van 27 juni 1990 houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 1990, onvoldoende zijn;

Overwegende dat een ontwerp van wet waarbij de overige vereiste kredieten worden geopend onverwijld zal worden ingediend;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid;

Overwegende dat de N.V. Flandria vrede neemt, uiteraard onder alle voorbehoud, met de uitbetaling van de som van 174 000 000 frank, te vermeerderen met de intrest vanaf de datum van het vonnis, namelijk 20 oktober 1989, en dat het bedrag van deze intresten steeds hoger oploopt;

Considérant qu'il était impossible de prévoir cette dépense au moment de l'établissement du budget général des dépenses pour 1990, du fait que l'arrêt interlocutoire déclarant exécutoire le jugement du 20 octobre 1989 n'a été rendu par la Cour d'appel de Bruxelles qu'en date du 14 mars 1990.

DECIDE:

Article 1^{er}

L'engagement, l'ordonnancement et le paiement de dépenses à concurrence d'un montant de 160 millions de francs relatives à l'exécution de l'arrêt interlocutoire du 14 mars 1990 rendu dans l'affaire de la S.A. Flandria c/Etat belge, sont autorisés au-delà des crédits ouverts au budget général des dépenses de l'année budgétaire 1990, pour le programme de subsistance 35-40-0.

Ces dépenses seront imputées à l'allocation de base 40-0-3-33.01, libellée « Indemnités diverses à des tiers devant découler de l'engagement de la responsabilité de l'Etat à l'égard d'actes commis par ses organes et ses préposés ».

Art. 2

Ces dépenses seront, sur la base de l'article 61 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, récupérées à charge de la Région flamande.

Art. 3

Une copie de la présente décision sera transmise, outre aux Chambres législatives et à la Cour des comptes, à l'Administration du Budget et du Contrôle des Dépenses, à l'Administration de la Trésorerie, à l'Inspection des Finances et au Contrôleur des Engagements.

Bruxelles, le 30 novembre 1990.

Le Premier Ministre,

W. MARTENS.

Pour

*Le Vice-Premier Ministre
et Ministre des Communications, absent,
Le Ministre de l'Emploi
et du Travail,*

L. VAN DEN BRANDE.

*Le Vice-Premier Ministre
et Ministre du Budget,*

H. SCHILTZ.

*Le Secrétaire d'Etat aux Réformes
institutionnelles, chargé de la Restructuration
du Ministère des Travaux publics,*

J. DUPRE.

Pour copie conforme:

*Le Directeur-général
de la Chancellerie du Premier Ministre,*

J. VAN OVERBEKE.

Overwegende dat bij het opmaken van de algemene uitgavenbegroting 1990 met deze uitgave geen rekening kon worden gehouden, aangezien het tussenarrest van het Hof van beroep te Brussel waarbij het vonnis van 20 oktober 1989 uitvoerbaar wordt verklaard, pas dateert van 14 maart 1990.

BESLIST:

Artikel 1

Worden gemachtigd de vastlegging, de ordonnanciering en de betaling van uitgaven ten belope van een bedrag van 160 miljoen frank en met betrekking tot de uitvoering van het tussenarrest van 14 maart 1990 in de zaak N.V. Flandria t/Belgische Staat, boven de kredieten geopend in de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 1990 voor het bestaansmiddelenprogramma 35-40-0.

Die uitgaven zullen worden aangerekend op de basisallocatie 40-0-3-33.01, luidend « Allerhande vergoedingen aan derden voortvloeiend uit het opnemen door de Staat van zijn verantwoordelijkheid ten aanzien van de door zijn organen en door zijn bedienden gepleegde daden ».

Art. 2

Deze uitgaven zullen in het raam van artikel 61 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten gerecupereerd worden van het Vlaamse Gewest.

Art. 3

Een afschrift van deze beslissing zal, benevens aan de Wetgevende Kamers en aan het Rekenhof, aan de Administratie van de Begroting en van de Controle op de uitgaven, aan de Administratie van de Thesaurie, aan de Inspectie van Financiën en aan de Contrôleur der Vastleggingen, worden toegezonden.

Brussel, 30 november 1990.

De Eerste Minister,

W. MARTENS.

Voor

*De Vice-Eerste Minister
en Minister van Verkeerswezen, afwezig,
De Minister van Tewerkstelling
en Arbeid,*

L. VAN DEN BRANDE.

*De Vice-Eerste Minister
en Minister van Begroting,*

H. SCHILTZ.

*De Staatssecretaris voor Institutionele
Hervormingen, belast met de Herstructurering
van het Ministerie van Openbare Werken,*

J. DUPRE.

Voor eensluidend afschrift:

*De Directeur-generaal
van de Kanselarij van de Eerste Minister,*

J. VAN OVERBEKE.