

SENAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1991-1992

5 MARS 1992

Proposition de loi modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, en ce qui concerne les animaux d'expérience et les abattages prescrits par un rite religieux

(Déposée par M. Verreycken et consorts)

DEVELOPPEMENTS

La directive européenne 74/577/C.E.E., applicable dans les différents États membres, régit l'étourdissement des animaux avant leur abattage. Cette réglementation est inspirée notamment par le souci d'épargner « aux animaux tout traitement cruel ou toute souffrance inutile lors de l'étourdissement et de l'abattage ».

La loi belge du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux a, elle aussi, pour objet d'interdire et de rendre punissables les mauvais traitements et la cruauté envers les animaux.

Cependant, l'article 4 de la directive européenne prévoit explicitement une exception de taille, ce qui infirme les belles déclarations de principes. Il est, en effet, libellé comme suit : « La présente directive n'affecte pas les dispositions nationales relatives aux méthodes particulières d'abattage nécessitées par certains rites religieux. »

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992

5 MAART 1992

Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, met betrekking tot proefdieren en slachtingen voorgeschreven door een religieuze ritus

(Ingediend door de heer Verreycken c.s.)

TOELICHTING

De Europese richtlijn 74/577/E.E.G., van toepassing in de verschillende lid-staten, reglementeert de verdooving van dieren vóór het slachten. Deze regeling is onder meer ingegeven door de zorg « bij verdooving en slachting elke vorm van wreedheid jegens dieren of onnodig lijden van dieren te voorkomen ».

Ook de Belgische wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, heeft tot doel dierenmishandeling en wreedheid jegens dieren te verbieden en strafbaar te stellen.

De Europese richtlijn laat nochtans in artikel 4 een belangrijke achterpoort wagenwijd open, zodat de mooie intentieverklaringen ontkracht worden. Dit artikel stelt namelijk : « Deze richtlijn laat onverlet de nationale bepalingen betreffende de bijzondere slachtmethoden toegepast bij bepaalde godsdienstige riten. »

La loi belge du 14 août 1986 utilise à profusion cette exception et neutralise donc ses propres mesures de protection des animaux pour ceux qui professent une religion déterminée.

Afin d'étayer cette constatation, je renvoie à son article 16, § 1^{er}, deuxième alinéa : « Le chapitre VI de la présente loi n'est toutefois pas applicable aux abattages prescrits par un rite religieux », et au § 2, second alinéa, du même article : « Le Roi peut déterminer que certains abattages imposés par un rite religieux soient effectués dans des abattoirs agréés, par des sacrificateurs habilités à ce faire par les représentants des cultes. »

Lorsqu'on sait que les « représentants du culte » islamique délivrent un permis d'abattage à tout père de famille qui se dit adepte de leur rite, la disposition en question autorise *de facto* des tueurs amateurs non qualifiés et inexpérimentés à martyriser des animaux. Des constatations faites *de visu* à l'abattoir d'Anvers ne font que confirmer ce point de vue.

Dans le même temps, les exceptions susvisées créent une catégorie de citoyens liés par la loi pénale et une autre qui ne l'est pas, foulant ainsi aux pieds tout principe constitutionnel d'égalité.

Or, la liberté des cultes, définie à l'article 14 de la Constitution, n'exclut pas la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de cette même liberté.

La constituante a donc manifestement considéré que même la liberté des cultes ne peut pas entraîner la violation de principes fondamentaux de notre univers pénal, ni porter atteinte à des éléments essentiels de notre modèle de civilisation occidentale.

Celui-ci respecte les animaux dans leur intégrité physique et prescrit de les mettre à mort de manière indolore.

Cette argumentation nous incite à faire interdire, par une modification de la loi, les abattages rituels incriminés, qui choquent notre population. En vertu d'une telle adaptation de la loi, les abattages ne pourront plus être effectués que par du personnel formé professionnellement, attaché à des abattoirs agréés. Parallèlement, les normes d'étourdissement devront être appliquées par tous, sans distinction de religion.

*
* *

Faisant toujours référence à notre modèle de civilisation, les auteurs de la présente proposition désirent attirer l'attention sur une deuxième raison de modifier la loi.

De Belgische wet van 14 augustus 1986 gebruikt met graagte deze achterpoort en maakt dan ook de eigen dierbeschermende maatregelen ongedaan, voor degenen die zich tot een bepaalde godsdienst beken-

nen.
Ik verwijs voor deze vaststelling naar artikel 16, § 1, tweede lid : « Hoofdstuk VI van deze wet is evenwel niet van toepassing op slachtingen voorgeschreven door een religieuze ritus », en naar hetzelfde artikel, § 2, tweede lid : « De Koning kan bepalen dat sommige door een religieuze ritus voorgeschreven slachtingen in erkende slachthuizen worden uitgevoerd door offeraars daartoe gemachtigd door de vertegenwoordigers van de eredienst. »

Wetend dat alvast de Islamitische « vertegenwoordigers van de eredienst » een slachtvergunning afleveren aan elke huisvader die zich tot hun ritus bekent, wordt de bewuste bepaling een *de facto* martelvergunning voor ongeschoolde en onervaren hobyslachters. Vaststellingen *de visu* in het Antwerpse slachthuis bevestigen enkel deze zienswijze.

Bovenvermelde uitzonderingen creëren tegelijk een categorie van burgers die wel, een andere die niet door de strafwet gebonden zijn, daarmee elk grondwettelijk gelijkheidsbeginsel met de voeten tredend.

De vrijheid van eredienst, omschreven in artikel 14 van de Grondwet, sluit evenwel de bestraffing van misdrijven, gepleegd ter gelegenheid van het gebruikmaken van diezelfde vrijheid, niet uit.

De grondwetgever was dus duidelijk de mening toegedaan dat zelfs godsdienstvrijheid niet mag leiden tot het schenden van fundamentele principes uit onze strafrechtelijke sfeer, noch tot het aantasten van wezenlijke onderdelen van ons Westers beschavingspatroon.

Dat Westers beschavingspatroon respecteert dieren in hun fysieke integriteit, en schrijft een pijnloze levensbeëindiging voor.

Deze argumentatie zet er ons toe aan om, via een wetswijziging, de gewraakte en voor de eigen bevolking schokkende, rituele slachtingen te doen verbieden. Bij dergelijke wetsaanpassing zullen slachtingen enkel nog kunnen worden uitgevoerd door professioneel opgeleid personeel, verbonden aan erkende slachthuizen. Waarbij tegelijk de verdovingsnormen door iedereen, zonder onderscheid van godsdienst, zullen toegepast dienen te worden.

*
* *

Eveneens verwijzend naar ons beschavingspatroon, wensen de indieners van onderhavig voorstel de aandacht te vestigen op een tweede reden tot wetswijziging.

Comme on le sait, celle-ci régit également les expériences sur les animaux vivants. Compte tenu de l'intention du législateur de rejeter toute forme de cruauté envers les animaux, un amendement des textes existants s'impose aussi sur ce plan.

L'article 20 de la loi précitée renvoie, pour la définition des expériences sur les animaux, à l'article 3, point 15. Cette définition, beaucoup trop large, de la notion d'« expérience sur animaux », et selon laquelle « toute intervention... ayant pour but... de tester ou de récolter certains produits » est autorisée, permet d'essayer des cosmétiques, des produits de beauté et même des produits de lessive par des expériences sur les animaux où ceux-ci sont l'objet de supplices.

L'insertion dans le texte de la loi actuelle du terme « médical », afin de souligner que seules des raisons de santé humaine peuvent justifier de telles expériences, ainsi que le maintien de toutes les autres dispositions visant à protéger les animaux, peuvent prévenir les mauvais traitements dictés par des considérations liées à la mode.

Une nouvelle fois, on ne peut recourir abusivement à l'alibi de la liberté, en l'occurrence la liberté défendable de la recherche, pour justifier des expériences répugnantes sur les animaux. En effet, cette pratique, elle aussi, vide de sa substance et porte atteinte aux principes fondamentaux de la protection des animaux et de la sauvegarde de leur intégrité physique, lesquels principes constituent pourtant l'une des finalités de la loi du 14 août 1986.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

L'article 3, point 15, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux est remplacé par la disposition suivante:

« 15. Expérience sur les animaux: toute intervention ou observation sur un animal vivant, pratiquée dans le but de vérifier une hypothèse médico-scientifique, de recueillir des informations médicales ou d'assurer la formation des médecins; »

Art. 2

L'article 16, § 1^{er}, deuxième alinéa, de la même loi est abrogé.

Het is immers zo dat via dezelfde wet ook de proefnemingen op levende dieren worden geregeld. Gelet op de intentie van de wetgever tot verweer tegen elke vorm van dierenmishandeling, blijkt ook hier een verbetering van de bestaande teksten noodzakelijk.

Artikel 20 van dezelfde wet verwijst voor de omschrijving van dierproeven naar artikel 3, punt 15. De, al te vergaande, omschrijving in dat artikel 3, punt 15, van het begrip « dierproef », waarbij vermeld wordt dat « elke ingreep » ... « met het doel » ... « sommige produkten te oogsten of te testen », is toegestaan, laat toe dat cosmetica, schoonheidsprodukten en zelfs wasmiddelen worden getest via kwellende dierproeven.

Het invoegen in de tekst van het begrip « medisch », ten einde te benadrukken dat enkel menselijke gezondheidsredenen dierproeven kunnen verantwoorden, met behoud van alle andere dierbeschermende voorschriften uit de huidige wet, kan dierenmishandeling om moderedenen voorkomen.

Opnieuw mag het alibi van de vrijheid, ditmaal de verdedigbare vrijheid van onderzoek, niet worden misbruikt om stuitende dierproeven goed te praten. Ook hiermee wordt immers de principiële basis van dierenbescherming en vrijwaring van de fysieke integriteit van dieren, nochtans een oogmerk van de wet van 14 augustus 1986, uitgehouden en aangetast.

W. VERREYCKEN.

*
* *

VOORSTEL VAN WET

Artikel 1

Artikel 3, punt 15, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, wordt vervangen als volgt:

« 15. Dierproef: elke ingreep of waarneming op een levend dier met het doel een medisch-wetenschappelijke hypothese te toetsen, medische inlichtingen te verzamelen, of de opleiding van medici te verzekeren; »

Art. 2

Artikel 16, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, wordt opgeheven.

Art. 3

L'article 16, § 2, deuxième alinéa, de la même loi est abrogé.

Art. 4

Le Roi prend les arrêtés nécessaires à l'exécution de la présente loi.

Art. 3

Artikel 16, § 2, tweede lid, van dezelfde wet, wordt opgeheven.

Art. 4

De Koning neemt de besluiten die nodig zijn voor de toepassing van deze wet.

W. VERREYCKEN.
R. RAES.
R. BOSMAN.
W. PEETERS.
R. VAN WALLEGHEM.
I. BUELENS.