

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1992-1993

4 JUNI 1993

Ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen

AMENDEMENT
VAN DE HEER DE ROO

Art. 8

Dit artikel te vervangen als volgt:

« Artikel 16 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

« *Artikel 16.* — Elke politieke partij die aan de voorwaarde van artikel 15 voldoet, ontvangt een bedrag van 25 frank per geldig uitgebrachte stem, ongeacht of het een lijststem dan wel een naamstem is, op de door de politieke partij erkende kandidatenlijsten bij de laatste wetgevende verkiezingen tot de gehele vernieuwing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat.

Iedere partij kan afstand doen van het voordeel van de haar op grond van het eerste lid verleende dotatie. »

Verantwoording

De economische recessie in combinatie met de huidige begrotingsproblematiek zet de Staatskas onder een uitermate zware druk om de E.M.U.-normen zoals voorzien in het Verdrag van Maastricht te halen.

Door de tegenvallende inkomsten vereist de begrotingsdiscipline dat er opnieuw nieuwe inkomsten gezocht moeten worden en uitgaven geschrapt moeten worden. Dit is steeds een pijnlijke operatie. Wij vragen offers aan de bevolking, spreken van besparingen, maar drijven tegelijk de uitgaven ten voordele van de partijen op.

R. A 16169*Zie:*

Gedr. St. van de Senaat:

627 (1992-1993):

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Nr. 2: Verslag.

Nr. 3: Amendement.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1992-1993

4 JUIN 1993

Projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques

AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. DE ROO

Art. 8

Remplacer cet article par ce qui suit:

« L'article 16 de la même loi est remplacé par les dispositions suivantes:

« *Article 16.* — Tout parti politique qui satisfait à la condition de l'article 15 reçoit un montant de 25 francs par vote valable, de liste ou nominatif, émis sur l'une des listes de candidats reconnues par le parti politique au cours des dernières élections législatives en vue du renouvellement intégral de la Chambre des représentants et du Sénat.

Tout parti peut renoncer au bénéfice de la dotation qui lui est allouée en vertu du premier alinéa. »

Justification

La récession économique conjuguée aux problèmes budgétaires actuels met le Trésor à rude épreuve pour ce qui est de la réalisation des normes de l'U.E.M. prévues dans le traité de Maastricht.

A la suite de la baisse des recettes, il y a lieu, à nouveau, dans le respect de la discipline budgétaire, de rechercher des recettes nouvelles et de supprimer des dépenses. C'est toujours une opération douloureuse. Nous demandons des sacrifices à la population, nous parlons d'économies, mais, dans le même temps, nous augmentons les dépenses au profit des partis.

R. A 16169*Voir:*

Documents du Sénat:

627 (1992-1993):

N° 1: Projet transmis par la Chambre des Représentants.

N° 2: Rapport.

N° 3: Amendement.

Getuwt dit niet van een dubbele moraal?

Het Duitse Grondwettelijk Hof sprak zich op 9 april 1992 uit over dergelijke problematiek:

«De bevoegdheid van het Parlement wordt in financieersaangelegenheden als een «zelfbedieningszaak» gezien, waarbij de deuren wijd open staan voor allerlei misbruiken. In een parlementaire democratie is het niet te vermijden dat het Parlement over eigen belangen beslist. Net in deze aangelegenheid verlangt de rechtsstaat en de democratie dat het beslissingsproces voor de burger doorzichtig is, en dat de resultaten voor de ogen van het publiek genomen worden. Dit is de enige werkzame controle. De parlementaire democratie is gebaseerd op het vertrouwen van het volk.»

Wetgeving die de eigen interesses regelt, is op zich niet ongrondwettelijk. Het probleem is echter de samenloop van belangen van de politieke groepen. Normaal is een tegenstrijdigheid in de politieke interesses het corrigerende element in een parlementaire democratie. Deze rem ontbreekt. Er is een allepartijen-kartel gevormd die de Staat als «buit» gebruikt.

Krijgen de burgers de indruk dat de partijen zich bedienen van de Schatkist, dan leidt dit noodzakelijkerwijze tot een vermindering van het aanzien van de partijen en tenslotte tot een belemmering om hun rol in een democratie naar behoren te vervullen.

Het Hof heeft daarop bepaalde grenzen aan de staatstussenkomst vastgelegd. Ons Arbitragehof heeft zulke bevoegdheid niet. De enige limiet zijn dus de partijen zelf en het oordeel van de bevolking. Overdreven fondsen aan de partijen toekennen is een vorm van machtsmisbruik.

Financiering van de partijen heeft geen voorrang op financiering van de Schatkist.

Dit amendement streeft naar budgettaire neutraliteit.

Het afstand doen van privé-financiering naar volledig publieke financiering mag niets kosten. Het principe van de financiële verantwoordelijkheid geldt ook voor partijen, zij moeten zelf in tijden van algemene besparingen het goede voorbeeld geven en als eersten een inspanning leveren. De voorbeeldfunctie is een essentieel gegeven voor het behoud van het vertrouwen van de bevolking in de partijen en in de parlementaire democratie.

Het Duitse partijfinancieringssysteem kende eveneens een forfaitair bedrag. Het forfaitair bedrag werd ingevoerd ter ondersteuning van de kleine partijen. Dit werd als ongrondwettig verklaard omwille van de schending van het gelijkheidsbeginsel. Volgende redenering werd gehandhaafd: «Partijen moeten in een democratie meewerken aan de politieke besluitvorming van de burger. Dit is enkel mogelijk indien de leiding en de organisaties die hen bijstaan zich niet vervreemden van hun leden en de burger in het algemeen. Enkel het succes van de partij bij de burger en de financiële ondersteuning door haar leden zijn een maatstaf voor staatstoelage. Een forfaitair bedrag is dus ongrondwettig, omdat het niet in overeenstemming te brengen is met het gebod dat een partij als democratisch instrument, verankerd moet blijven in de maatschappij.»

Vandaar dat dit amendement de schraping van het forfaitair bedrag voorstelt.

Bovendien heeft iedere partij de vrijheid om de staatstoelage al dan niet te aanvaarden.

Dit amendement betekent een besparing van bijna 334 miljoen t.o.v. het voorliggende wetsontwerp.

Johan DE ROO.

Cette attitude ne témoigne-t-elle pas d'une double morale?

La Cour constitutionnelle allemande s'est prononcée le 9 avril 1992 sur une question similaire, dans les termes suivants:

«Le pouvoir du Parlement apparaît, en matière de financement, comme un «libre service», où les portes sont largement ouvertes à toutes sortes d'abus. Dans une démocratie parlementaire, il est inévitable que le Parlement décide de ses propres intérêts. Spécialement dans cette matière, l'Etat de droit et la démocratie exigent que le processus décisionnel soit transparent pour le citoyen et que les résultats de celui-ci soient visibles pour le public. C'est le seul contrôle effectif envisageable. La démocratie parlementaire est basée sur la confiance du peuple.»

Une législation réglant des intérêts propres n'est pas en soi inconstitutionnelle. Toutefois, le problème réside dans les connexités d'intérêts des groupes politiques. Normalement, l'opposition des intérêts politiques constitue l'élément correcteur de la démocratie parlementaire. Ce frein fait défaut. Il s'est formé un cartel de tous les partis, qui utilisent l'Etat comme un «butin».

Si les citoyens ont l'impression que les partis se servent du Trésor, il s'ensuivra nécessairement une perte de prestige pour les partis et, finalement, ceux-ci ne seront plus en mesure de remplir correctement leur rôle démocratique.

La Cour a ensuite fixé certaines limites à l'intervention de l'Etat. Notre Cour d'arbitrage n'a pas une telle compétence. La seule limite réside donc dans les partis eux-mêmes et dans le jugement de la population. Allouer des fonds excessifs aux partis politiques est une forme d'excès de pouvoir.

Le financement des partis n'a pas priorité sur le financement du Trésor.

Le présent amendement tend à la neutralité budgétaire.

L'abandon du financement privé au profit du financement exclusivement public ne peut rien coûter. Le principe de la responsabilité financière s'applique également aux partis; en période d'économies générales, ils doivent donner eux-mêmes le bon exemple et être les premiers à faire un effort. La fonction d'exemple est un élément essentiel pour maintenir la confiance de la population dans les partis et la démocratie parlementaire.

Le système allemand de financement des partis a connu également le montant forfaitaire. Ce montant forfaitaire a été instauré pour soutenir les petits partis. Ce système a été déclaré inconstitutionnel parce qu'il enfreint le principe d'égalité. On a tenu le raisonnement suivant: «Dans une démocratie, les partis doivent contribuer à la décision politique du citoyen. Cela n'est possible que si la direction et les organisations qui les assistent ne s'éloignent pas de leurs membres et du citoyen en général. Seuls le succès du parti auprès du citoyen et le soutien financier de ses membres sont un critère pour l'intervention de l'Etat. Un montant forfaitaire est donc inconstitutionnel, parce qu'inconciliable avec le précepte selon lequel un parti, en tant qu'instrument démocratique, doit rester ancré dans la société.»

C'est la raison pour laquelle le présent amendement vise à supprimer le montant forfaitaire.

En outre, chaque parti sera libre d'accepter ou non l'aide de l'Etat.

Cet amendement représente une économie de quelque 334 millions par rapport au projet de loi à l'examen.