

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1994-1995

21 MAART 1995

Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet

(Ingediend door de heer Goovaerts c.s.)

TOELICHTING

De opeenvolgende hervormingen van de federale staatsstructuur van de jongste 25 jaar hebben de Staat en zijn instellingen allesbehalve dichterbij de burger gebracht.

Het gebrek aan eenvoud, duidelijkheid en doorzichtigheid van onze instellingen en hun werking blijven een bron van communautaire spanningen en kunnen aldus de normale werking van een federale staat verhinderen. Er dient daarom gestreefd te worden naar hervormingen die niet alleen een duurzame federale structuur beogen, maar die eveneens de instellingen dichterbij de burger brengen.

Wat dit laatste aspect betreft, wordt vooreerst gedacht aan de invoering van het referendum op de verschillende beleids- en bestuursniveaus. Thans heeft de burger in heel het beleidsconcept omzeggens geen enkele inspraak meer. Alzo is de burger in het geheel van de politieke besluitvorming slechts weinig richtinggevend en dit juist omwille van de aard en de beperktheid van de beslissingsmiddelen die hem ter beschikking zijn gesteld.

Door de veelheid, algemeenheid en de vaagheid van de strijdpunten in de verkiezingen, verkeert de kiezer in de onmogelijkheid met zijn stem over de voorgestelde thema's een beleidskeuze duidelijk te maken, laat staan bindend te maken.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1994-1995

21 MARS 1995

Proposition de déclaration de révision de la Constitution

(Déposée par M. Goovaerts et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

Les réformes successives de la structure fédérale de l'État au cours des 25 dernières années ont tout fait, sauf rapprocher l'État et ses institutions du citoyen.

Le manque de simplicité, de clarté et de transparence de nos institutions et de leur fonctionnement reste une source de tensions communautaires et peut ainsi entraver le fonctionnement normal d'un État fédéral. Il faut tendre dès lors vers des réformes qui, n'aient pas pour simple objectif une structure fédérale durable, mais qui rapprochent également les institutions du citoyen.

S'agissant de ce dernier aspect, nous songeons avant tout à l'introduction du référendum aux divers niveaux politiques et administratifs. À l'heure actuelle, le citoyen ne participe plus du tout à la politique. Dans ces conditions, le citoyen ne joue plus qu'un faible rôle dans tout le processus de décision politique, en raison précisément de la nature et de la modestie des outils de décision qui sont mis à sa disposition.

En raison de la multiplicité, de la généralité et du flou des enjeux lors des élections, l'électeur se trouve dans l'impossibilité de préciser par son vote un choix politique sur les thèmes proposés, et moins encore de le rendre contraignant.

Het is duidelijk dat de burgers enkel via een decisief referendum een echte inbreng in het besluitvormingsproces hebben. Door de techniek van het referendum zal de burger politiek meer betrokken en bewust worden, hetgeen het democratisch gehalte van onze maatschappij ongetwijfeld ten goede zal komen.

De concretisering van dit principe op de verschillende politiek-bestuurlijke niveaus, dient te geschieden door het voor herziening vatbaar verklaren van de artikelen 36, 39, 41, 132 en 195 van de Grondwet.

Verder dient de burger zelf te kunnen bepalen wie er wordt verkozen. Dit impliceert kiesrecht in plaats van opkomstplicht. De verkiezingsuitslag dient immers een juist beeld te geven van de politieke keuze der stemgerechtigden, die gemotiveerd, bewust en doordacht hun stem uitbrengen.

Stemplicht leidt onder meer tot een wijze van stemmen die door ongenoegen of politieke afkeer wordt beheerst. In de huidige constellatie hoeven de bewindslieden bovendien geen voorafgaande inspanningen te leveren om de kiezers ervan te overtuigen aan de verkiezingen deel te nemen. Dit verklaart onder meer de schraalheid van het electoraal debat in ons land. De afschaffing van de stemplicht verhelpt deze gebreken en zal daarnaast de burger nauwer bij de politiek betrekken.

De verwezenlijking van deze idee vergt de herziening van artikel 62, derde lid, van de Grondwet.

Inzake de uitbouw van een duurzaam federaal staatsbestel dient er vooreerst te worden gestreefd naar een vereenvoudiging van de bestaande structuren. Dit moet geschieden door de federale Staat enkel te laten samenstellen uit twee Gemeenschappen, namelijk de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap.

De Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap moeten een maximale autonomie verkrijgen, met exclusieve bevoegdheden, eigen belastingen en een doorzichtige en wederzijds aanvaardbare solidariteit.

De twee Gemeenschappen moeten dus beschikken over homogene bevoegdheidspakketten. Teveel bevoegdheden zijn thans verdeeld over de federale en regionale overheid, waardoor verwarring en node-loze conflicten al te vaak het daglicht zien. In dat verband is het dan ook meer dan noodzakelijk residuaire bevoegdheden aan de Gemeenschappen te verlenen. Artikel 35 van de Grondwet voorziet reeds in die mogelijkheid, doch een bijzondere wet dient er nog uitvoering aan te geven. Bovendien de schrapping in artikel 35 van het woord « Gewesten », moet er dus prioritaire aandacht aan de verdere legistische vertaling van artikel 35 van de Grondwet worden verleend.

Een even belangrijk punt is de correcte toepassing van het subsidiariteitsbeginsel. Inzake het uitoefenen

Il est clair qu'un référendum de décision est, pour les citoyens, le seul moyen de contribuer véritablement au processus décisionnel. Par la technique du référendum, le citoyen sera politiquement plus engagé et plus conscientisé, ce qui renforcera incontestablement le caractère démocratique de notre société.

La concrétisation de ce principe aux différents niveaux politiques et administratifs doit se faire par une déclaration de révision des articles 36, 39, 41, 132 et 195 de la Constitution.

En outre, le citoyen doit pouvoir lui-même déterminer qui sera élu. Cela implique un droit de vote à la place d'une obligation de vote. En effet, le résultat des élections doit donner une image exacte du choix politique des votants, qui émettent leur vote d'une manière motivée, consciente et réfléchie.

Le vote obligatoire conduit notamment à un style de vote qui est dominé par le mécontentement ou le rejet politique. Dans la constellation actuelle, les dirigeants ne doivent pas produire d'efforts préalables pour convaincre les électeurs de participer aux élections. Cela explique entre autres la stérilité du débat électoral dans notre pays. La suppression du vote obligatoire remédie à ces défauts et rapprochera, de surcroît, le citoyen de la politique.

La réalisation de cette idée nécessite la révision de l'article 62, troisième alinéa, de la Constitution.

En ce qui concerne le développement d'un régime fédéral durable, les efforts doivent avant tout porter sur une simplification des structures existantes. Cela doit se faire en limitant la composition de l'État fédéral à deux communautés: les Communautés flamande et française.

Les Communautés flamande et française doivent obtenir un maximum d'autonomie, avec des compétences exclusives, une fiscalité propre et une solidarité transparente et mutuellement acceptable.

Les deux communautés doivent donc disposer de lots de compétences homogènes. Trop de compétences sont réparties aujourd'hui entre les autorités fédérales et régionales, ce qui donne lieu trop souvent à confusion et à conflits inutiles. Dans ce contexte, il est dès lors plus que nécessaire d'accorder des pouvoirs résiduels aux communautés. L'article 35 de la Constitution prévoit déjà cette possibilité, mais une loi spéciale doit encore en assurer l'exécution. Outre la suppression à l'article 35 du mot « régions », il faut donc accorder une attention prioritaire à la traduction législative de l'article 35 de la Constitution.

Un point tout aussi important est l'application correcte du principe de subsidiarité. Pour ce qui est de

van een bevoegdheid moet deze laatste worden toegevoegd aan dat niveau dat hiervoor het meest aangewezen is en dat het dichtst bij de burger staat.

Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Duitstalige Gemeenschap moeten in dit federaal model een statuut *sui generis* krijgen met aan hun specifieke situatie aangepaste bevoegdheden.

Het tot stand brengen van deze krachtlijnen vergt een wijziging van de volgende grondwetsbepalingen: de artikelen 1, 2, 3, 4, 31, 35, 39, 67, 68, 110, 111, 115, 116, 118, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 143, 147, 151, 156, 162, 163, 166, 167, 170, 171, 176, 177 en 178.

De Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap moeten zoals dat in alle federale staatstructuren het geval is, een eigen fiscale en financiële verantwoordelijkheid hebben.

We kennen nu nog steeds een consumptiefederalisme, waar de Gemeenschappen en de Gewesten zich in hoofdzaak enkel om de uitgaven moeten bekommeren. Hun in de bijzondere wet verzekerde inkomsten komen van de federale overheid, die deze reeds tweemaal verhoogd heeft om aan de noden van de Franse Gemeenschap tegemoet te komen. Alleen wanneer de beide Gemeenschappen zelf de tering naar de nering zullen moeten zetten, wordt een orthodox budgettair beleid mogelijk.

Een overheid die meer wenst uit te geven moet dan zelf maar meer belastingen heffen en de eigen ingezetenen doen betalen voor dit beleid. Deze overheveling van fiscale bevoegdheden mag echter geenszins de globale belastingdruk verhogen en moet derhalve gepaard gaan met een inperking van de fiscale bevoegdheid op federaal niveau. Om de last van de overheidsschuld beter te spreiden dient er eveneens te worden gepleit voor een gedeeltelijke regionalisering van de overheidsschuld of van het beheer van die schuld.

In dit kader moet ook een fiscale maximumgrens in de Grondwet vastgelegd worden. Deze ideeën met betrekking tot het fiscale luik, kunnen slechts worden geregeld door titel V van de Grondwet te herzien.

Tenslotte moeten Vlaanderen en Wallonië een homogeen grondgebied kennen. De faciliteiten dienen dan ook te worden beperkt. Dit vergt de herziening van artikel 129, § 2, van de Grondwet.

Wil men het democratische gehalte van onze samenleving verder verhogen dan zijn nog andere belangrijke institutionele wijzigingen nodig. Zo onder meer op het vlak van de parlementaire onschendbaarheid. De bestaande procedure is immers niet alleen achterhaald, maar plaatst bovendien gewild of ongewild de parlementsleden soms in een slecht daglicht. Het volle beslissingsrecht behoort de rechterlijke macht toe, die zonder het verlot van de Kamer waar toe het parlements lid behoort, in eer en geweten en

l'exercice d'une compétence, celle-ci doit être attribuée au niveau qui est le plus approprié à cet effet et qui est le plus proche du citoyen.

La Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone doivent recevoir, dans ce modèle fédéral, un statut *sui generis*, avec des compétences adaptées à leur situation spécifique.

La mise en œuvre de ces lignes de force exige une modification des dispositions suivantes de la Constitution: les articles 1, 2, 3, 4, 31, 35, 39, 67, 68, 110, 111, 115, 116, 118, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 143, 147, 151, 156, 162, 163, 166, 167, 170, 171, 176, 177 et 178.

Les Communautés flamande et française doivent, comme c'est le cas dans toutes les structures fédérales, avoir une responsabilité fiscale et financière propres.

Nous connaissons encore et toujours un fédéralisme de consommation, où les communautés et les régions doivent se préoccuper principalement des seules dépenses. Les recettes qui leur sont assurées par la loi spéciale, proviennent de l'autorité fédérale, qui les a déjà augmentées à deux reprises pour répondre aux besoins de la Communauté française. Une politique budgétaire orthodoxe ne sera possible que lorsque les deux communautés seront obligées de vivre selon leurs moyens.

Une autorité qui souhaite dépenser davantage, devra lever elle-même de nouveaux impôts et faire payer le prix de cette politique à ses habitants. Toutefois, le transfert de compétences fiscales ne peut absolument pas accroître la pression fiscale globale et doit s'accompagner, dès lors, d'une limitation de la compétence fiscale au niveau fédéral. Pour mieux répartir la charge de la dette publique, il faut également plaider pour une régionalisation partielle de la dette publique ou de la gestion de cette dette.

Dans ce cadre, il faut également inscrire un plafond fiscal dans la Constitution. Ces idées concernant le volet fiscal ne peuvent être réglées qu'en révisant le titre V de la Constitution.

Enfin, la Flandre et la Wallonie doivent avoir un territoire homogène. Il convient dès lors de limiter les facilités. Cela exige une révision de l'article 129, § 2, de la Constitution.

Si l'on veut accroître le caractère démocratique de notre société, d'autres modifications institutionnelles importantes sont nécessaires. Notamment sur le plan de l'immunité parlementaire. La procédure existante, en effet, est non seulement dépassée, mais, en outre, elle place parfois, volontairement ou non, les parlementaires sous un mauvais jour. Le droit de décision incombe intégralement au pouvoir judiciaire, qui doit pouvoir juger, sans l'autorisation de la Chambre à laquelle appartient le parlementaire, en honneur et

met de nodige sereniteit moet kunnen oordelen of een parlamentslid al dan niet dient te worden vervolgd of aangehouden op grond van vaststaande feiten of ernstige vermoedens.

Desbetreffend dient artikel 59 van de Grondwet te worden herzien.

Ook de burgerrechtelijke en strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de ministers, alsmede van de leden van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen, moet eindelijk wettelijk worden geregeld. De huidige grondwettelijke bepalingen, die hieraan ten grondslag liggen, moeten worden aangepast aan de noden van een modern en democratisch staatsbestel.

De herziening van de artikelen 103 en 125 van de Grondwet is dan ook nodig.

Een even belangrijke aangelegenheid is de omvorming van het Arbitragehof tot de grondwettelijke afdeling van een Hoog Gerechtshof.

Het probleem van de toetsing van de wet aan de Grondwet, alsmede de vraag wie uitmaakt of een wet ongrondwettelijk is of niet, heeft niet enkel in de juridische wereld maar ook binnen de Wetgevende Kamers steeds voor de nodige discussies gezorgd.

Enige verduidelijking terugvinden in onze Fundamentele Wet is niet vanzelfsprekend. Van 1831 tot 1980 bestond er dan ook grote verdeeldheid over de vraag of de rechter de wet al dan niet mocht toetsen aan de Grondwet. Door de institutionele hervormingen van 1980 en de nieuwe bevoegdheden die er aan de Gemeenschappen en de Gewesten werden toegekend, was de grondwetgever zich bewust geworden van het feit dat het nog moeilijk haalbaar zou zijn de stelling te verdedigen dat hij in laatste instantie diende te beslissen over bevoegdheidsconflicten. Alzo groeide in 1980 de idee van de oprichting van een Arbitragehof, waarvan de bevoegdheden door de hervorming van 1988 aanzienlijk werden verruimd.

Verder heeft men de jongste jaren gemerkt dat de Grondwetgever om zijn politieke doelstellingen te realiseren, te vaak nieuwe bepalingen in de Grondwet inlast die of in strijd zijn met bestaande artikelen, of deze laatste op een impliciete manier wijzigen. Deze handelwijze maakt de oprichting van een Hoog Gerechtshof dat, middels zijn grondwettelijke afdeling, toetsingsrecht krijgt over alle artikelen van de Grondwet, dan ook meer dan noodzakelijk.

Behalve het reeds vermelde toetsingsrecht, moet dit Hof bij elke Grondwetsherziening een adviserende bevoegdheid verkrijgen over de ontwerpen of voorstellen tot herziening van de Grondwet. Ten slotte dient het ook een belangrijke plaats bij de organisatie van het referendum te krijgen.

Artikel 142 van de Grondwet dient in die zin te worden gewijzigd.

conscience, avec la sérénité de mise, s'il y a lieu ou non de poursuivre ou d'arrêter un parlementaire sur la base de faits établis ou de présomptions graves.

À ce propos, il y a lieu de réviser l'article 59 de la Constitution.

En outre, il faut enfin régler au niveau légal la responsabilité civile et pénale des ministres, ainsi que des membres des gouvernements communautaires et régionaux. Les dispositions actuelles de la Constitution, qui en jettent les bases, doivent être adaptées aux besoins d'un régime moderne et démocratique.

La révision des articles 103 et 125 de la Constitution s'avère dès lors nécessaire.

Une question tout aussi importante est la transformation de la Cour d'arbitrage en section constitutionnelle d'une Haute Cour de justice.

Le problème du contrôle de la constitutionnalité des lois, ainsi que la question de savoir qui détermine si une loi est constitutionnelle ou non, a toujours donné lieu à d'inévitables discussions non seulement dans le monde juridique, mais aussi sur les bancs des Chambres législatives.

Trouver un quelconque éclaircissement dans notre loi fondamentale ne va pas de soi. De 1831 à 1980, les avis étaient fort partagés sur la question de savoir si le juge pouvait ou non vérifier la constitutionnalité des lois. À la suite des réformes institutionnelles de 1980 et des nouvelles compétences qui furent attribuées aux communautés et aux régions, le constituant a pris conscience du fait qu'il serait désormais difficile de défendre la thèse qu'il devait décider en dernier ressort sur les conflits de compétence. C'est ainsi qu'a germé en 1980 l'idée de créer une Cour d'arbitrage, dont les pouvoirs ont été sérieusement élargis par la réforme de 1988.

En outre, nous avons observé ces dernières années que le constituant, soucieux de réaliser ses objectifs politiques, insère trop souvent de nouvelles dispositions dans la Constitution, qui sont contraires aux articles existants ou qui les modifient d'une manière implicite. Ces pratiques rendent plus que nécessaire, dans ces conditions, la création d'une Haute Cour de justice qui sera investie, par le truchement de sa section constitutionnelle, d'un droit de contrôle de la constitutionnalité de tous les articles de la Constitution.

Parallèlement au droit de contrôle précité, ladite cour doit obtenir, lors de toute révision de la Constitution, un pouvoir consultatif relativement aux projets et aux propositions de révision de la Constitution. Enfin, elle doit aussi recevoir une place importante lors de l'organisation du référendum.

L'article 142 de la Constitution doit être modifié en ce sens.

Tot slot kan men niet voorbijgaan aan een aantal noodzakelijke wijzigingen van de Grondwet, die voortvloeit uit het toenemend belang van het internationaal en supranationaal rechtsverkeer in onze interne rechtsorde.

Zo heeft het debat met betrekking tot het « Verdrag over de Europese Unie » andermaal het probleem gesteld van de verhouding tussen de normen van het intern recht, enerzijds, en de normen van het internationaal en supranationaal recht, anderzijds.

In zijn arrest van 27 mei 1971, inzake de Belgische Staat tegen de N.V. Fromagerie franco-suisse Le Ski, stelde het Hof van cassatie dat het internationaal recht voorrang moet hebben op de intern-rechtelijke norm, en dit niet enkel om redenen van maatschappelijke moraal, maar ook omdat de voorrang van het intern recht de veroordeling zou inhouden van een verdragsnorm. Hieruit kan worden afgeleid dat wanneer er een conflict bestaat tussen een intern-rechtelijke norm, die rechtstreekse gevolgen heeft in de interne rechtsorde, het de door het verdrag bepaalde regel is die moet voorgaan.

Alhoewel in diverse opeenvolgende verklaringen tot herziening van de Grondwet telkens in deze mogelijkheid werd voorzien, werd tot op heden geen enkel voorstel tot herziening dienaangaand door de beide Kamers behandeld.

Gelet op de internationalisering van het regelgevend werk, is het meer dan een noodzaak dat er expliciet in de Grondwet wordt vermeld dat de hoven en de rechtbanken slechts de wetten, de besluiten en de verordeningen zullen toepassen, in zoverre deze overeenstemmen met de bepalingen van een verdrag en/of van regelgevende bepalingen van de Europese Unie, die rechtstreeks uitwerking hebben.

Aan artikel 159 van de Grondwet dient er in deze zin een bepaling te worden toegevoegd.

De stijging van de criminaliteit veroorzaakt een gevoel van onveiligheid bij de burgers. Zij wensen dat de gepleegde strafrechtelijke feiten op een correcte wijze worden bestraft. De bevolking heeft immers het gevoel dat misdadigers veel te mild door de rechters worden behandeld. Dit gevoel van onbehagen wordt nog versterkt door het feit dat veroordeelden niet enkel van een voorwaardelijke invrijheidsstelling kunnen genieten maar ook van het genaderecht van de Koning.

Het is dan ook duidelijk dat in de huidige omstandigheden en rekening houdend met de vraag van de burger naar een correcte bestraffing, de termijnen voorzien inzake de voorwaardelijke invrijheidsstelling (welke minder onvoorwaardelijk zou mogen worden toegekend), niet langer met de collectieve genademaatregelen die de Koning kan nemen, gecumuleerd zouden mogen worden.

Enfin, on ne peut pas échapper à un cortège de modifications nécessaires de la Constitution, qui résultent de l'importance grandissante du droit international et supranational dans notre ordre juridique interne.

C'est ainsi que le débat sur le « Traité de l'Union européenne » a reposé le problème des rapports entre les normes du droit interne, d'une part, et les normes du droit international et supranational, d'autre part.

Dans son arrêt du 27 mai 1971, en cause de l'État belge contre la S.A. Fromagerie franco-suisse Le Ski, la Cour de cassation a dit que le droit international doit avoir la priorité sur la norme de droit interne, non seulement pour des raisons de morale sociale, mais aussi parce que la prépondérance du droit interne impliquerait la condamnation d'une norme du traité. Nous pouvons en déduire que lorsqu'il existe un conflit entre une norme de droit interne, qui a des conséquences directes sur l'ordre juridique interne, c'est la règle fixée par le traité qui doit l'emporter.

Bien que cette possibilité ait été prévue dans plusieurs déclarations successives de révision de la Constitution, les deux Chambres n'ont pas encore examiné la moindre proposition de révision en la matière.

Vu l'internationalisation du travail normatif, il est plus que nécessaire de mentionner explicitement dans la Constitution que les cours et les tribunaux appliqueront seulement les lois, arrêtés et règlements dans la mesure où ceux-ci correspondent aux dispositions d'un traité et/ou aux dispositions réglementaires de l'Union européenne, qui ont des effets directs.

Dans ce sens, il convient d'ajouter une disposition à l'article 159 de la Constitution.

La montée de la criminalité provoque un sentiment d'insécurité chez les citoyens. Ils souhaitent que les délits de droit pénal soient sanctionnés d'une manière correcte. La population a l'impression, en effet, que les juges traitent les délinquants avec beaucoup trop de laxisme. Ce sentiment de malaise est encore renforcé par le fait que les condamnés peuvent bénéficier non seulement d'une mise en liberté conditionnelle, mais aussi du droit de grâce du Roi.

Dans ces conditions, il est clair que, dans les circonstances actuelles et compte tenu de la demande du citoyen d'une sanction correcte, les délais en matière de mise en liberté conditionnelle (qui pourrait être accordée d'une manière moins inconditionnelle), ne pourraient plus être cumulés avec les mesures de grâce collectives que le Roi peut prendre.

Daarom moet artikel 110 van de Grondwet worden herzien.

De huidige Constituante heeft het beginsel van de openbaarheid van bestuur in de Grondwet ingescheven. Echte openbaarheid van bestuur evenwel begint met leesbare en begrijpbare wetten. Wetten dienen niet enkel duidelijk te zijn, doch ook een noodzakelijke maatschappelijke actualiteitswaarde te bezitten.

Het huidige wettenarsenaal beantwoordt geenszins aan beide criteria. De wetgevende macht moet dan ook de bevoegdheid krijgen om op een soepele wijze wetten aan de maatschappelijke ontwikkelingen te toetsen. Dit kan geschieden door de constitutionele invoering van het begrip « wetsactueel ».

Artikel 36 van de Grondwet dient hiervoor in herziening te worden gesteld.

Volgens de Raad van State en de rechtsleer is het in de huidige institutionele constellatie onmogelijk aan dienstgewijze gedecentraliseerde instellingen een zelfstandige verordeningsmacht toe te kennen. Als rechtsargumenten worden aangehaald dat:

— de toekenning van zelfstandige normgevingsmacht aan dienstgewijze gedecentraliseerde instellingen indruist tegen de artikelen 37 en 108 van de Grondwet, die de Koning aanwijzen als orgaan belast met de uitvoering van de wetten;

— op de reglementerende activiteit van dienstgewijze gedecentraliseerde instellingen geen democratische controle wordt uitgeoefend.

De instellingen, zoals bijvoorbeeld het havenbestuur, kunnen dus niet beschikken over een reële autonomie. In de huidige stand van zaken kunnen noch de wet noch de decreetgever dit verhelpen.

Derhalve is het wenselijk om deze laatste mogelijkheid in de Grondwet op te nemen.

Dit vergt een inherzieningstelling van de artikelen 37 en 108 van de Grondwet.

Leo GOOVAERTS.

*
* *

VOORSTEL VAN VERKLARING

Enig artikel

De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van de volgende Grondwetsbepalingen:

- artikel 1;
- artikel 2;

Par conséquent, il convient de réviser l'article 110 de la Constitution.

La constituante actuelle a inscrit le principe de la publicité de l'administration dans la Constitution. Une véritable publicité de l'administration commence par des lois lisibles et compréhensibles. Non seulement les lois doivent être claires, mais elles doivent aussi posséder une valeur d'actualité sociale nécessaire.

L'arsenal législatif actuel ne répond nullement à ces deux critères. Il faut donc accorder au pouvoir législatif le pouvoir de confronter, d'une manière souple, les lois à l'évolution sociale. On peut le faire en introduisant dans la Constitution la notion d'« actualité de la loi ».

À cet effet, il convient de soumettre à révision l'article 36 de la Constitution.

Selon le Conseil d'État et la doctrine, il est impossible, dans la constellation institutionnelle actuelle, d'octroyer un pouvoir réglementaire indépendant à des institutions de service décentralisées. Les arguments juridiques suivants sont invoqués:

— l'octroi d'un pouvoir normatif indépendant à des institutions de service décentralisées est contraire aux articles 37 et 108 de la Constitution, qui désignent le Roi comme organe chargé de l'exécution des lois;

— aucun contrôle démocratique n'est exercé sur l'activité de réglementation d'institutions de service décentralisées.

Lesdites institutions, comme l'administration portuaire, ne peuvent donc pas disposer d'une autonomie réelle. Dans l'état actuel des choses, ni le législateur ni le pouvoir décretaal ne peuvent y remédier.

Par conséquent, il est souhaitable d'inscrire cette dernière possibilité dans la Constitution.

Cela exige une révision des articles 37 et 108 de la Constitution.

*
* *

PROPOSITION DE DÉCLARATION

Article unique

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision des dispositions constitutionnelles ci-après:

- l'article 1^{er};
- l'article 2;

- artikel 3;
- artikel 4;
- artikel 5;
- artikel 31;
- artikel 35;
- artikel 36, om het referendum op het federaal vlak in te voeren, alsmede het wetsactueel;
- artikel 37, om in de mogelijkheid te voorzien dat de wet- en/of decreetgever verordeningbevoegheid verleent aan een dienstgewijze gedecentraliseerde instelling;
- artikel 39, om het referendum in te voeren met betrekking tot de gewestaangelegenheden;
- artikel 41, om het referendum in te voeren op het gemeentelijk en provinciaal niveau;
- artikel 59, om de huidige procedure inzake de parlementaire onschendbaarheid te herzien;
- artikel 62, derde lid, om de stemplicht af te schaffen;
- artikel 67;
- artikel 68;
- artikel 103, om de problematiek van de burgerrechtelijke en strafrechtelijke aansprakelijkheid van ministers te regelen;
- artikel 108, om in de mogelijkheid te voorzien dat de wet- en/of decreetgever verordeningbevoegheid verleent aan een dienstgewijze gedecentraliseerde instelling;
- artikel 110, om in de herziening van het genadericht van de Koning te voorzien alsmede om het woord « Gewest » te schrappen;
- artikel 111;
- artikel 115;
- artikel 116;
- artikel 118;
- artikel 121;
- artikel 122;
- artikel 123;
- artikel 124;
- artikel 125;
- artikel 126;
- artikel 127;
- artikel 128;
- artikel 129, § 2, om de taalfaciliteitenregeling te beperken;

- l'article 3;
- l'article 4;
- l'article 5;
- l'article 31;
- l'article 35;
- l'article 36, pour introduire le référendum au niveau fédéral, ainsi que la notion d'actualité de la loi;
- l'article 37, pour prévoir la possibilité que la législation et/ou le pouvoir décretaal accorde(nt) un pouvoir réglementaire à une institution de service décentralisée;
- l'article 39, pour introduire le référendum à propos des affaires régionales;
- l'article 41, pour introduire le référendum aux niveaux communal et provincial;
- l'article 59, pour revoir la procédure actuelle en matière d'immunité parlementaire;
- l'article 62, troisième alinéa, pour supprimer le vote obligatoire;
- l'article 67;
- l'article 68;
- l'article 103, pour régler la problématique de la responsabilité civile et pénale des ministres;
- l'article 108, pour prévoir la possibilité que le législateur et/ou le pouvoir décretaal accorde(nt) un pouvoir réglementaire à une institution de service décentralisée;
- l'article 110, pour prévoir la révision du droit de grâce du Roi et supprimer le mot « région »;
- l'article 111;
- l'article 115;
- l'article 116;
- l'article 118;
- l'article 121;
- l'article 122;
- l'article 123;
- l'article 124;
- l'article 125;
- l'article 126;
- l'article 127;
- l'article 128;
- l'article 129, § 2, pour limiter le régime des facilités linguistiques;

- artikel 130;
- artikel 132, om een referendum in te voeren met betrekking tot de Gemeenschapsaangelegenheden;
- artikel 134;
- artikel 135;
- artikel 136;
- artikel 137;
- artikel 138;
- artikel 139;
- artikel 140;
- artikel 142, om het Arbitragehof om te vormen tot een Grondwettelijk Hof en om dit Hof eveneens bevoegd te maken als beroepsinstantie bij de organisatie van het referendum;
- artikel 143;
- artikel 147;
- artikel 151;
- artikel 156;
- artikel 159, tot de invoeging van een bepaling betreffende de verhouding tussen de normen van het interne recht en de normen van het internationaal en supranationaal recht;
- artikel 162;
- artikel 163;
- artikel 166;
- artikel 167, om het woord « Gewest » te schrappen en een nieuw lid in te voegen waardoor enkel de Raden nog bevoegd zijn voor de ratificatie van verdragen, waarin bepalingen voorkomen die tot hun uitsluitende bevoegdheid behoren;
- titel V, om de artikelen waarin het Gewestniveau voorkomt, te wijzigen om een nieuw artikel 175*bis* in te voegen waarin de financiële verantwoordelijkheid van de Gemeenschappen en de deelgebieden wordt geregeld, om een inherzieningstelling van artikel 170 om een bepaling toe te voegen inzake de grens van de belastingdruk en om in de artikelen 172 en 179 het woord « decreet » toe te voegen;
- artikel 195, om een referendum over de Grondwet mogelijk te maken.

Leo GOOVAERTS.
Herman DE CROO.
Karel DE GUCHT.

- l'article 130;
- l'article 132, pour introduire un référendum concernant les matières communautaires;
- l'article 134;
- l'article 135;
- l'article 136;
- l'article 137;
- l'article 138;
- l'article 139;
- l'article 140;
- l'article 142, pour transformer la Cour d'arbitrage en une Cour constitutionnelle et pour rendre cette cour également compétente en tant qu'instance d'appel lors de l'organisation d'un référendum;
- l'article 143;
- l'article 147;
- l'article 151;
- l'article 156;
- l'article 159, en vue de l'insertion d'une disposition concernant les rapports entre les normes du droit interne et les normes du droit international et supranational;
- l'article 162;
- l'article 163;
- l'article 166;
- l'article 167, pour supprimer le mot « région » et insérer un nouvel alinéa, aux termes duquel seuls les conseils sont encore compétents pour la ratification des traités où figurent des dispositions qui relèvent de leur compétence exclusive.
- le titre V, pour modifier les articles où apparaît le niveau régional, pour insérer une nouvelle disposition réglant la responsabilité financière des communautés et des entités fédérées, pour revoir l'article 170, afin d'ajouter une disposition concernant la limite de la pression fiscale, et pour ajouter le mot « décret » au articles 172 et 179;
- l'article 195, pour permettre un référendum sur la Constitution.