

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1980-1981**

11 JUNI 1981

HERZIENING VAN DE GRONDWET**Herziening van artikel 71 van de Grondwet**

(Verklaring van de wetgevende macht, zie :
 Belgisch Staatsblad nr. 219,
 van 15 november 1978, 2^e uitgave)

TEKST VOORGESTELD
 DOOR DE HEER DE BONDY

TOELICHTING

Reeds in 1937 stelde het Studiecentrum voor de Hervorming van de Staat een versteviging voor van Regering en Parlement. Bij herhaling wordt gewezen op de noodzaak aan politieke stabiliteit.

Bij gebreke van wettelijke bepalingen hebben coalitiepartijen bij de vorming van opeenvolgende regeringen hun toevlucht gezocht in protocollen waarin zij elkaar de verzekering gaven geen regeringskrisis te zullen uitlokken. Deze afspraken mochten niet baten.

Een middel om te komen tot ruimere stabiliteit bestaat in een herziening van artikel 71 van de Grondwet.

Bij de lezing van de wordingsgeschiedenis van artikel 71 van de Grondwet blijkt dat de mogelijkheid van de ontbinding aan de Koning (uitvoerende macht) werd verleend als tegenhanger van het votum van wantrouwen waarover de Kamers beschikken, om de verbroken samenwerking tussen Regering en Volksvertegenwoordiging weer op gang te brengen.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1980-1981**

11 JUIN 1981

REVISION DE LA CONSTITUTION**Révision de l'article 71 de la Constitution**

(Déclaration du pouvoir législatif, voir :
 Moniteur belge n° 219 du
 15 novembre 1978, 2^e édition)

TEXTE PROPOSE
 PAR M. DE BONDY

DEVELOPPEMENTS

En 1937 déjà, le Centre d'études pour la Réforme de l'Etat avait proposé de renforcer l'autorité du Gouvernement et du Parlement et, à maintes reprises, on a insisté sur la nécessité d'une meilleure stabilité politique.

Faute de dispositions légales, les partenaires des coalitions destinées à constituer les divers gouvernements qui se sont succédé ont recouru à des protocoles dans lesquels ils assuraient les uns aux autres qu'ils ne provoqueraient pas de crise gouvernementale. Mais ces accords sont restés inopérants.

Il y a cependant un moyen d'arriver à plus de stabilité, et c'est de réviser l'article 71 de la Constitution.

Quand on examine la genèse de cet article, on constate que, si le droit de dissoudre les Chambres a été conféré au Roi (pouvoir exécutif), c'était pour faire face à la situation créée par le vote de méfiance, qui est une des prérogatives des Chambres, et ce afin de rétablir l'entente, ainsi brisée, entre le Gouvernement et la représentation nationale.

Een dergelijke tegenstelling tussen Regering en Parlement is niet meer. Zolang de meerderheidspartijen akkoord blijven, is er een solidariteit tussen de Regering en de parlementaire meerderheid.

Uit het onderzoek van de redenen van ontbinding van de Kamers sinds 1919 blijkt dat deze uitgelokt werden door de acties van de politieke partijen.

Trouwens, sinds 1919 werd het de gewoonte na elke verkiezing een nieuwe Regering te vormen, hetgeen eens te meer bewijst dat de Regering solidair is met het Parlement.

Het klassieke schema dat in een noodzakelijk evenwicht voorzag tussen de wetgevende en de uitvoerende macht, dateert uit de tijd van voor het invoeren van het algemeen stemrecht en van het bestaan van de politieke partijen.

De *ratio legis* van artikel 71 van de Grondwet is dus voorbijgestreefd.

Het zou derhalve aangewezen zijn artikel 71 zonder meer uit de Grondwet weg te laten.

In heel wat landen voorziet de Grondwet niet in de mogelijkheid tot ontbinding van de Kamers.

Dergelijke regeling ligt nochtans niet in het politieke denken van de Europese Staten.

Er kunnen redenen zijn die pleiten voor een meer soepele regeling.

Hetgeen men bereiken wil is :

1. een grotere stabiliteit van het Parlement te waarborgen;
2. de onafhankelijkheid te bewerken van het Parlement t.o.v. de Regering (de Regering moet uiteindelijk de uitvoerder blijven, onder controle van het Parlement, van diens wetten).

Dit doel is te bereiken door :

1. de ontbinding van het Parlement te binden aan de goedkeuring van een motie van wantrouwen;
2. alleen de wetgevende macht bevoegd te maken om deze motie van wantrouwen in te dienen, zodat het Parlement niet voortdurend behoeft te leven onder de bedreiging van ontbinding door de Regering;
3. de ontbinding zich te laten voltrekken zo na verloop van 30 dagen de vorming van een nieuwe Regering onmogelijk zou blijken.

De mogelijkheid om de Kamers tegelijk of afzonderlijk te ontbinden is in onbruik geraakt, zodat deze mogelijkheden niet meer in aanmerking komen.

F. DE BONDT.

Or, pareille opposition entre le Gouvernement et le Parlement appartient désormais au passé. Tant que les partis de la majorité restent d'accord, il y a solidarité entre le Gouvernement et la majorité parlementaire sur laquelle il s'appuie.

Lorsqu'on recherche les motifs qui ont donné lieu aux dissolutions du Parlement survenues depuis 1919, il apparaît que celles-ci ont été provoquées par l'action des partis politiques.

D'ailleurs, depuis cette année 1919, il est entré dans nos habitudes qu'un nouveau Gouvernement soit formé à la suite de chaque élection, ce qui est une preuve de plus que le sort du Gouvernement est lié au Parlement.

Le schéma classique, qui prévoyait un équilibre bien nécessaire entre les pouvoirs législatif et exécutif, remonte à l'époque qui a précédé l'instauration du suffrage universel, époque antérieure à l'existence des partis politiques actuels.

De quoi il résulte que la *ratio legis* de l'article 71 de la Constitution est maintenant dépassée.

Il s'indiquerait donc de l'abroger purement et simplement.

Nombreux sont d'ailleurs les pays où la Constitution ne prévoit pas la possibilité de dissoudre les Chambres.

Toutefois, une telle solution ne correspond plus à la pensée politique qui prévaut dans les Etats européens.

Il peut y avoir des raisons qui plaident en faveur d'un système plus souple.

L'objectif visé est le suivant :

1. garantir une meilleure stabilité du Parlement;
2. assurer l'indépendance du Parlement par rapport au Gouvernement (celui-ci devant de toute façon rester le pouvoir exécutif, chargé d'appliquer les lois votées par les Chambres législatives, et ce sous leur contrôle).

Or, cet objectif peut être atteint :

1. en subordonnant la dissolution du Parlement à l'adoption d'une motion de méfiance;
2. en réservant exclusivement au pouvoir législatif le droit de déposer pareille motion de méfiance, de telle sorte que les Assemblées parlementaires ne doivent pas se trouver sous la menace constante d'être dissoutes par la volonté du Gouvernement;
3. en n'admettant la dissolution que si, à l'expiration d'un délai de 30 jours, la formation d'un nouveau Gouvernement s'avère impossible.

Le droit de dissoudre les Chambres, soit simultanément, soit séparément, est tombé en désuétude, et il n'y a donc plus lieu de le maintenir.

VOORSTEL

ENIG ARTIKEL

Artikel 71 van de Grondwet wordt vervangen als volgt :

« De Koning heeft het recht de Kamers te ontbinden nadat de Kamer van Volksvertegenwoordigers haar vertrouwen aan de Regering heeft geweigerd door het aanvaarden van een door haar ingediende motie van wantrouwen, en wanneer, na verloop van een maand, blijkt dat er geen nieuwe Regering kan worden gevormd. Het ontbindingsbesluit bevat oproeping van de kiezers binnen veertig dagen en bijeenroeping van de Kamers binnen twee maanden. »

F. DE BONDT.

PROPOSITION

ARTICLE UNIQUE

L'article 71 de la Constitution est remplacé par les dispositions suivantes :

« Le Roi a le droit de dissoudre les Chambres lorsque la Chambre des Représentants aura refusé sa confiance au Gouvernement en adoptant une motion de méfiance qui y avait été déposée, et à condition qu'à l'expiration du délai d'un mois, la formation d'un nouveau Gouvernement s'avère impossible. L'acte de dissolution contient convocation des électeurs dans les quarante jours, et des Chambres dans les deux mois. »