

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1979-1980**

13 NOVEMBRE 1979

Proposition de loi relative au statut des pharmaciens n'exerçant pas une activité indépendante

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'EMPLOI, DU TRAVAIL ET DE LA
PREVOYANCE SOCIALE
PAR M. VAN DEN EYNDEN**

Votre Commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions du 14 juin et du 30 octobre 1979.

A la première réunion, l'auteur a rappelé qu'il avait déjà déposé une proposition identique sous la législature précédente (Doc. Sénat 350 (1977-1978) n° 1). Le but poursuivi est d'améliorer le statut professionnel des pharmaciens qui exercent leur activité professionnelle dans des officines dont ils ne sont pas propriétaire, en prévoyant qu'ils bénéficieront de la législation sur le contrat de travail d'employé et, par conséquent, de la sécurité sociale des travailleurs salariés.

Le Ministre de l'Emploi et du Travail signale que le Conseil national du Travail a émis un avis favorable sur la proposition de loi (voir Annexe). Le Conseil considère toute-

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. De Rore, président; Bury, Claeys, Coen, Conrotte, De Clercq C., Deleack, Delpérée, De Rouck, Mme Herman-Michielsens, MM. Houben, Humblet J., Kenens, Mainil, Meunier, Poulain, Mmes Remy-Oger, Staels-Dompas, MM. Vandenabeele, Vangeel, Vannieuwenhuyze et Van den Eynden, rapporteur.

Membres suppléants : MM. Deconinck, Egelmeers, Vergeylen et Vernimmen.

R. A 11418*Voir :***Document du Sénat :**

101 (S.E. 1979) : N° 1 : Proposition de loi.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1979-1980**

13 NOVEMBER 1979

Voorstel van wet betreffende het statuut van de apothekers die geen zelfstandig beroep uitoefenen

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
TEWERKSTELLING, DE ARBEID EN DE
SOCIALE VOORZORG UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VAN DEN EYNDEN**

Uw Commissie heeft het voorstel onderzocht tijdens haar vergaderingen van 14 juni en 30 oktober 1979.

Tijdens een eerste vergadering verklaart de auteur van het voorstel dat hij een zelfde voorstel reeds tijdens de vorige zitting heeft ingediend (Doc. Senaat 350 (1977-1978) nr. 1). Het ligt in zijn bedoeling het beroepsstatuut te verbeteren van de apothekers die hun beroep uitoefenen in apotheken waarvan zij geen eigenaar zijn, door te bepalen dat zij vallen onder de wetgeving inzake de arbeidsovereenkomsten voor bedienden en dienvolgens ook van de sociale zekerheid voor werknemers.

De Minister van Tewerkstelling en Arbeid wijst erop dat de Nationale Arbeidsraad een gunstig advies heeft uitgebracht over het voorstel van wet (zie Bijlage). Evenwel wordt

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren De Rore, voorzitter; Bury, Claeys, Coen, Conrotte, De Clercq C., Deleack, Delpérée, De Rouck, Mevr. Herman-Michielsens, de heren Houben, Humblet J., Kenens, Mainil, Meunier, Poulain, Mmes Remy-Oger, Staels-Dompas, de heren Vandenabeele, Vangeel, Vannieuwenhuyze en Van den Eynden, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren Deconinck, Egelmeers, Vergeylen en Vernimmen.

R. A 11418*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

101 (B.Z. 1979) : N° 1 : Voorstel van wet.

fois que la présomption ne peut pas être irréfragable et qu'elle doit laisser une possibilité de recours. Il y a d'autre part un avis de la Commission paritaire des Pharmaciens et les Offices de tarification qui est également favorable à la proposition mais attire l'attention sur la situation particulière de certains pharmaciens, à savoir les pharmaciens-gérants d'une SPRL, les pharmaciens-aidants dans le cadre d'une entreprise familiale et les pharmaciens locataires d'officine; la Commission paritaire demande que les pharmaciens appartenant à ces catégories ne soient pas considérés comme travailleurs salariés, mais comme indépendants.

Un membre ne peut se rallier à la position de la Commission paritaire en ce qui concerne le statut des pharmaciens-gérants.

Un autre membre estime que le statut du pharmacien-travailleur salarié doit avoir pour point de départ le contrat de travail d'employé, qui définit ce qu'il faut entendre par employé. Il s'agit simplement de déterminer la catégorie. L'intervenant déposera un amendement en ce sens.

Un commissaire craint qu'un tel amendement n'ait pour conséquence de nuire aux objectifs de la proposition. Il convient en effet de ne pas perdre de vue qu'en pareil cas, l'employeur pourrait également prouver qu'il n'y a pas de contrat de travail, de sorte que le but poursuivi ne serait pas atteint.

A la seconde réunion, un sénateur dépose l'amendement suivant :

« Article unique

Remplacer le texte de l'article unique par la disposition suivante :

Article unique

Un article 3bis, rédigé comme suit, est inséré dans la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail :

Article 3bis. — Tout pharmacien exerçant une activité professionnelle dans une officine ouverte au public dont il n'est pas propriétaire est réputé, jusqu'à preuve du contraire, se trouver dans les liens d'un contrat de travail d'employé vis-à-vis de la personne physique ou morale propriétaire de l'officine. »

L'auteur de l'amendement fait observer que son texte s'inspire de l'avis du Conseil national du Travail. L'administration compétente propose d'ailleurs d'insérer, entre les derniers mots de l'amendement « propriétaire » et « de l'officine », les mots « ou locataire ». Ainsi, il serait bien précisé que la présomption légale joue, le cas échéant, à l'égard du locataire de l'officine, que celui-ci soit lui-même ou non un pharmacien.

En réponse à la remarque d'un commissaire, le Ministre de l'Emploi et du Travail déclare qu'il est en effet superflu de conserver le membre de phrase « dont il n'est pas propriétaire », puisque la proposition vise à régler légalement le statut du pharmacien travailleur salarié. Par contre, il est nécessaire de prévoir que l'employeur peut éventuellement être locataire de l'officine.

daarin gesteld dat het vermoeden niet onweerlegbaar mag zijn en de mogelijkheid van beroep moet openlaten. Er is anderzijds een advies van het Paritair Comité voor de Apotheken en de Tarificatiediensten dat eveneens het voorstel genegen is maar aandacht vraagt voor de bijzondere toestand van sommige apothekers, te weten : de apothekers-beheerders van een PVBA, de apothekers-helpers in het kader van een familiale onderneming en de apothekers die een apotheek-fonds huren; er wordt gevraagd deze categorieën van apothekers niet als werknemers te beschouwen, maar wel als zelfstandigen.

Een lid kan de stelling van het Paritair Comité betreffende het statuut van apothekers-beheerders niet bijtreden.

Een ander lid stelt dat als uitgangspunt voor het statuut van de apotheker-werknemer de arbeidsovereenkomst voor bedienden moet worden genomen die bepaalt wie bediende is. Het komt er alleen op aan de categorie te omschrijven. Hij zal in die zin een amendement indienen.

Een commissaris vreest dat een dergelijke amendering van het voorstel tot gevolg zou hebben de doeleinden van het voorstel te schaden. Men verlieze immers niet uit het oog dat alsdan ook de werkgever mag bewijzen dat geen arbeidsovereenkomst bestaat, zodat het nagestreefde doel niet wordt verwezenlijkt.

Tijdens een volgende vergadering legt een senator volgend amendement ter tafel :

« Enig artikel

De tekst van het enig artikel te vervangen als volgt :

Enig artikel

In de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten wordt een artikel 3bis ingevoegd, luidend als volgt :

Artikel 3bis. — Iedere apotheker die beroepsarbeid verricht in een voor het publiek opengestelde apotheek waarvan hij geen eigenaar is, wordt geacht verbonden te zijn door een arbeidsovereenkomst voor bedienden ten aanzien van de natuurlijke of rechtspersoon die eigenaar is van de apotheek, tenzij het tegendeel wordt bewezen. »

Er wordt op gewezen dat het amendement werd ingegeven door het advies van de Nationale Arbeidsraad. De bevoegde administratie stelt trouwens voor in de voorlaatste zin van het amendement, tussen de woorden « die eigenaar » en « is », de woorden « of huurder » in te lassen. Aldus zou ook duidelijk gesteld worden dat het wettelijk vermoeden desgevallend speelt ten opzichte van de huurder van de apotheek, hij weze dan zelf al dan niet apotheker.

In antwoord op een opmerking van een lid, verklaart de Minister van Tewerkstelling en Arbeid dat het inderdaad overbodig is de zinsnede « waarvan hij geen eigenaar is » aan te houden, vermits het voorstel ten doel heeft de toestand van de apotheker-werknemer wettelijk te regelen. Wel is het noodzakelijk te voorzien dat de werkgever eventueel huurder van de apotheek zou kunnen zijn.

Un membre considère qu'il n'est nullement impossible que quelqu'un qui n'est pas lui-même pharmacien prenne plusieurs pharmaciens à son service. Dans ce cas, il sera évidemment employeur, mais les pharmaciens qu'il occupe pourront-ils réclamer le bénéfice de la loi proposée ?

Il pourrait y avoir contestation en la matière, mais puisque la preuve du contraire doit être faite, c'est au tribunal qu'il appartiendra d'y apporter une solution.

Un commissaire estime que la proposition ne résout pas toutes les difficultés. En effet, des problèmes similaires se posent dans le secteur de la biologie clinique, où des médecins occupent des personnes exerçant leur profession sous leur propre responsabilité.

Un autre commissaire évoque le cas du médecin de campagne qui est en même temps pharmacien.

En ce qui concerne la première remarque, le Ministre déclare que la proposition en discussion a parfaitement sa place dans la philosophie du droit social, car c'est un fait que l'on constate actuellement dans le secteur pharmaceutique de nombreux abus que l'adoption de la proposition permettra de réprimer. Les abus dans le secteur visé par cette remarque n'ont pas encore pris une ampleur comparable. Quant à la seconde observation, il faut préciser qu'il s'agit de médecins gérant un dépôt de pharmacie; ils ne sont donc pas eux-mêmes pharmaciens mais simplement des médecins fournissant occasionnellement des médicaments. Il est toutefois évident qu'un contrat de travail est également requis dans ce cas si le médecin prend un pharmacien à son service.

Les sous-amendements, l'amendement et l'article unique ainsi amendé ont été adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

Par suite de l'adoption de l'amendement, l'intitulé de la proposition de loi doit être remplacé par le suivant : « Proposition de loi complétant la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail. »

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Rapporteur,
J. VAN DEN EYNDEN.

Le Président,
A. DE RORE.

Een lid acht het mogelijk dat iemand die geen apotheker is meerdere apothekers in dienst zou nemen. Hij is dan uiteraard een werkgever maar kunnen de betrokken apothekers een beroep doen op de tekst die voorligt ?

Er wordt gesteld dat hier betwisting zou kunnen ontstaan maar vermits het tegendeel moet worden bewezen, zal de rechtbank een oplossing moeten brengen.

Een commissaris is de mening toegedaan dat het voorstel niet alles oplost. Inderdaad, er stellen zich gelijkaardige problemen in de sector van de klinische biologie waar geneesheren personen aan het werk stellen die onder hun eigen verantwoordelijkheid beroepsmatig optreden.

Een ander commissaris haalt het geval aan van de geneesheer te lande die terzeldertijd apotheker is.

Wat de eerste opmerking aangaat, verklaart de Minister dat het voorstel dat voorligt past in het kader van de filosofie van het sociaal recht. Het is inderdaad een feit dat thans in de sector van de apothekers tal van misbruiken voorkomen die dank zij de goedkeuring van het voorstel zullen kunnen ingedijkt worden. De misbruiken in de aangehaalde sector hebben nog niet een gelijkaardige omvang aangenomen. Wat de tweede opmerking aangaat, moet gesteld worden dat het om geneesheren gaat die een apotheek-depot beheren; zij zijn dus zelf geen apothekers maar geneesheren die incidenteel ook medicamenten afleveren. Het spreekt evenwel vanzelf dat ook hier een arbeidsovereenkomst vereist is indien een dergelijk geneesheer een apotheker in dienst neemt.

De subamendementen, het amendement en het aldus geamendeerd enig artikel worden eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Ingevolge de goedkeuring van het amendementen moet het opschrift van het voorstel van wet vervangen worden als volgt : « Voorstel van wet tot aanvulling van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten. »

Dit verslag is met eenparigheid godgekeurd door de 12 aanwezige leden.

De Verslaggever,
J. VAN DEN EYNDEN.

De Voorzitter,
A. DE RORE.

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

Nouvel intitulé

Proposition de loi complétant la loi du 3 juillet 1978
relative aux contrats de travail

ARTICLE UNIQUE

Un article 3bis, rédigé comme suit, est inséré dans la loi
du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail :

« Article 3bis. — Tout pharmacien exerçant une activité
professionnelle dans une officine ouverte au public est réputé,
jusqu'à preuve du contraire, se trouver dans les liens d'un
contrat de travail d'employé vis-à-vis de la personne physique
ou morale propriétaire ou locataire de l'officine.

TEKST DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN

Nieuw opschrift.

Voorstel van wet tot aanvulling van de wet van 3 juli 1978
betreffende de arbeidsovereenkomsten

ENIG ARTIKEL

In de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereen-
komsten wordt een artikel 3bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Artikel 3bis. — Iedere apotheker die beroepsarbeid ver-
richt in een voor het publiek opengestelde apotheek, wordt
geacht verbonden te zijn door een arbeidsovereenkomst voor
bedienden ten aanzien van de natuurlijke of rechtspersoon
die eigenaar of huurder is van de apotheek, tenzij het tegen-
deel wordt bewezen. »

ANNEXE

Avis n° 598 du Conseil national du Travail
(29 juin 1978)

1. Le Conseil constate que la proposition de loi tend à inscrire dans la loi, le principe suivant lequel tout pharmacien exerçant une activité professionnelle dans une officine ouverte au public dont il n'est pas propriétaire, est réputé se trouver dans les liens d'un contrat d'emploi vis-à-vis de la personne physique ou morale propriétaire de l'officine.

Le Conseil marque son accord sur l'inscription, dans la loi, de ce principe, de nature à améliorer la sécurité juridique et la protection des travailleurs intéressés, en les faisant notamment bénéficier des lois coordonnées sur le contrat d'emploi et de la sécurité sociale des travailleurs salariés.

2. Le Conseil constate que la proposition de loi ne se prononce pas clairement sur la question de savoir si le principe qu'elle énonce, a valeur de présomption irréfragable (présomption *juris et de jure*) ou si la preuve contraire peut être admise (présomption *juris tantum*).

Il constate en effet que l'article de la proposition stipule que le pharmacien exerçant une activité professionnelle dans les conditions qu'il décrit, « est réputé se trouver dans les liens d'un contrat d'emploi », tandis que les développements de la proposition disent que le pharmacien « se trouve dans les liens d'un contrat d'emploi » (cf. 3^e alinéa des développements).

Le Conseil estime que le principe formulé dans la proposition doit tenir compte d'une nécessaire souplesse juridique, eu égard à diverses pratiques existantes, telle la location d'officines à des pharmaciens par des propriétaires.

Le Conseil considère dès lors que la possibilité devrait être laissée de prouver qu'un pharmacien qui est réputé se trouver dans les liens d'un contrat d'emploi, exerce en réalité une profession indépendante.

Il se réfère à ce sujet à d'autres législations telle la loi du 30 juillet 1963 fixant le statut des représentants de commerce qui prévoit que le contrat conclu entre comettant et intermédiaire, est réputé, jusqu'à preuve du contraire, être un contrat d'emploi (cf. art. 2 de cette loi).

Il estime, d'autre part, qu'il doit être clairement précisé dans le texte de la loi que les termes « contrat d'emploi » se réfèrent aux contrats régis par la loi du 7 août 1922 relative au contrat d'emploi.

BIJLAGE

Advies nr. 598 van de Nationale Arbeidsraad
(29 juni 1978)

1. De Raad stelt vast dat het wetsvoorstel ten doel heeft in de wet het beginsel in te schrijven, volgens welk iedere apotheker die een beroepsarbeid verricht in een voor het publiek opengestelde apotheek, waarvan hij geen eigenaar is, geacht wordt gebonden te zijn door een arbeidsovereenkomst voor bedienden ten aanzien van de natuurlijke of rechtspersoon die eigenaar is van de apotheek.

De Raad betuigt zijn instemming om dat beginsel in de wet in te schrijven; het is inderdaad van aard de rechtszekerheid en de bescherming van de betrokken werknemers te verbeteren, aangezien zij met name zullen vallen onder de geordende wetten op de arbeidsovereenkomst voor bedienden en onder de sociale zekerheid voor werknemers.

2. De Raad stelt vast dat het wetsvoorstel geen duidelijk antwoord geeft op de vraag of het gehuldigde beginsel de waarde heeft van een onweerlegbaar vermoeden (vermoeden *juris et de jure*) dan wel of het tegenbewijs kan worden geleverd (vermoeden *juris tantum*).

De Raad merkt inderdaad op dat het artikel van het wetsvoorstel bepaalt dat de apotheker die, onder de uiteengezette voorwaarden, een beroepsarbeid verricht « geacht wordt gebonden te zijn door een arbeidsovereenkomst voor bedienden », terwijl in de toelichting wordt gesteld dat die apotheker « gebonden is door een arbeidsovereenkomst voor bedienden » (cf. lid 3 van de toelichting).

De Raad is van oordeel dat het in het wetsvoorstel gehuldigde beginsel rekening moet houden met een zekere juridische soepelheid, gelet op de verschillende bestaande praktijken (b.v. het verhuren van apotheken aan apothekers door eigenaars).

De Raad is derhalve de mening toegedaan dat de mogelijkheid moet worden geboden te bewijzen dat een apotheker die geacht wordt gebonden te zijn door een arbeidsovereenkomst voor bedienden in werkelijkheid een zelfstandig beroep uitoefent.

Dienaangaande verwijst hij naar andere wetgevingen, zoals de wet van 50 juli 1963 tot instelling van het statuut der handelsvertegenwoordigers waarin wordt bepaald dat de overeenkomst, gesloten tussen een opdrachtgever en een tussenpersoon, wordt aangezien als een arbeidsovereenkomst voor bedienden, tenzij het tegendeel wordt bewezen (cf. art. 2 van voornoemde wet).

Anderzijds dient volgens de Raad in de wet duidelijk te worden gesteld dat onder « arbeidsovereenkomst voor bedienden » wordt verstaan de overeenkomsten, geregeld bij de wet van 7 augustus 1922 op de arbeidsovereenkomst voor bedienden.

Le Conseil propose, en conséquence, d'amender l'article unique de la proposition en insérant dans celle-ci les termes « jusqu'à preuve du contraire ».

Il propose également de préciser dans le texte de la proposition que le « contrat d'emploi » dont il est question dans celle-ci est le contrat d'emploi régi par les lois coordonnées relatives au contrat d'emploi.

De Raad stelt bijgevolg voor het enig artikel van het wetsvoorstel te amenderen, door toevoeging van de woorden « tenzij het tegendeel wordt bewezen ».

Hij stelt eveneens voor in het wetsvoorstel te verduidelijken dat onder « arbeidsovereenkomst voor bedienden » wordt verstaan de arbeidsovereenkomst voor bedienden die wordt geregeld bij de geordende wetten betreffende de arbeidsovereenkomst voor bedienden.