

**BELGISCHE SENAAT****SENAT DE BELGIQUE****—**
BUITENGEWONE ZITTING 1979**—**
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1979**—**
2 MEI 1979**—**
2 MAI 1979**—**
**Ontwerp van wet tot wijziging
van artikel 1419 van het Gerechtelijk Wetboek****—**
**Projet de loi modifiant
l'article 1419 du Code judiciaire****—**
VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VERBIST**—**
RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. VERBIST

Op 5 mei 1977 heeft de heer Albert Claes, lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, een wetvoorstel ingediend tot wijziging van artikel 1419 van het Gerechtelijk Wetboek. De tekst van zijn wetsvoorstel luidde als volgt :

« Enig artikel :

In artikel 1419 van het Gerechtelijk Wetboek wordt tussen het eerste en het tweede lid de volgende bepaling ingevoegd :

» De beslagene kan in geval van veranderde omstandigheden de wijziging of de intrekking van de beschikking vragen door dagvaarding hiertoe van alle partijen voor de rechter die ze heeft verleend. De termijn van artikel 1034 is in dit laatste geval niet van toepassing. »

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren de Stexhe, voorzitter; Bonmariage, Cooreman, Coppeters, De Kerpel, Egelsemeers, Mevr. Goor-Eyben, de heren Goossens, Henrion, Mevr. Herman-Michielsens, de heren Lallemand, Lindemans, Moureaux, Mevr. Nauwelaerts-Thues, de heer Pede, Mevr. Pétry, de heer Piot, Mevr. Remy-Oger, de heer Seeuws, Mevr. Staels-Dompas, de heren Storme en Verbist, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren Vanackere en Vanderpoorten.

R. A 11139**Zie :****Gedr. St. van de Senaat :**

148 (B.Z. 1979) N° 1.

En date du 5 mai 1977, M. Albert Claes, membre de la Chambre des Représentants, a déposé une proposition de loi modifiant l'article 1419 du Code judiciaire. Le texte en était libellé comme suit :

« Article unique :

Dans l'article 1419 de la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire est insérée, entre le premier et le deuxième alinéa, la disposition suivante :

» Le saisi peut, en cas de changement de circonstances, requérir la modification ou la rétractation de l'ordonnance en citant à cette fin toutes les parties devant le juge qui l'a rendue. Le délai prévu à l'article 1034 n'est pas applicable à ce cas. »

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. de Stexhe, président; Bonmariage, Cooreman, Coppeters, De Kerpel, Egelsemeers, Mme Goor-Eyben, MM. Goossens, Henrion, Mme Herman-Michielsens, MM. Lallemand, Lindemans, Moureaux, Mme Nauwelaerts-Thues, M. Pede, Mme Pétry, M. Piot, Mme Remy-Oger, M. Seeuws, Mme Staels-Dompas, MM. Storme et Verbist, rapporteur.

Membres suppléants : MM. Vanackere et Vanderpoorten.

R. A 11139**Voir :****Document du Sénat :**

148 (S.E. 1979) N° 1.

Het huidig artikel 1419 van het Gerechtelijk Wetboek luidt als volgt :

« Tegen de beschikking waarbij toelating tot bewarend beslag wordt verleend of geweigerd, en tegen de beschikking waarbij de intrekking van die toelating wordt verleend of geweigerd, staat voorziening open, zoals bepaald in de artikelen 1031 tot 1034 van dit Wetboek.

« De beschikking tot intrekking geldt als opheffing. »

Krachtens die artikelen 1031 tot 1034 kan de verzoeker of een tussenkomende partij zich tegen die beschikking voorzien op twee manieren :

a) door binnen één maand na de kennisgeving bij verzoekschrift hoger beroep in te stellen (art. 1031 van het Gerechtelijk Wetboek);

b) door, in geval van veranderde omstandigheden en onder voorbehoud van de door derden verkregen rechten, bij verzoekschrift de wijziging of de intrekking van de beschikking te vragen aan de rechter die deze heeft gegeven (art. 1032 van het Gerechtelijk Wetboek).

**

De Kamercommissie voor de Justitie heeft het wetsvoorstel van de heer Claes onderzocht en de heer Gol heeft verslag uitgebracht. In zijn verslag verklaart hij : « Het is niet billijk dat diegene die, wegens het eenzijdige karakter van het verzoek tot bewarend beslag, waarvan de noodzaak overigens niet wordt betwist, zijn verweermiddelen niet heeft kunnen naar voren brengen, achteraf benadeeld wordt doordat hij de veranderende omstandigheden waarvan sprake is in artikel 1032 van het Gerechtelijk Wetboek, niet ten allen tijde kan inroepen, terwijl de verzoeker en de tussenkomende partijen dat rechtsmiddel op onbeperkte wijze kunnen aanwenden. » Steeds volgens de verslaggever, is die discriminatie ten opzichte van de beslagenen onduidelbaar en daarom acht de indiener van het wetsvoorstel het logisch dat ter zake de bestaande wetsbepalingen worden gewijzigd.

Het blijkt uit het verslag van de Kamercommissie voor de Justitie dat de Minister het eens is met de grond van het wetsvoorstel. Hij stelt echter wel voor de woorden « voor de rechter die ze heeft verleend » te vervangen door de woorden : « voor de beslagrechter ». Verder meent de Minister dat het overbodig is te bepalen dat de termijn van artikel 1034 niet van toepassing is op het derdenverzet, dat door de artikelen 1033 en 1034 wordt georganiseerd. Het verzoek tot wijziging of intrekking van de beschikking in geval van veranderde omstandigheden heeft immers niets gemeen met die artikelen.

De Regering stelde derhalve in de Kamercommissie bij wijze van amendement volgende tekst voor :

« Het enig artikel wordt vervangen door de volgende bepaling :

» Enig artikel. — In artikel 1419 van het Gerechtelijk Wetboek wordt, tussen het eerste en het tweede lid, de volgende bepaling ingevoegd :

« De beslagene kan in geval van veranderde omstandigheden de wijziging of de intrekking van de beschikking vragen door dagvaarding hiertoe van alle partijen voor de beslagrechter. »

Le texte actuel de l'article 1419 du Code judiciaire est rédigé comme suit :

« L'ordonnance accordant ou refusant l'autorisation de pratiquer une saisie conservatoire et l'ordonnance accordant ou refusant la rétractation de cette autorisation sont soumises aux recours prévus aux articles 1031 à 1034 du présent Code.

» L'ordonnance de rétractation vaut mainlevée. »

En vertu de ces derniers articles, le requérant ou toute partie intervenante dispose de deux recours contre cette ordonnance :

a) un droit d'appel, formé dans le mois à partir de la modification par voie de requête (art. 1031 du Code judiciaire);

b) le droit, lorsque les circonstances ont changé et sous réserve des droits acquis par des tiers, de demander par requête la modification ou la rétractation de l'ordonnance au juge qui l'a rendue (art. 1032 du Code judiciaire).

**

La Commission de la Justice de la Chambre a examiné la proposition de loi de M. Claes et le rapport a été fait par M. Gol. Dans ce dernier texte on peut lire « qu'il n'est pas équitable que celui qui, en raison du caractère unilatéral de l'action conservatoire, dont la nécessité n'est pas contestée, n'a pu produire ses moyens de défense, soit par la suite défavorisé en ne pouvant invoquer en tout temps, le changement de circonstances prévu à l'article 1032 du Code judiciaire, alors que le requérant et les parties intervenantes peuvent disposer de ce recours de manière illimitée. » Toujours selon le rapporteur, cette discrimination à l'égard du saisi ne peut être tolérée et c'est pourquoi l'auteur de la proposition estime logique de modifier les dispositions légales existantes.

Il ressort du rapport de la Commission de la Justice de la Chambre que le Ministre marque son accord quant au fond de la proposition de loi. Il propose cependant de remplacer les mots « devant le juge qui l'a rendue » par les mots « devant le juge des saisies ». Il estime aussi qu'il est superflu de stipuler que le délai prévu à l'article 1034 n'est pas applicable à la tierce opposition organisée par les articles 1033 et 1034 avec lesquels l'action en vue de la modification ou de la rétractation de l'ordonnance en cas de changement de circonstances n'a rien de commun.

C'est pour cette raison que le Gouvernement présente en commission de la Chambre l'amendement suivant :

« L'article unique est remplacé par la disposition suivante :

» Article unique. — Dans l'article 1419 du Code judiciaire, entre le premier et le deuxième alinéa, est insérée la disposition suivante :

» Le saisi peut, en cas de changement de circonstances, requérir la modification ou la rétractation de l'ordonnance en citant à cette fin toutes les parties devant le juge des saisies. »

Het aldus geamendeerd wetsvoorstel werd door de Kamercommissie voor de Justitie eenparig aangenomen.

**

In de openbare vergadering van de Kamer van Volksvertegenwoordigers op woensdag 7 juni 1978 heeft de indiener van het wetsvoorstel enige toelichting verschaft nopens het doel dat hij met zijn wetsvoorstel nastreeft.

Zonder bespreking werd dit voorstel dan ook aanvaard zoals het geamendeerd werd in de Kamercommissie en dit met eenparigheid van de 174 aanwezige stemmen.

**

De Commissie heeft het ontwerp besproken tijdens haar vergadering van 2 mei 1979.

De Commissie verklaarde zich akkoord met het ontwerp. Er werden slechts 2 opmerkingen gemaakt :

1° Dit ontwerp strekt tot een betere bescherming van de rechten van de verdediging;

2° De verwijziging naar artikel 1034, zoals bepaald was in het oorspronkelijk voorstel, werd weggelaten omdat deze verwijziging overbodig was.

**

Het ontwerp is aangenomen met eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Dit verslag is met dezelfde eenparigheid goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. VERBIST.

De Voorzitter,
P. de STEXHE.

Le projet de loi ainsi amendé fut adopté à l'unanimité par la Commission de la Justice de la Chambre.

**

Au cours de la séance publique de la Chambre des Représentants du mercredi 7 juin 1978, l'auteur de la proposition de loi fournit des précisions quant à l'objet poursuivi.

La proposition amendée par la Commission de la Chambre fut ensuite adoptée sans discussion et à l'unanimité des 174 membres présents.

**

Votre Commission a examiné le projet au cours de sa réunion du 2 mai 1979.

Elle a marqué son accord sur le projet. Seules deux observations furent formulées :

1° Le projet tend à assurer une meilleure protection des droits de la défense;

2° La référence à l'article 1034, prévue dans la proposition initiale, a été supprimée parce que superflue.

**

Le projet a été adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à la même unanimité.

Le Rapporteur,
A. VERBIST.

Le Président,
P. de STEXHE.