

BELGISCHE SENAAT**—
BUITENGEWONE ZITTING 1979****—
17 JULI 1979****—
Ontwerp van wet tot wijziging, wat het Brusselse
gewest betreft, van de wet van 29 maart 1962
houdende organisatie van de ruimtelijke orde-
ning en van de stedenbouw****—
VERSLAG****NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
OPENBARE WERKEN, DE RUIMTELIJKE
ORDENING EN DE HUISVESTING
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER MOUREAUX**

Dit ontwerp is tijdens de vorige zittingstermijn door de heren Simonet en Defosset ingediend namens de Brusselse Executieve. Het is op verzoek van de tegenwoordige Regering in het begin van de nieuwe zittingstermijn van verval ontheven.

Uw Commissie voor de Openbare Werken heeft haar vergaderingen van 30 mei, 26 juni, 3 juli en 10 juli 1979 aan de behandeling van het ontwerp gewijd.

*
**

Voor een juist begrip van dit verslag is het goed te weten dat er in het stuk 440 (1977-1978) — nr. 1, met de tekst van het regeringsontwerp, twee vergissingen voorkomen : de

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren De Bondt, voorzitter; Belot, Claeys, Coppens, Cugnon, De Seranno, Demuyter, Mevr. D'Hondt-Van Opdenbosch, de heren Donnay, Egemeers, Gerits, Hanin, Hubin, Kenens, Lepaffe, Nutkewitz, Tilquin, Vergeylen, Van Ooteghem en Windels.

Plaatsvervangers : de heer Decoster, Mevr. De Loore-Raeymaekers, de heren Hostekint, Sondag, Van den Nieuwenhuijzen, Van Herreweghe, Van Nevel en Moureaux, verslaggever.

Mevr. Bernaerts-Viroux en de heer Pouillet.

R. A 11185

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

227 (B.Z. 1979) : N° 1.

SENAT DE BELGIQUE**—
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1979****—
17 JUILLET 1979****—
Projet de loi modifiant, pour la région bruxel-
loise, la loi du 29 mars 1962 organique de
l'aménagement du territoire et de l'urbanisme****—
RAPPORT****FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES TRAVAUX PUBLICS, DE L'AMENAGEMENT
DU TERRITOIRE ET DU LOGEMENT
PAR M. MOUREAUX**

Le présent projet a été déposé par MM. Simonet et Defosset au nom de l'Exécutif bruxellois sous la précédente législature. Il a été relevé de caducité à la demande de l'actuel Gouvernement dès le début de la nouvelle législature.

Votre Commission des Travaux publics a consacré ses séances des 30 mai, 26 juin, 3 juillet et 10 juillet 1979 à l'examen de ce projet.

*
**

Pour la bonne compréhension du présent rapport il y a lieu de signaler que le document 440 (1977-1978) — n° 1 reproduisant le projet du Gouvernement comporte deux

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. De Bondt, président; Belot, Claeys, Coppens, Cugnon, De Seranno, Demuyter, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. Donnay, Egemeers, Gerits, Hanin, Hubin, Kenens, Lepaffe, Nutkewitz, Tilquin, Vergeylen, Van Ooteghem et Windels.

Membres suppléants : M. Decoster, Mme De Loore-Raeymaekers, MM. Hostekint, Sondag, Van den Nieuwenhuijzen, Van Herreweghe, Van Nevel et Moureaux, rapporteur.

Mme Bernaerts-Viroux et M. Pouillet.

R. A 11185

Voir :

Document du Sénat :

227 (S.E. 1979) : N° 1.

nummering van de « Analyse der artikelen » is verkeerd. Men leze 82 i.p.v. 81, 83 i.p.v. 82, 84 i.p.v. 83 en 3 i.p.v. 84.

In de Franse tekst van het ontwerp ontbreekt op de eerste regel van artikel 83 het woord « favorable » na het woord « avis ». De Nederlandse tekst is correct.

I. Uiteenzetting van de Staatssecretaris voor het Brusselse Gewest

Ingevolge het arrest van de Raad van State van 3 februari 1978, waarbij de overlegprocedure werd nietig verklaard, werd tijdens de vorige legislatuur in de Senaat een wetsontwerp ter tafel gelegd tot wijziging, wat het Brusselse gewest betreft, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw.

Dit wetsontwerp had o.m. de wettelijke instelling van de overlegprocedure ten doel om aan de bezwaren van de Raad van State te gemoet te komen.

Dit wetsontwerp werd niet goedgekeurd vóór de ontbinding van de Kamers maar werd niettemin van verval opgeheven.

Oorsprong en doelstellingen van de overlegprocedure

Het koninklijk besluit van 28 december 1972, dat de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt, werd ontworpen voor niet-stedelijke gebieden en was dikwijls mono-functioneel gericht.

Daarentegen krijgen de stedelijke gebieden volgens het koninklijk besluit geen enkele precieze maatregel inzake hun ordening; het zijn uitgestrekte gebieden, woongebieden genaamd, waarin alle bestemmingen of bijna alle worden toegestaan.

Voor zover er geen gemeentelijke plannen van aanleg bestaan, wordt dus voor elk geval afzonderlijk over de bestemming beslist en wordt het probleem van de integratie in het bestaande stadsweefsel geregeld : door opeenvolgende bouw-aanvragen wordt hier de vergunning verleend woningen, en dan louter woningen, te bouwen, ergens anders worden 500 m² voor de handel bestemd, dan weer 3 000 m² voor de nijverheid ...

Voor al in de Brusselse agglomeratie is de competitie voor de verdeling van de verschillende bestemmingen bijzonder scherp. Al te dikwijls is zij willekeurig of zij afhankelijk van machtsverhoudingen, bij gebreke van een globaal beleid.

Om deze reden beoogde het ontwerp-gewestplan de leemten in het koninklijk besluit van 28 december 1972 aan te vullen. Zo werd het woongebied van het koninklijk besluit onderverdeeld in vier deelgebieden die meer gespecificeerd doch niet mono-functioneel zijn : een hoofdfunctie wordt voorgeschreven; bijkomende functies zijn toegelaten.

De hoofdfunctie is in die zin beschermd, dat de bijkomende functies, alvorens te worden goedgekeurd, aan een

erreurs matérielles : la numérotation de l'analyse des articles est erronée. Il faut lire 82 pour 81, 83 pour 82, 84 pour 83 et article 3 au lieu de 84.

Dans le texte français du projet, le mot « favorable » manque après « avis » dans la première ligne de l'article 83. Le texte néerlandais est correct.

I. Exposé du Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise

Suite à l'arrêt du Conseil d'Etat du 3 février 1978 annulant la procédure de concertation, mes prédécesseurs ont déposé sur le bureau du Sénat, au cours de la législature précédente, un projet de loi modifiant, pour la région bruxelloise, la loi organique de 1962 sur l'aménagement du territoire et de l'urbanisme.

Ce projet de loi avait pour but essentiel d'autoriser légalement la procédure de concertation en rencontrant les objections du Conseil d'Etat.

Ce projet de loi n'a pas été voté avant la dissolution des Chambres, mais a néanmoins été relevé de caducité.

Origine et objectif de la procédure de concertation

L'arrêté royal du 28 décembre 1972 qui règle la présentation et la mise en œuvre des projets de plans et des plans de secteur a été conçu pour des territoires non-urbains et selon une orientation souvent mono-fonctionnelle.

Par contre, les entités urbaines ne reçoivent aux termes de l'arrêté royal, aucune mesure précise d'aménagement; elles ne sont que de vastes zones dites « d'habitat » dans lesquelles toutes les affectations sont permises ou presque.

Dans la mesure où il n'existe pas de plans d'aménagement communaux, c'est au coup par coup que l'on décide des affectations et que l'on règle le problème de leur intégration dans le tissu urbain existant : c'est par demandes de bâtir successives que l'on autorise là du logement et rien que du logement, là 500 m² de commerce, là 3 000 m² d'industrie ...

L'Agglomération bruxelloise fait particulièrement l'objet d'âpres compétitions pour la distribution des diverses affectations, distribution qui s'opère trop souvent au hasard ou en fonction d'un rapport de forces, en l'absence de toute directive d'ensemble.

C'est pourquoi, le projet de plan de secteur a tenté de remédier à cette faiblesse de l'arrêté royal du 28 décembre 1972. C'est ainsi que la zone dite « d'habitat » de l'arrêté royal a été subdivisée en quatre sous-zones plus spécialisées sans pour autant être mono-fonctionnelles : une fonction principale est prescrite; des fonctions complémentaires sont autorisées.

La fonction principale est protégée dans la mesure où les fonctions complémentaires sont soumises, avant d'être

bijzondere procedure worden onderworpen, wanneer zij door hun omvang de hoofdfunctie in het gedrang kunnen brengen.

Dit was het doel van de overlegprocedure.

Het is een nieuwe ordeningsmaatregel die, bij gebreke van meer precieze of voldoende geactualiseerde plannen, moet waarborgen dat de bijzondere bestemming van het gebied in het door het plan vastgestelde algemeen kader op de meest harmonische manier wordt verwezenlijkt.

Indien in een bepaalde, uitsluitend uit villa's bestaande wijk, een ambacht, hoe klein ook, niet aangewezen lijkt, kan in een andere meer gemengde en niet volledig bebouwde wijk een handelsoppervlakte van bepaalde afmetingen worden overwogen, zonder daarom strijdig te zijn met de woonfunctie van die wijk.

Daar de twee wijken in hetzelfde woongebied van het gewestplan vallen, is het de overlegprocedure die de « goede plaatselijke ordening » moet bepalen.

Naast het probleem van de bestemmingen heeft het ontwerp-gewestplan een andere doelstelling, waarvoor in bepaalde gebieden een beroep moet worden gedaan op de overlegprocedure, namelijk de harmonisatie van het stedenbouwkundig karakter van de nieuwbouw en van de bestaande gebouwen : een belangrijke wijziging van het bestaande stedenbouwkundig karakter wordt slechts toegestaan na de overlegprocedure.

**

In concreto streeft de wetswijziging inzonderheid de volgende doelstelling na :

Bij de afgifte van de bouwvergunning, de voorschriften van het gewestplan op een gedifferentieerde en gemoduleerde wijze toe te passen.

Het is bijvoorbeeld één enkel voorschrift dat voor de gehele agglomeratie alle woongebieden van het gewestplan reglementeert.

Het principe is duidelijk : voorrang verlenen aan de residentiële hoofdfunctie maar mogelijkheid van bijkomende functies, voor zover zij de hoofdfunctie niet in het gedrang brengen.

Bij de toepassing echter van dit principe moet rekening worden gehouden met de bestaande feitelijke toestand en met de plaatselijke doelstellingen : bijvoorbeeld, recuperatie van een residentieel gebied dat bedreigd wordt door teveel niet-residentieële functies of integendeel, bevestiging of versterking van een gebied waar kleine handelszaken toegelaten zijn (zonder echter tot een gemengd gebied te komen), in een wijk waar die niet voorhanden zijn.

In het praktisch volledig bebouwd stedelijk gebied Brussel is de overlegprocedure fundamenteel en onontbeerlijk voor een goede ruimtelijke ordening.

Zij vult dus de feitelijke leemten aan van de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw en het volstaat een blik te werpen op het beeld dat onze stad biedt om de konkrete bewijzen van deze lacune vast te stellen.

**

agrées, à une procédure particulière lorsque, de par leur importance, elles sont susceptibles de compromettre la fonction principale.

C'est l'objet de la procédure de concertation.

Il s'agit donc d'une mesure d'aménagement nouvelle qui tend, en l'absence de plans plus précis ou suffisamment actualisés, à garantir que les vocations particulières des lieux soient réalisées de la façon la plus harmonieuse.

Si dans tel îlot bâti entièrement de villas, un artisanat, si petit soit-il, peut être jugé inopportun, dans tel autre îlot, plus mixte, et non entièrement bâti, une surface commerciale d'une certaine dimension peut être envisagée sans qu'il y ait incompatibilité avec la fonction résidentielle de la zone.

Ces deux îlots étant repris dans la même zone d'habitat du plan de secteur, c'est à la procédure de concertation à préciser le « bon aménagement des lieux ».

Au-delà du problème des affectations, un autre objectif du projet de plan de secteur, qui nécessite aussi, dans certaines zones, le recours à la procédure de concertation est l'harmonisation entre les caractéristiques urbanistiques des constructions nouvelles et celles du domaine bâti existant : toute modification importante des caractéristiques urbanistiques existantes n'est autorisée qu'après la procédure de concertation.

**

Concrètement, la loi poursuit l'objectif principal suivant :

A l'occasion de la délivrance des permis de bâtir, faire une application différentielle modulée, des prescriptions du projet de secteur.

C'est par exemple, une seule et même prescription qui régit toutes les zones d'habitation du projet du plan de secteur à travers toute l'agglomération.

Le principe en est clair : prééminence de la fonction principale résidentielle mais possibilité de fonctions complémentaires, dans la mesure où elles ne mettent pas en péril la fonction principale.

Mais l'application de ce principe doit s'apprécier à la fois en fonction de la situation existante de fait et en fonction d'objectifs locaux; par exemple : récupération d'une zone résidentielle compromise par trop de fonctions non résidentielles ou, au contraire, confirmation ou renforcement d'une zone où les petits commerces sont admis (sans pour autant arriver à une zone mixte) dans un quartier qui en est dépourvu.

A Bruxelles, zone urbaine, au territoire quasiment bâti, la procédure de concertation est fondamentale et indispensable à un bon aménagement du territoire.

Elle comble une lacune de fait de la loi organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, et il suffit de regarder le visage de la ville pour voir les manifestations concrètes de cette lacune.

**

II. Algemene bespreking

Een lid is verwonderd dat men spreekt van Brusselse eigenheid om dit ontwerp te verantwoorden, terwijl de andere grote steden in het land zich in feite tevreden houden met de procedures van de wet van 1962 om hun gewestplan op te maken. Hij acht taalpariteit onmisbaar bij de samenstelling van de Commissie van advies waarin dit ontwerp voorziet, en hij grondt die mening op de status van Brussel als tweetalige hoofdstad van het land. Het Brusselse gewest is nog steeds een hoofdstedelijk gewest van België met verantwoordelijkheden tegenover beide grote cultuurge-meenschappen.

Hij verzet zich tegen de afwijkingen waarin artikel 83 van het ontwerp voorziet. Voor hem is het door de Koning vastgestelde gewestplan wet en onaantastbaar. Afwijkingen zijn dus alleen mogelijk volgens de bepalingen van de wet van 1962. Hij kan niet aanvaarden dat de Minister de bij koninklijk besluit goedgekeurde plannen zou wijzigen.

Een ander lid legt de nadruk op het dringende karakter van het ontwerp en op de dwingende noodzaak om de twee beoogde doelstellingen te bereiken: vereenvoudiging en verbetering van de wettelijke adviesprocedures door de samenvoeging van de commissies; wettelijke bekrachtiging van de overlegcommissie waaraan de voorschriften van het gewestplan in vele gevallen de beoordeling van de toepassing van het plan overlaat.

Hij doet een beroep op het « fair-play » van de parlementsleden uit de andere gewesten om in dit geval dezelfde houding aan te nemen als de Brusselaars bij de goedkeuring van bijzondere wetten voor Wallonië en Vlaanderen hebben gedaan. De hier behandelde aangelegenheid is er een die zowel in de wet-Perin als in de regeringsverklaring volledig wordt geregionaliseerd en waarin voortaan de autonomie op het regelgevend zowel als op het uitvoerend vlak zal spelen. Hij wijst er met nadruk op dat het probleem van de stedenbouw te Brussel geen communautair aspect vertoont. Het ontwerp draagt de eenparige goedkeuring weg van de Brusselaars, Nederlandssprekenden zowel als Franssprekenden. De Executieve heeft het met algemene stemmen aangenomen en het wordt gesteund door alle organisaties die ijveren voor de verdediging van de inwoners (BRAL zowel als Interenvironnement) die een procedure eisen waarbij de burgers zich kunnen laten horen.

De Staatssecretaris legt de nadruk op het feit dat in de commissies die de wet van 1962 heeft ingesteld, geen pariteit bestaat en dat er dus niets veranderd wordt.

Hij verbindt zich om de samenstelling van de toekomstige enige commissie aan de Executieve van het Brusselse Gewest voor te leggen. Een evenwichtige vertegenwoordiging wordt door niemand betwist. Het zou dus geen betekenis hebben om de pariteit in de tekst op te nemen. Het zou zelfs moeilijk gaan, omdat het taalstelsel van de vertegenwoordigers van de particuliere sector vaak bezwaarlijk te bepalen is. Namens de Executieve van het Brusselse Gewest vraagt hij om de tekst op dat punt niet te wijzigen.

II. Discussion générale

Un membre s'étonne que l'on parle de spécificité bruxelloise pour justifier le projet alors qu'en fait les autres grandes villes du pays se satisfont des procédures de la loi de 1962 pour confectionner leur plan de secteur. Il estime indispensable l'instauration de la parité linguistique dans la composition de la Commission consultative créée par le projet et justifie cette opinion par le statut de capitale bilingue de Bruxelles. La région bruxelloise demeure en effet la région où est installée la capitale de la Belgique et, à cet égard, elle a certaines responsabilités vis-à-vis des deux grandes communautés culturelles.

Il s'oppose au système de dérogations prévu à l'article 83 du projet. Pour lui, le plan de secteur arrêté par le Roi fait la loi, il est intangible. On ne peut donc y déroger autrement que par les mécanismes de la loi de 1962. Il ne peut admettre que le Ministre modifie les plans approuvés par arrêté royal.

Un autre membre insiste sur l'urgence du projet et la nécessité impérieuse d'atteindre les deux objectifs poursuivis par le projet: simplification et amélioration des procédures légales d'avis par la fusion des commissions, légalisation des commissions de concertation auxquelles les prescriptions du plan de secteur accordent dans de nombreux cas l'appréciation des modalités d'application du plan.

Il fait appel au « fair-play » des parlementaires des autres régions pour qu'ils adoptent dans le cas présent la même attitude que celle des Bruxellois lors des votes de lois spécifiques wallonnes ou flamandes. La présente matière fait partie de celles qui — tant dans la loi Perin que dans la déclaration gouvernementale — sont entièrement régionalisées et où jouera demain l'autonomie au niveau normatif comme au niveau exécutif. Il insiste sur l'absence d'aspect communautaire au problème de l'urbanisme à Bruxelles. Le présent projet fait l'unanimité des Bruxellois, tant flamands que francophones. Il a été approuvé à l'unanimité par l'Exécutif et est appuyé par toutes les organisations militantes de défense des habitants (BRAL comme Interenvironnement) qui réclament des procédures où les citoyens puissent se faire entendre.

Le Secrétaire d'Etat insiste sur le fait que la parité n'existe pas dans les commissions organisées par la loi de 1962, que rien n'est donc changé.

Il s'engage à soumettre la composition de la future commission unique à l'Exécutif régional bruxellois. Une représentation équilibrée n'est contestée par personne. Il n'y a donc aucun intérêt à prévoir la parité dans le texte. Ce serait même difficile, l'appartenance linguistique des représentants du secteur privé étant souvent difficile à déterminer. Il demande au nom de l'Exécutif bruxellois que l'on renonce à amender le texte sur ce point.

Op verzoek van een lid verstrekt de Minister nadere ophelderingen over het huidige statuut van de commissies van advies waarin de artikelen 7 en 19 van de wet van 1962 voorzien.

De Commissie van de agglomeratie werkt. De Regionale Commissie heeft over het gewestplan advies uitgebracht en is sindsdien ontbonden.

Een lid legt er de nadruk op dat, in tegenstelling met wat sommige leden schijnen te denken, de streek en het gewest in Brussel samenvallen. Voor een zelfde grondgebied zijn er dus twee commissies die op een volkomen verschillende manier zijn samengesteld : de een houdt zich bezig met het gewestplan, de ander met de algemene en bijzondere plannen van aanleg. Die toestand is onzinnig.

Een lid gelooft dat dit probleem gebonden is aan de staatshervorming. Hij acht het niet aangewezen op dit ogenblik de wettelijke structuren in de streek van de hoofdstad te wijzigen.

Dit standpunt wordt betwist : de voorgestelde hervorming heeft niets te maken met gemeenschapszaken of taalproblemen. In Brussel is iedereen het erover eens.

Een lid meent dat artikel 83 afbreuk doet aan de *ratio legis* van de wet van 1962. De wet werd echter niet gewijzigd voor Luik of Charleroi. Hij gelooft ook dat de samenvoeging van de commissies de bescherming van de burgers erg zou kunnen verzwakken. Hij spreekt zich eveneens uit voor een in de wet bepaalde pariteit van de samengevoegde commissies.

De Staatssecretaris antwoordt :

— Niemand betwist de regionalisering van deze materie; ieder gewest moet zich naar eigen goedvinden kunnen organiseren;

— Het is onjuist dat de andere grote steden « eruit komen » met de wet van 1962;

— Er is een voluntaristisch plan nodig dat strengheid aan soepelheid paart;

— De hoofdfuncties (woningbouw b.v.) moeten worden beschermd maar de bijkomende functies moeten in geval van nood worden aangepast;

— Het overleg heeft twee jaar lang (vóór het arrest van de Raad van State) gewerkt tot ieders voldoening;

— De samenvoeging van de commissies heeft ten doel hun werkwijze te verbeteren. Zij benadeelt de burgers niet, maar zal hen integendeel helpen klaarder te zien en zich beter te doen horen;

— Hoofdzaak is dat er geen juridisch vacuum ontstaat : het overleg moet echter opnieuw tot stand komen ten einde het gewestplan vóór november door de Koning te kunnen laten ondertekenen.

De Minister van het Brusselse Gewest dringt aan op een spoedige goedkeuring van het ontwerp.

Het ontwerp is zowel van de Brusselse Executieve als van de gehele Regering. Deze vraagt dat het ongewijzigd wordt aangenomen. Hij verbindt zich om de samenstelling van de enige commissie aan de Gewestexecutieve voor te leggen.

A la demande d'un membre, le Ministre fournit des précisions sur le statut actuel des commissions consultatives prévues aux articles 7 et 19 de la loi de 1962.

La Commission d'Agglomération fonctionne. La Commission régionale a émis son avis sur le plan de secteur et a été dissoute depuis lors.

Un membre insiste sur le fait que contrairement à ce que semblent croire certains membres, à Bruxelles le secteur et la région coïncident. Il y a donc — pour le même territoire — deux commissions composées de façon entièrement différente, l'une s'occupant du plan de secteur, l'autre des plans généraux et particuliers. Cette situation est absurde.

Un membre croit que ce problème est lié à celui de la réforme de l'Etat. Il estime qu'il n'est pas indiqué de modifier en ce moment les structures légales de la région de la capitale.

Ce point de vue est contesté : la réforme proposée n'a aucune portée communautaire ou linguistique. Elle fait l'unanimité à Bruxelles.

Un membre croit que l'article 83 porte atteinte à la *ratio legis* de la loi de 1962. Or on n'a modifié la loi ni pour Liège, ni pour Charleroi. Il croit aussi que la fusion des commissions pourrait réduire fortement la protection des citoyens. Il se prononce aussi en faveur de la parité inscrite dans la loi pour la commission fusionnée.

Le Secrétaire d'Etat répond :

— Personne ne conteste que la matière soit régionalisée. Chaque région doit pouvoir s'organiser selon ses préférences;

— Il est inexact de dire que les autres grandes villes « s'en tirent » avec la loi de 1962;

— Il faut un plan volontariste, qui allie la rigueur à la souplesse;

— Il faut protéger les fonctions principales (logement par exemple), mais modaliser les fonctions accessoires en cas de nécessité;

— La concertation a fonctionné pendant deux ans (avant l'arrêt du Conseil d'Etat) à la satisfaction générale;

— La fusion des commissions a pour but d'améliorer la qualité de leur fonctionnement. Elle ne lèse pas les citoyens, mais au contraire les aidera à voir plus clair et à se faire mieux entendre;

— L'essentiel est d'éviter le vide juridique : or la concertation doit être rétablie pour que le plan de secteur puisse obtenir la signature royale avant novembre.

Le Ministre de la Région bruxelloise intervient pour insister sur la nécessité d'un vote rapide du projet.

Ce projet est celui tant de l'Exécutif bruxellois que du Gouvernement tout entier. Celui-ci demande le vote du projet tel quel. Il s'engage à soumettre à l'Exécutif régional la composition de la commission unique.

De Minister onderstreept dat de Brusselse parlementsleden op 2 juli bijeen, het eens waren over het ontwerp.

Er is te dien aanzien geen scheiding op het gebied van taal of politiek.

Een lid antwoordt dat hij zich niet gebonden acht door de beslissingen van een vorige regering. Hij wijst erop dat het wetgevingswerk, ook op gewestelijk vlak, nationaal blijft. Hij wenst door zijn goedkeuring van het ontwerp zoals het thans luidt niet vooruit te lopen op de toekomstige staatsstructuur.

Een senator verklaart dat het ontwerp niets nieuws brengt ter zake van de al dan niet paritaire samenstelling van de enige commissie. Het probleem blijft dus open en er kan over worden onderhandeld. Door de goedkeuring van het ontwerp verliest niemand iets op het communautair vlak ten opzichte van hetgeen nu bestaat. Door de verwerping van het ontwerp zou niemand op dat punt iets bijwinnen. Hij dringt aan op intrekking van alle amendementen, die een spoedige goedkeuring van het ontwerp naar de eenparige wens van de Brusselaars zou verhinderen.

Een lid is van oordeel dat, aangezien Brussel de hoofdstad is, alle commissies die zich met haar bezighouden, paritair moeten zijn. Het lot van Brussel is gebonden aan het voortbestaan van België. De pariteit te Brussel is gebonden aan de pariteit in België.

De Minister vraagt het ontwerp goed te keuren zonder andere dan technische wijzigingen. De meerderheid moet weten wat haar te doen staat, indien zij een politiek incident wil vermijden.

Bespreking van de artikelen

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 2

De artikelen 78 en 79 worden zonder opmerkingen aangenomen bij eenparigheid van de 19 aanwezige leden.

Op artikel 80 wordt een amendement ingediend, luidende :

Het in dit artikel voorgesteld artikel 80 te vervangen als volgt :

« Artikel 80. — De Koning stelt een Commissie van advies in die, benevens de voorzitter, 32 leden telt, van wie de ene helft tot de openbare sector en de andere helft tot de private sector van de streek behoort.

De Commissie is, de voorzitter uitgezonderd, taalkundig paritair samengesteld.

De Voorzitter en de leden worden door de Koning benoemd op voordracht van de executieve van het Brusselse gewest :

Le Ministre souligne l'accord unanime des parlementaires bruxellois, réunis le 2 juillet, sur le projet présenté.

Il n'y a pas de clivage linguistique ou politique dans ce domaine.

Un membre répond qu'il ne s'estime pas lié par les décisions d'un précédent gouvernement. Il souligne que le travail législatif, même dans les matières régionalisées, reste national. Il ne désire pas, en votant ce projet tel quel, préjuger des futures structures de l'Etat.

Un sénateur insiste sur le fait que le projet n'innove pas sur le plan de la composition — paritaire ou non — de la commission unique. Le problème reste donc ouvert et négociable. Le vote du projet ne fait rien perdre à personne sur le plan communautaire par rapport à ce qui existe. Son rejet ne ferait rien gagner à personne dans cette même optique. Il insiste pour le retrait de tout amendement qui empêcherait le projet d'aboutir rapidement conformément au vœu unanime des Bruxellois.

Un membre estime que Bruxelles étant la capitale, toutes les commissions qui s'occupent d'elle doivent être paritaires. Le sort de Bruxelles est lié à la survie de la Belgique. La parité à Bruxelles est liée à la parité au niveau de la Belgique.

Le Ministre demande le vote du projet sans amendement autre que technique. La majorité doit prendre ses responsabilités si elle veut éviter l'incident politique.

Discussion des articles

Article 1^{er}

Cet article est adopté, sans observation, à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 2

Les articles 78 et 79 sont adoptés sans observation à l'unanimité des 19 membres présents.

L'article 80 fait l'objet d'un amendement libellé comme suit :

Remplacer l'article 80 proposé dans cet article, de la manière suivante :

« Article 80. — Le Roi institue une Commission consultative comprenant, outre son président, 32 membres, représentant, pour moitié, le secteur public et, pour moitié, le secteur privé de la région.

Le président excepté, la Commission est composée paritairément sur le plan linguistique.

Le Président et les membres sont nommés par le Roi sur proposition de l'exécutif de la région bruxelloise : 16 mem-

16 leden op voordracht van de Nederlandse taalgroep en 16 leden op voorstel van de Franse taalgroep van de Brusselse agglomeratieraad.

De Voorzitter moet tot de overheidssector behoren.

Indien de Commissie zich in secties splitst, gelden daarvoor dezelfde regels inzake samenstelling als voor de plenaire commissie. »

Dit amendement is uitvoerig toegelicht en bestreden tijdens de algemene bespreking (zie hierboven).

Bij de bespreking van het artikel vraagt de Regering, bij monde van de Minister van het Brusselse Gewest, dat het amendement zou worden teruggedragen en doet toezeggingen over de wijze waarop de samenstelling van de Commissie zal worden beslist. Dat zal geschieden bij een in de Gewestelijke Executieve overlegd besluit.

De indiener van het amendement vraagt waarborgen in de tekst zelf. Hij stelt de intrekking van zijn amendement ook afhankelijk van wat er zal gebeuren met zijn subamendement op het regeringsamendement op artikel 83.

Achteraf wordt dit amendement ingetrokken.

Op hetzelfde artikel 80 wordt nog een ander amendement ingediend strekkende om in het eerste lid de woorden « de voornaamste particuliere belangen te vervangen door de woorden « de particuliere sector ».

De indiener wenst dat er niet gewaagd wordt van « particulier belang », een term waarop hij kritiek maakt.

De Staatssecretaris vraagt de verwerping van het amendement, omdat de voorgestelde tekst als zodanig overgenomen is uit de wet van 1962. Het is van belang dat de eenheid van de juridische begrippen in de wet behouden blijft.

Het amendement wordt toch aangenomen met 11 tegen 8 stemmen.

Na de bespreking van het eerste amendement stelt de verslaggever, met instemming van de Regering, het volgende amendement voor, dat in de tekst van de wet de procedurewaarborgen opneemt die de Gewestelijke Executieve verleent :

In het voorgestelde artikel 80, tweede lid, de woorden « de Minister van Brusselse Aangelegenheden en de Minister of de Staatssecretaris tot wiens bevoegdheid de ruimtelijke ordening en de stedenbouw behoren » te vervangen door de woorden « het Ministerieel Comité voor het Brusselse Gewest ».

Dit amendement wordt aangenomen bij eenparigheid van de 19 aanwezige leden.

Na deze stemming wordt een amendement ingediend om in dit artikel op te nemen : « De Commissie moet, de voorzitter uitgezonderd, taalkundig paritair zijn samengesteld ».

Dit amendement wordt als volgt verantwoord :

« Op nationaal vlak waakt men angstvallig over de taalkundige paritaire samenstelling van talrijke instellingen.

bres sur proposition du groupe linguistique néerlandais et 16 membres sur proposition du groupe linguistique français du Conseil d'agglomération de Bruxelles.

Le Président doit appartenir au secteur public.

Si la Commission se subdivise en sections, les règles de composition de la commission plénière lui sont applicables. »

Cet amendement a été longuement développé et combattu à la faveur de la discussion générale (voir supra).

Au moment de la discussion de l'article, le Gouvernement, par la bouche du Ministre de la Région bruxelloise, demande le retrait de l'amendement et prend des engagements quant à la manière dont la composition de la Commission sera décidée. Celle-ci se fera par arrêté délibéré en exécutif régional.

L'auteur de l'amendement demande des garanties dans le texte. Il subordonne également le retrait de son amendement au sort qui sera réservé au sous-amendement qu'il a introduit à l'amendement du Gouvernement à l'article 83.

Par la suite, cet amendement a été retiré par son auteur.

Au même article 80, un autre amendement est déposé visant à remplacer, au 1^{er} alinéa, les mots « les principaux intérêts privés » par les mots « le secteur privé ».

L'auteur souhaite supprimer la notion d'« intérêt privé » qu'il critique.

Le Secrétaire d'Etat demande le rejet de l'amendement, le texte proposé étant repris tel quel à la loi de 1962 : il y a intérêt à maintenir l'unicité des notions juridiques dans la loi.

L'amendement est cependant adopté par 11 voix contre 8.

Suite à la discussion relatée ci-dessus à propos du premier amendement déposé, le rapporteur propose avec l'accord du Gouvernement l'amendement ci-après qui inscrit dans le texte de la loi les garanties de procédure données par l'Exécutif régional :

Au deuxième alinéa de l'article 80 proposé, remplacer les mots « sur proposition du Ministre des Affaires bruxelloises et du Ministre ou du Secrétaire d'Etat qui a l'Urbanisme et l'Aménagement du territoire dans ses attributions » par les mots « sur proposition du Comité ministériel de la Région bruxelloise ».

Cet amendement est adopté à l'unanimité des 19 membres présents.

A la suite de ce vote, un amendement est introduit visant à inscrire dans le texte de cet article que « La Commission, le président excepté, doit être composée paritairément sur le plan linguistique ».

Cet amendement est justifié comme suit :

« Au niveau national, on veille scrupuleusement à garantir une composition linguistique paritaire pour de nombreuses institutions.

Het is logisch en billijk dat men dan ook de taalkundige pariteit in Brussel aanvaardt. »

Het amendement wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen bij 7 onthoudingen.

De artikelen 81 en 82 worden zonder bespreking aangenomen bij eenparigheid van de 19 aanwezige leden.

Bij artikel 83 stelt de Regering een amendement voor dat luidt en verantwoord wordt als volgt :

Het voorgestelde artikel 83 te vervangen als volgt :

« Artikel 83. — Na openbaar onderzoek en op gunstig advies van de Overlegcommissie kan de Minister de modulatie toestaan van de bestemmingen die worden vastgesteld door de voorschriften van de door de Koning goedgekeurde plannen van aanleg of van de door de Minister voorlopig vastgestelde ontwerp-plannen, binnen de in die voorschriften bepaalde grenzen.

Binnen dezelfde grenzen en volgens dezelfde procedure kan hij de nadere regelen voor de toepassing van de plannen en ontwerp-plannen bepalen.

Het eerste lid is niet van toepassing op de afwijkingen bepaald in de artikelen 45, § 2, tweede lid, en 51. »

Verantwoording

« In artikel 83 van het ingediend ontwerp werd verkeerdelijk de term « afwijkingen » aangewend. In de algemene samenhang van de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening heeft het woord « afwijkingen » een wel bepaalde betekenis, in de zin dat het de mogelijkheid biedt de wettelijke stedenbouwkundige voorschriften niet strikt toe te passen.

Deze wet beoogt iets heel anders : de bedoeling is niet meer af te wijken, maar de gelegenheid te bieden de volgens de voorschriften van de plannen van aanleg vooraf bepaalde mogelijkheden toe te passen. Het doel is te komen tot een gedifferentieerde toepassing van deze voorschriften, gelet op het specifiek karakter van het Brusselse stedelijk weefsel.

Gelet op wat voorafgaat spreekt het vanzelf dat de term « afwijkingen » die in de memorie van toelichting en in de analyse van de artikelen van het ontwerp van wet nr. 440 voorkomt, telkens moet vervangen worden door de term « modulatie van de vastgestelde bestemmingen ».

Dit amendement komt tegemoet aan de aanmerkingen die in de algemene bespreking gemaakt zijn op het juiste gebruik van de term « afwijkingen », waar in werkelijkheid bedoeld wordt op « afwijkingen van de voornaamste bestemming » en niet afwijkingen van het plan zelf en de voorschriften ervan, waarbij uitdrukkelijk subsidiaire bestemmingen kunnen worden toegestaan mits een bepaalde procedure wordt gevolgd. »

Een lid dient daarop een subamendement in, waarbij hij de volgende vervanging voorstelt : in het eerste lid van artikel 83 voorgesteld door de Regering, de woorden « op gunstig advies van de overlegcommissie » te vervangen door de woorden « bij een in het Ministerieel Comité voor het Brusselse Gewest overlegd besluit ».

Il est par conséquent logique et équitable que l'on accepte la parité linguistique à Bruxelles. »

L'amendement est rejeté par 7 voix contre 2 et 7 abstentions.

Les articles 81 et 82 sont adoptés sans discussion à l'unanimité des 19 membres présents.

A l'article 83, le Gouvernement propose un amendement, libellé et justifié comme suit :

Remplacer l'article 83 proposé, par la disposition suivante :

« Article 83. — Après enquête publique et sur avis favorable de la Commission de concertation, le Ministre peut autoriser la modulation des affectations fixées par les prescriptions des plans d'aménagement approuvés par le Roi ou des projets de plans arrêtés provisoirement par le Ministre, dans les limites prévues par lesdites prescriptions.

Il peut, dans les mêmes limites et selon la même procédure, déterminer les modalités d'application des plans et des projets de plans.

L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux dérogations prévues par les articles 45, § 2, alinéa 2, et 51. »

Justification

A l'article 83 du projet déposé, il a été improprement fait usage du terme « dérogations ». Dans l'économie générale de la loi organique de l'aménagement du territoire, le mot « dérogations » a une signification bien précise en ce sens qu'il permet des écarts par rapport aux prescriptions urbanistiques réglementaires.

La présente loi vise tout autre chose : il ne s'agit plus de déroger, mais de permettre l'application d'options préétablies en vertu des prescriptions des plans d'aménagement. Le but est d'arriver à une application différenciée de ces prescriptions eu égard au caractère spécifique du tissu urbain bruxellois.

Compte tenu de ce qui précède, il va de soi que le terme « dérogations » figurant dans l'exposé des motifs et l'analyse des articles du projet de loi n° 440, doit chaque fois être remplacé par l'expression « modulation des affectations fixées ».

Cet amendement rencontre certaines préoccupations exprimées à l'occasion de la discussion générale et relatives à l'utilisation inappropriée du terme « dérogations » alors que le sens réel est « dérogation à l'affectation principale » et non au plan lui-même et à ses prescriptions qui peuvent autoriser expressément des affectations subsidiaires moyennant le recours à certaines procédures.

Un commissaire sous-amende cet amendement et propose de remplacer au 1^{er} alinéa de l'article 83 les mots « sur avis de la Commission de concertation » par les mots « par arrêté délibéré en Comité ministériel de la Région bruxelloise ».

Dit subamendement vervangt het oorspronkelijk amendement van dezelfde auteur, dat luidde :

A. Het in dit artikel voorgestelde artikel 83, eerste lid, te vervangen als volgt :

« Artikel 83. — Na openbaar onderzoek kan de Minister, bij een in de Gewestelijke Executieve overlegd besluit, de voorschriften van de door de Koning goedgekeurde plannen van aanleg of van de door de Minister voorlopig vastgestelde ontwerp-plannen nader detailleren en differentiëren binnen de in die voorschriften bepaalde grenzen.

B. Het in hetzelfde artikel voorgestelde artikel 84 te vervangen als volgt :

« Artikel 84. — De Koning bepaalt bij een in de Gewestelijke Executieve overlegd besluit de nadere regelen voor het openbaar onderzoek. »

Hetzelfde commissielid meent dat de modulering niet gebonden mag zijn aan het advies van de overlegcommissies. Het gevaar bestaat dat ontwerpen van de Nederlandse Cultuurcommissie (culturele en andere centra) geblokkeerd worden, doordat de gemeentebesturen Franstalig zijn.

Het amendement wordt zeer heftig bestreden door de Franstalige leden.

Een lid betwist als burgemeester van een Brusselse gemeente deze beweringen. Zij zijn in strijd met de waarheid. In feite worden aan de Vlaamse scholen (uit overweging van een overdadige billijkheid) afwijkingen toegestaan die nooit aan de Franse scholen worden toegekend.

Verscheidene leden spreken in dezelfde zin.

Een lid wijst erop :

— De indiener van het amendement, die aanvankelijk kritiek had op de mogelijkheid om af te wijken van het gewestplan, herstelt in feite de absolute en ongecontroleerde willekeur van de Executieve bij de toepassing van haar eigen plan.

— De indiener van het amendement vergist zich volkomen : de overlegcommissies kunnen veel sneller werken dan met de gewone procedure van afwijking : herziening van het plan of het bijzonder plan van aanleg. In die procedures wordt niets veranderd. In de praktijk hebben de overlegcommissies de afhandeling van de Vlaamse dossiers versneld.

— Het is onzinnig om honderden gevallen waarin detailkwesties geregeld moesten worden, naar de Executieve terug te zenden.

— De inwoners zijn gehecht aan de overlegprocedure : zo kunnen zij gehoord worden. De verwijzing naar de Executieve zullen zij dan ook onaanvaardbaar achten.

Volgens een lid moeten detailkwesties niet telkens afzonderlijk worden voorgelegd. Het gewijzigde artikel 83 stelt de Executieve in staat de bestemmingen vastgesteld in de voorschriften te moduleren en te differentiëren. Dit is niet zinledig. Volgens hetzelfde lid kunnen de inwoners wel degelijk gehoord en geraadpleegd worden overeenkomstig het ongewijzigd gebleven artikel 82 in artikel 2 van het ontwerp.

Ce sous-amendement remplace l'amendement initial du même auteur, libellé comme suit :

A. Remplacer le premier alinéa de l'article 83, proposé dans cet article, par le texte suivant :

« Article 83. — Après enquête publique, le Ministre peut, par arrêté délibéré par l'exécutif régional, détailler et différencier les prescriptions des plans d'aménagement approuvés par le Roi ou des projets de plans arrêtés provisoirement par le Ministre, dans les limites prévues par lesdites prescriptions. »

B. Remplacer l'article 84 proposé dans le même article, par le texte suivant :

« Article 84. — Le Roi détermine par arrêté délibéré par l'exécutif régional les modalités de l'enquête publique. »

Le même commissaire estime que la modulation ne peut être liée à l'avis des commissions de concertation. Le danger existe que, les administrations communales étant francophones, des projets proposés par la Commission néerlandaise de la culture (centres culturels et autres) soient bloqués.

L'amendement est très vivement combattu par les membres francophones de la Commission.

Un membre conteste en sa qualité de bourgmestre d'une commune bruxelloise ces allégations. Elles expriment le contraire de la vérité. En fait, on accorde (par souci de supériorité) des dérogations aux écoles flamandes qu'on n'accorde jamais aux écoles françaises.

Plusieurs membres interviennent dans le même sens.

Un commissaire souligne que :

— L'auteur de l'amendement qui critiquait initialement la possibilité de dérogations au plan de secteur, rétablit en fait l'arbitraire absolu et sans contrôle de l'Exécutif dans l'application de son propre plan.

— L'auteur de l'amendement est tout à fait dans l'erreur : les commissions de concertation permettent d'aller « plus vite » que par les procédures ordinaires de dérogations : révision du plan ou PPA. A ces procédures rien n'est modifié. Dans la pratique, les commissions de concertation ont accéléré des dossiers flamands.

— Il est absurde de renvoyer à l'Exécutif des centaines de cas d'application de détail.

— Les habitants sont attachés à la procédure de concertation : grâce à elle ils peuvent être entendus. Le renvoi à l'Exécutif sera jugé inacceptable par eux.

Un membre estime qu'il ne faut pas soumettre chaque fois séparément des questions de détail. L'article 83 modifié permet à l'Exécutif de moduler et de différencier les affectations fixées par les prescriptions. Cela n'est pas vide de sens. Selon l'intervenant, les habitants peuvent être effectivement entendus et consultés conformément à l'article 82 — inchangé — de l'article 2 du projet.

De Minister en de Staatssecretaris pleiten langdurig voor de verwerping van het subamendement :

— Het verleent aan de Executieve de bevoegdheid om soeverein te oordelen.

— De aangevoerde redenen zijn in tegenspraak met de feiten.

— De Executieve zal met werk worden overstelpt.

Tenslotte en vooral, het gewestplan zou ten dode opgeschreven zijn. Zonder overleg moet het gehele ontwerp-gewestplan voor Brussel worden omgewerkt; alles moet van voren af aan opnieuw begonnen worden.

Het subamendement wordt niettemin aangenomen met 11 tegen 8 stemmen.

De Regering trekt haar amendement in.

Het wordt opnieuw ingediend door de auteur van het sub-amendement en goedgekeurd met 11 tegen 8 stemmen.

Hetzelfde lid trekt vervolgens het amendement in dat hij aanvankelijk op de artikelen 83 en 84 had ingediend.

Artikel 2 in zijn geheel wordt aangenomen met 10 tegen 8 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 3 wordt zonder bespreking aangenomen met 11 tegen 8 stemmen.

Het ontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 10 tegen 8 stemmen bij 1 onthouding.

Dit verslag is goedgekeurd met 11 stemmen bij 5 onthoudingen.

De Verslaggever,
S. MOUREAUX.

De Voorziter,
F. DE BONDT.

Le Ministre et le Secrétaire d'Etat plaident longuement pour le rejet du sous-amendement.

— Celui-ci accorde à l'Exécutif un pouvoir d'appréciation souverain.

— Les motifs donnés sont contraires aux faits.

— On va embouteiller l'Exécutif.

Enfin et surtout, le plan de secteur serait condamné. Sans la concertation, tout le projet de plan de secteur de Bruxelles est à remanier. Il faudra le reprendre à zéro.

Le sous-amendement est néanmoins adopté par 11 voix contre 8.

L'amendement du Gouvernement est retiré par celui-ci.

Il est repris par l'auteur du sous-amendement et voté par 11 voix contre 8.

Celui-ci retire ensuite l'amendement qu'il avait initialement introduit aux articles 83 et 84.

Le vote de l'ensemble de l'article 2 est acquis par 10 voix contre 8 et 1 abstention.

L'article 3 est adopté sans discussion par 11 voix contre 8.

L'ensemble du projet est adopté par 10 voix contre 8 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé par 11 voix et 5 abstentions.

Le Rapporteur,
S. MOUREAUX.

Le Président,
F. DE BONDT.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

ARTIKEL 1

De thans geldende bepalingen van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw vormen het eerste deel « Algemene bepalingen » van die wet.

ART. 2

In dezelfde wet wordt een tweede deel ingevoegd, luidend als volgt :

« TWEEDE DEEL

Bepalingen die alleen voor de Brusselse agglomeratie gelden

Artikel 78. — De gemeenten die behoren tot de Brusselse agglomeratie zoals die omschreven is in artikel 61 van de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten, vormen een streek in de zin van deze wet.

Artikel 79. — De artikelen 7 en 19 van deze wet zijn niet van toepassing op de streek Brussel.

Artikel 80. — De Koning stelt een Commissie van advies in die, benevens de voorzitter, 32 leden telt, van wie de ene helft de overheden en openbare instellingen van het gewest, de andere helft de particuliere sector van het gewest vertegenwoordigt.

De voorzitter en de leden worden door de Koning benoemd op de voordracht van het Ministerieel Comité voor het Brusselse Gewest.

De voorzitter moet tot de overheidssector behoren.

De commissie kan zich in secties splitsen; die secties moeten een gelijk aantal leden van de overheids- en van de particuliere sector tellen. De Minister stelt het huishoudelijk reglement van de commissie vast.

Artikel 81. — De commissie oefent de bevoegdheden uit die bepaald zijn in de artikelen 9, 13, 20, 21, 23 en 49.

Artikel 82. — Voor elke gemeente van de streek Brussel wordt een Overlegcommissie opgericht die tot taak heeft aan de Minister advies te verstrekken over problemen inzake plaatselijke aanleg en daaromtrent alle nuttige voorstellen te doen.

Artikel 83. — Na openbaar onderzoek en bij een in het Ministerieel Comité voor het Brusselse Gewest overlegd besluit, kan de Minister de modulatie toestaan van de bestemmingen die worden vastgesteld door de voorschriften van

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

ARTICLE 1^{er}

Les dispositions actuellement en vigueur de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme en forment la première partie, qui sera intitulée « Dispositions générales ».

ART. 2

Il est inséré dans la même loi une seconde partie rédigée comme suit :

« SECONDE PARTIE

Dispositions propres à l'agglomération bruxelloise

Article 78. — Les communes formant l'agglomération bruxelloise, telle qu'elle est définie à l'article 61 de la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes, constituent une région au sens de la présente loi.

Article 79. — Les articles 7 et 19 de la présente loi ne sont pas applicables à la région bruxelloise.

Article 80. — Le Roi institue une Commission consultative comprenant, outre son président, 32 membres, représentant pour moitié les pouvoirs et organismes publics de la région, et pour moitié, le secteur privé de la région.

Le président et les membres sont nommés par le Roi sur proposition du Comité ministériel de la Région bruxelloise.

Le président doit appartenir au secteur public.

La commission peut se subdiviser en sections, celles-ci doivent compter un nombre égal de membres du secteur public et du secteur privé. Le Ministre fixe le règlement d'ordre intérieur de la commission.

Article 81. — La commission exerce les attributions prévues par les articles 9, 13, 20, 21, 23 et 49.

Article 82. — Il est créé pour chacune des communes de la région bruxelloise une Commission de concertation ayant pour mission de donner au Ministre un avis sur des problèmes d'aménagement local et de formuler à leur sujet toutes propositions utiles.

Article 83. — Après enquête publique et par arrêté délibéré en Comité ministériel de la Région bruxelloise, le Ministre peut autoriser la modulation des affectations fixées par les prescriptions des plans d'aménagement approuvés par le Roi

de door de Koning goedgekeurde plannen van aanleg of van de door de Minister voorlopig vastgestelde ontwerp-plannen, binnen de in die voorschriften bepaalde grenzen.

Binnen dezelfde grenzen en volgens dezelfde procedure kan hij de nadere regelen voor de toepassing van de plannen en ontwerp-plannen bepalen.

Het eerste lid is niet van toepassing op de afwijkingen bepaald in de artikelen 45, § 2, tweede lid, en 51.

Artikel 84. — De Koning bepaalt de nadere regelen voor het openbaar onderzoek, de samenstelling van de overleg-commissies en de voor de toepassing van artikel 81 te volgen procedure. »

ART. 3

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

ou des projets de plans arrêtés provisoirement par le Ministre, dans les limites prévues par lesdites prescriptions.

Il peut, dans les mêmes limites et selon la même procédure, déterminer les modalités d'application des plans et des projets de plans.

L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux dérogations prévues par les articles 45, § 2, alinéa 2, et 51.

Article 84. — Le Roi détermine les modalités de l'enquête publique, la composition des Commissions de concertation, ainsi que la procédure à suivre pour l'application de l'article 81. »

ART. 3

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.