

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1979-1980

26 MARS 1980

**Proposition de loi visant à autoriser le port du
nom d'un des conjoints après divorce**

 (Déposée par Mme Mathieu-Mohin et consorts)

DEVELOPPEMENTS

Un usage social confère à la femme mariée la faculté de porter le nom patronymique de son mari, ou d'adjoindre celui-ci à son propre patronyme.

Il s'agit d'une dérogation purement coutumière aux principes qui font du nom une conséquence de la filiation dont l'attribution est d'ordre public.

Cet usage est toutefois reconnu — de manière indirecte et limitée — par l'article 216, § 2, du Code civil, qui règle les modalités du port, par l'un des époux, du nom de son conjoint, dans ses relations professionnelles. Ce port est subordonné à l'accord de l'intéressé, qui peut demander aux tribunaux d'y mettre fin pour motif grave. Dans la pratique, les dispositions de cet article s'appliquent principalement à l'usage, par l'épouse du nom de son mari. L'état actuel des mœurs rend le cas inverse relativement exceptionnel.

La doctrine et la jurisprudence considèrent que la faculté de s'attribuer le nom du conjoint est liée à l'état de mariage, et qu'elle doit donc cesser dès lors que le mariage est dissous par le divorce. Le mari pourra donc demander aux tribunaux de faire défense à sa femme divorcée de porter encore son nom.

La rigueur de cette considération ne connaît que deux tempéraments :

1° Lorsque la femme divorcée est autorisée par son ex-mari à continuer l'usage du nom de celui-ci. Il est cependant

R. A 11770
BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1979-1980

26 MAART 1980

**Voorstel van wet houdende machtiging van de
ene echtgenoot om de naam van de andere
echtgenoot te dragen na echtscheiding**

 (Ingediend door Mevr. Mathieu-Mohin c.s.)

TOELICHTING

Het gebruik wil dat de gehuwde vrouw of de familienaam van haar man draagt, of diens familienaam toevoegt aan haar eigen familienaam.

Dit is een zuiver gewoonterechtelijke afwijking van het beginsel dat de familienaam volgt uit de afstamming waarvan de toekenning van openbare orde is.

Dit gebruik is evenwel — op zijdelingse en beperkte wijze — erkend door artikel 216, § 2, van het Burgerlijk Wetboek, dat nader bepaalt volgens welke regels de ene echtgenoot in zijn beroepsbetrekkingen de naam van de andere echtgenoot kan dragen. Hiertoe is de instemming van de betrokkene vereist en deze kan aan de rechtbank vragen er een eind aan te maken om gewichtige redenen. In de praktijk wordt dit artikel voornamelijk gebruikt om de naam van de man te dragen. Tot dusverre komt het omgekeerde vrij zelden voor.

Volgens de rechtsleer en de rechtspraak is de mogelijkheid om de naam van de andere echtgenoot te dragen, gekoppeld aan de echtelijke staat en vervalt die mogelijkheid zodra het huwelijk door echtscheiding is ontbonden. De man kan dus bij echtscheiding vorderen dat de rechtbank aan zijn gewezen vrouw verbod oplegt om zijn naam nog te dragen.

De strengheid van deze regel wordt slechts in twee gevallen getemperd :

1° Wanneer de uit de echt gescheiden vrouw van haar ex-man toestemming krijgt om zijn naam te blijven gebrui-

R. A 11770

admis que ce consentement est toujours précaire, donc révo- cable à tout moment sans qu'un motif doive être allégué.

2° Lorsque des circonstances exceptionnelles ont, du fait de la notoriété acquise, créé au profit de la femme un droit « intellectuel » transformant le nom du mari, soit en pseudo- nyme littéraire ou artistique, soit en raison sociale ou com- merciale.

Les tribunaux ont toujours donné à cette dernière exception une portée nettement restrictive, tant dans l'appré- ciation des circonstances exceptionnelles que par la limi- tation de son champ d'application aux domaines artistique et commercial.

Il nous apparaît qu'il est impératif de mettre ces principes en concordance avec l'évolution de la vie sociale, au sein de laquelle les femmes jouent un rôle de plus en plus actif et de plus en plus diversifié.

Une femme peut acquérir une notoriété certaine dans des activités autres que le commerce ou les arts. Nous songeons notamment à l'exercice d'un mandat public, ou de fonctions à hautes responsabilités dans un organisme public ou privé, ou encore à la poursuite d'une action politique, idéo- logique, sociale ou humanitaire.

Il est évident que la femme qui, dans ces domaines s'est fait connaître sous le nom de son mari, subirait un préjudice grave si par le fait d'un divorce, il lui devenait impossible d'en continuer l'usage. On peut également concevoir que dans le cadre d'une activité publique ou professionnelle plus modeste, une femme ait un intérêt légitime à garder le nom de son conjoint.

Cet intérêt peut évidemment entrer en conflit avec celui de l'ex-époux qui peut légitimement craindre que le port de son nom ne perpétue fallacieusement, aux yeux des tiers, un lien que le divorce a définitivement rompu, et ne suscite des équivoques déplaisantes par un usage inconsidéré, voire malveillant.

Nous en concluons que chacun des époux doit bénéficier de garanties sérieuses contre les abus qui peuvent se produire de part et d'autre : refus immotivé de la part du titulaire du nom; usage vexatoire par celui qui continuerait à se prévaloir sans raison valable du patronyme de son ex-con- joint.

Dans un souci d'harmonisation des intérêts divergents qui gouvernent cette matière particulièrement délicate, nous proposons qu'elle soit réglée par des dispositions législa- tives, qui laisseraient toutefois aux tribunaux un large pou- voir d'appréciation en fonction des circonstances propres à chaque cas d'espèce.

Par référence aux autres dispositions de l'article 216, § 2, du Code civil, dans lequel il y aurait lieu d'insérer le texte proposé, et en conformité au principe de l'égalité des époux il y a évidemment lieu d'en étendre le bénéfice à chacun des ex-conjoints, sans distinction.

L. MATHIEU-MOHIN.

**

ken. Deze toestemming wordt echter ter bede gegeven, m.a.w. zij is te allen tijde herroepbaar zonder opgave van redenen.

2° Wanneer in uitzonderlijke omstandigheden, als gevolg van verkregen bekendheid, voor de vrouw een « intellec- tueel » recht is ontstaan bij het gebruik van de naam van de man, hetzij in kunst en letteren, hetzij in een firma.

De rechtbanken hebben deze laatste uitzondering steeds in zeer beperkende zin toegepast, zowel bij het beoordelen van de uitzonderlijke omstandigheden als door de begren- zing tot het gebied van kunst en handel.

Het lijkt ons dwingend noodzakelijk die beginselen te doen aansluiten bij de ontwikkelingen in de samenleving, waar de vrouwen een steeds actievare rol gaan spelen en steeds meer verschillende taken gaan vervullen.

Een vrouw kan een zekere bekendheid verwerven op andere terreinen dan handel of kunst. Wij denken onder meer aan een openbaar mandaat of een ambt met grote verantwoordelijkheid in een openbare of particuliere instel- ling of ook nog aan politiek, ideologisch, maatschappelijk of humanitair werk.

Het ligt voor de hand dat een vrouw die op deze terreinen bekend is geworden onder de naam van haar man, groot nadeel zou ondervinden indien zij na echtscheiding de naam van haar man niet meer zou mogen voeren. Het is ook denkbaar dat een vrouw in een lagere functie bij de overheid of een particulier, er belang bij heeft dat zij de naam van haar man kan blijven dragen.

Dat belang kan uiteraard in botsing komen met het belang van de ex-echtgenoot, die terecht kan vrezen dat het blijven voeren van zijn naam bij derden verkeerdelijk de indruk zal wekken van een voortdurende band die de echtschei- ding toch definitief verbroken heeft en dat dit aanleiding zal geven tot onaangename misverstanden als die naam ondoor- dacht of kwaadwillig wordt gebruikt.

Ons besluit is dat beide echtgenoten ernstige waarborgen moeten hebben tegen misbruiken die van weerskanten kun- nen komen : ongegronde weigering van de naamdrager; ter- gend gebruik zonder geldige reden van de geslachtsnaam van de voormalige echtgenoot.

Ter wille van een harmonisering van de uiteenlopende belangen die op het spel staan in deze bijzonder delicate materie, stellen wij voor de zaak wettelijk te regelen, maar aan de rechtbanken toch een ruime bevoegdheid te laten om een oordeel te vellen met inachtneming van de omstan- digheden die eigen zijn aan ieder geval.

Met verwijzing naar de andere bepalingen van artikel 216, § 2, van het Burgerlijk Wetboek, waarin de voorgestelde tekst dient te worden opgenomen, en gelet op het beginsel van de gelijkheid van de echtgenoten, zal deze tekst natu- urlijk van toepassing moeten zijn op beide echtgenoten zonder onderscheid.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

Il est inséré, à la suite du deuxième alinéa de l'article 216, § 2, du Code civil, les alinéas suivants :

« Chaque époux qui, pendant le mariage a usé du nom de son conjoint, peut, pour motifs légitimes, demander au tribunal de première instance, l'autorisation de continuer cet usage après la dissolution du mariage par divorce.

L'action doit être introduite, à peine de forclusion, dans les 12 mois qui suivent la transcription du jugement admettant le divorce. »

L. MATHIEU-MOHIN.
E. GUILLAUME.
S. MOUREAUX.
G. NEURAY.
J. CERF.

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

In artikel 216, § 2, worden, na het tweede lid, de volgende leden ingevoegd :

« Iedere echtgenoot die tijdens het huwelijk de naam van de andere echtgenoot heeft gebruikt, kan om wettige redenen aan de rechtbank van eerste aanleg machtiging vragen om die naam te blijven gebruiken na de ontbinding van het huwelijk door echtscheiding.

De vordering moet, op straffe van verval, worden ingesteld binnen 12 maanden na de overschrijving van het vonnis waarbij de echtscheiding wordt toegestaan. »