

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1983-1984**

2 DECEMBRE 1983

**Proposition de loi
portant dénucléarisation du territoire belge**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTERIEURES
PAR Mme HANQUET**

L'auteur de la proposition constate que chacun souhaite la paix, mais pas nécessairement de la même manière. Pour elle, il n'y a qu'une manière d'arrêter la course aux armements : faire progressivement des pas en arrière. Par la suppression progressive des armes nucléaires, l'auteur a l'intention de rendre impossible la guerre nucléaire. Une méfiance existe entre Est et Ouest, ajoute-t-elle, mais nous devons tôt ou tard mettre fin à cette méfiance.

Un membre se déclare partisan de la discussion de cette proposition et des propositions de résolution sur le même objet, en même temps que la discussion du budget. Son parti n'a pas changé de position en la matière depuis le débat à la Chambre. L'intervenant se réserve le droit d'intervenir en séance publique.

Pour un autre membre, au contraire, la discussion de la présente proposition et des propositions de résolution ne

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Van der Elst, président; Chabert, Close, Coppens, Mme De Backer-Van Ocken, MM. de Bruyne, T. Declercq, Delmotte, De Seranno, du Monceau de Bergendal, Geldolf, Gijs, Humblet, Lahaye, Marmenout, Noerens, Van Herck et Mme Hanquet, rapporteur.

Membres suppléants MM. Deprez, Van den Broeck, Van In et Wyninckx.

R. A 12787*Voir :***Document du Sénat :**

527 (1982-1983) : N° 1 : Proposition de loi.

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1983-1984**

2 DECEMBER 1983

**Voorstel van wet tot het vrijmaken
van het Belgisch grondgebied van kernwapens**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT
DOOR Mevr. HANQUET**

De indiener van het voorstel stelt vast dat iedereen vrede wenst, maar niet noodzakelijk op dezelfde wijze. Voor haar is er maar één middel om de bewapeningswedloop te stoppen en dat is : geleidelijk stappen achteruit zetten. Door de geleidelijke afschaffing van de kernwapens wil de indiener een atoomoorlog onmogelijk maken. Tussen het Oosten en het Westen bestaat wantrouwen, maar vroeg of laat moet er aan dat wantrouwen een einde worden gemaakt.

Een lid is er voorstander van om dit voorstel en de voorstellen van resolutie over hetzelfde onderwerp samen met de begroting te bespreken. Zijn partij heeft haar standpunt niet gewijzigd sinds het Kamerdebat. Spreker behoudt zich het recht voor om in openbare vergadering het woord te nemen.

Volgens een ander lid kunnen dit voorstel en de voorstellen van resolutie niet samen met de begroting behandeld

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Van der Elst, voorzitter; Chabert, Close, Coppens, Mevr. De Backer-Van Ocken, de heren de Bruyne, T. Declercq, Delmotte, De Seranno, du Monceau de Bergendal, Geldolf, Gijs, Humblet, Lahaye, Marmenout, Noerens, Van Herck en Mevr. Hanquet, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren Deprez, Van den Broeck, Van In en Wyninckx.

R. A 12787*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

527 (1982-1983) : N° 1 : Voorstel van wet.

peut être englobée dans la discussion du budget. Il se réfère à la discussion qui a eu lieu récemment au Sénat concernant la mise sur pied d'une commission mixte. Seuls des militaires et des parlementaires pourraient-il se prononcer sur des problèmes de ce genre ? D'ailleurs, il faut remarquer que, dans ce domaine, il est difficile de séparer le politique du militaire. Qui pourrait prévoir les conséquences pour l'homme de l'utilisation des armes nucléaires ? D'autres personnes, des hommes de science, par exemple, physiciens, médecins, etc. devraient être associés aux travaux de la Commission. De plus, il serait intéressant que les membres des Commissions de la Défense et des Relations extérieures puissent voir le film qui a été projeté aux Etats-Unis et qui permet de mesurer les conséquences d'une attaque nucléaire. Beaucoup d'opinions différentes circulent sur cette matière. L'intervenant plaide pour que les membres de la Commission en prennent connaissance. Revenant à la proposition de loi, il s'interroge sur la signification des mots « installation, transport et fabrication d'armes nucléaires ou de parties quelconques de celles-ci... ».

Un autre membre marque son accord pour que des personnalités de tous bords soient invitées par les Commissions, selon une pratique courante aux Pays-Bas, mais moins habituelle chez nous. Il rappelle qu'un premier pas en ce sens a été entrepris lorsque la Commission mixte a fonctionné en 1981 : d'autres personnes que des militaires ont été invitées à se faire entendre à cette occasion. Le préopinante insiste sur la différence fondamentale entre le fonctionnement de la Commission mixte de 1981 et la consultation d'experts de haute valeur, indépendants, auxquels on attribuerait le même poids moral qu'aux autres participants.

Un sénateur considère qu'en Europe, il y a unanimité pour penser que l'emploi d'armes nucléaires conduirait à une forme de suicide. Mais au Parlement européen, comme aux Etats-Unis, certains estiment qu'une guerre nucléaire peut être gagnée. En Occident, la dissuasion a garanti la paix depuis la seconde guerre mondiale. Toutefois, suite à l'évolution de la technologie, se développe dans les milieux militaires la thèse qu'une guerre limitée est possible et peut être gagnée. Dans cette perspective, l'Europe peut servir de théâtre. On comprend dès lors l'émoi de la population. La large opposition de celle-ci exprime le doute quant à la valeur dissuasive de l'équipement nucléaire. La double décision de l'O.T.A.N. concernant les armes à moyenne portée comportait deux volets. La rupture des négociations entre l'U.R.S.S. et les Etats-Unis apporte un élément nouveau. Certains gouvernements ont pris la décision de déployer. L'intervenant pose la question du danger que pourrait constituer l'installation des missiles. Le renforcement des armements ne constitue-t-il pas déjà un danger de guerre ? Des manuels sérieux dénoncent le développement des armements comme une cause de la première guerre mondiale.

Un membre estime irréaliste l'approche de la question par les auteurs de la proposition. Des membres du Sénat ont rencontré récemment des membres du Soviet Suprême, dont

worden. Hij verwijst naar de discussie die onlangs in de Senaat heeft plaatsgehad over het instellen van een gemengde commissie. Zouden alleen militairen en parlementsleden zich over soortgelijke vraagstukken mogen uitspreken ? Op dit terrein is het trouwens zeer moeilijk om de politieke en de militaire kanten van de zaak van elkaar te scheiden. Wie kan de gevolgen voor de mensheid voorzien van het gebruik van kernwapens ? Andere personen, wetenschapsmensen b.v., natuurkundigen, artsen, enz. zouden bij de werkzaamheden van de Commissie betrokken moeten worden. Bovendien zou het interessant zijn dat de leden van de Commissies voor de Landsverdediging en voor de Buitenlandse Betrekkingen de film zouden bekijken die op de televisie in de Verenigde Staten te zien is geweest zodat men zich een oordeel kan vormen over de gevolgen van een aanval met kernwapens. Hierover bestaat veel verschil van mening. Spreker pleit ervoor dat de Commissieleden hiervan kennis zouden nemen. Terugkomend op het wetsvoorstel vraagt hij zich af wat de betekenis is van de woorden « het plaatsen, vervoeren en vervaardigen van kernwapens of enig onderdeel hiervan... ».

Een ander lid is het eens om personaliteiten uit alle disciplines door de Commissies te laten uitnodigen, zoals dat in Nederland zeer gebruikelijk is, maar veel minder bij ons. Hij herinnert eraan dat een eerste stap in die richting is gezet door de Gemengde Commissie in 1981 : toen zijn andere personen dan militairen uitgenodigd om gehoord te worden. De vorige spreker legt de nadruk op het fundamentele verschil tussen de werkwijze van de Gemengde Commissie in 1981 en het raadplegen van eminente en onafhankelijke deskundigen, die hetzelfde morele gewicht zouden hebben als de andere deelnemers.

Een senator meent dat men in Europa het erover eens is dat het gebruik van kernwapens naar een vorm van zelfmoord zou leiden. In het Europees Parlement en in de Verenigde Staten daarentegen menen sommigen dat een kernoorlog gewonnen kan worden. In het Westen heeft de afschrikking de vrede na de tweede wereldoorlog gegarandeerd. Ten gevolge van de technologische ontwikkelingen is in militaire kringen echter de mening veld aan het winnen dat een beperkte oorlog mogelijk is en gewonnen kan worden. In dit opzicht kan Europa het toneel zijn. Derhalve is de beroering onder de bevolking te begrijpen. Haar ruim verzet is een uiting van de twijfel over de afschrikkingskracht van de kernwapens. Het N.A.V.O.-dubbelbesluit betreffende de wapens voor de middellange afstand bestond uit twee delen. Het afbreken van de onderhandelingen tussen de U.S.S.R. en de Verenigde Staten is een nieuwe factor in deze zaak. Sommige regeringen hebben besloten kernwapens te plaatsen. Spreker vraagt welke gevaren er verbonden zijn aan de installatie van de raketten. Is de uitbreiding van het wapenarsenaal op zich al niet een oorlogsdreiging ? In ernstige handboeken kan men lezen dat de uitbreiding van het wapenarsenaal de oorzaak was van de eerste wereldoorlog.

Een lid acht de wijze waarop de indieners van het voorstel het vraagstuk benaderen, onrealistisch. Leden van de Senaat hebben onlangs leden van de Opperste Sovjet, onder wie een

un vice-président. Celui-ci a prononcé des paroles assez étonnantes lorsqu'il a considéré qu'un nouveau dialogue entre grandes puissances n'était possible qu'après la condamnation de la position prise récemment au Bundestag. Cette personnalité a même poussé l'audace jusqu'à proclamer que les négociations n'étaient pas possibles pendant qu'on installait des missiles en Occident, alors que chacun sait que du côté de l'U.R.S.S. on n'a pas arrêté d'implanter de nouveaux missiles pendant les négociations de Genève.

Après cela, il eût paru logique que les auteurs de la proposition la retirent.

Nous croyons fermement, ajoute l'intervenant, à l'Alliance atlantique et restons solidaires des autres pays membres de l'O.T.A.N. De ce fait, la proposition est inacceptable pour son groupe.

Elle revient en fait à une option zéro unilatérale, qui serait réalisée en Belgique. Ceci est de nature à menacer la paix, quelles que soient les intentions des auteurs. Le désarmement ne peut être que bilatéral, déclare ce commissaire.

Il ne faut pas perdre de vue que le Traité de l'Atlantique nord a été signé après le coup d'Etat à Prague en 1948 et que depuis lors aucune élection démocratique et libre n'a été organisée dans les pays de l'Est.

Un autre commissaire rappelle un aspect qui lui paraît fondamental : la Belgique et la grande majorité des pays européens n'étaient pas présents à Yalta. En cas de difficultés, ce n'est pas nous qui pousserions sur le bouton.

L'intervenant se déclare favorable à une dénucléarisation totale de l'Europe, de l'U.R.S.S. à l'Irlande.

Il existe un danger en matière d'utilisation d'armes nucléaires, lié à la possibilité d'une erreur de discernement entre missiles à charges conventionnelles et missiles à tête nucléaire. Ainsi un envoi de missiles ne portant que des charges conventionnelles, pourrait erronément susciter une riposte nucléaire.

Un sénateur reconnaît que la proposition représente un pari et qu'elle se situe dans le cadre général de la dénucléarisation de l'Europe. Mais l'accroissement des armements dans une atmosphère de terreur est un pari plus dangereux encore.

Un petit pays comme le nôtre peut faire ce pari plus facilement qu'un autre.

Un autre sénateur cite des exemples où l'U.R.S.S. s'est retirée des positions qu'elle occupait à la fin de la guerre, comme Vienne, une partie de la Finlande ou Trieste. Il cite également l'exemple de la Grèce où l'on comptait de nombreux résistants communistes. Toutefois, l'U.R.S.S. n'a pas cru devoir soutenir ceux-ci lors de la guerre civile qui a suivi la deuxième guerre mondiale.

Un équilibre doit surtout être réalisé en diminuant les armements. L'U.R.S.S. considère que certaines armes ne sont

vice-voorzitter, ontmoet. Deze heeft verwondering gewekt met de verklaring dat een nieuwe dialoog tussen de grootmachten alleen mogelijk was na de veroordeling van het standpunt dat onlangs in de Bundestag is ingenomen. Deze personaliteit heeft zelfs het lef gehad te verklaren dat onderhandelingen niet mogelijk waren zolang raketten in het Westen worden opgesteld, terwijl iedereen weet dat de U.S.S.R. is doorgegaan met het installeren van nieuwe raketten tijdens de onderhandelingen te Genève.

Het zou logisch geweest zijn als de indieners hun voorstel na die verklaring hadden ingetrokken.

Wij blijven vast geloven, voegt spreker eraan toe, in de Atlantische Alliantie en blijven solidair met de andere landen die lid zijn van de N.A.V.O. Dientengevolge is het voorstel voor zijn fractie onaanvaardbaar.

Het voorstel komt in feite neer op een unilaterale nuloptie, die in België tot stand zou worden gebracht. Dat kan een bedreiging zijn voor de vrede, wat ook de bedoelingen van de indieners mogen zijn. Ontwapening kan alleen bilateraal zijn.

Er mag niet uit het oog worden verloren dat het Noordatlantisch Verdrag ondertekend is na de staatsgreep van 1948 te Praag en dat er sedertdien in de Oostbloklanden geen enkele democratische en vrije verkiezing is gehouden.

Een ander commissielid herinnert aan een aspect dat hem fundamenteel lijkt : België was evenmin als de meeste andere Europese landen aanwezig te Yalta. In geval van moeilijkheden zijn wij het niet die de knop zouden indrukken.

Spreker is er voorstander van om Europa, van de U.S.S.R. tot Ierland, volledig kernwapenvrij te maken.

Er bestaat een gevaar voor het gebruik van kernwapens omdat het mogelijk is dat men raketten met een conventionele lading en raketten met kernkoppen verwart. Zo kan het afschieten van raketten met een conventionele lading bij vergissing een tegenaanval met kernwapens uitlokken.

Een senator geeft toe dat het voorstel een gok is en gezien moet worden in het algemene kader van een kernwapenvrij Europa. Maar de uitbreiding van het wapenarsenaal in een sfeer van terreur is een gok die nog gevaarlijker is.

Een klein land als het onze kan die weddenschap gemakkelijker aangaan dan een ander.

Een andere senator noemt gevallen waarin de U.S.S.R. zich heeft teruggetrokken uit posities die zij aan het einde van de oorlog innam, zoals Wenen, een gedeelte van Finland of Trieste. Hij noemt ook het voorbeeld van Griekenland, waar vele communisten bij het verzet waren. Toch heeft de U.S.S.R. gemeend hen niet te moeten steunen in de burgeroorlog die op de tweede wereldoorlog is gevolgd.

Het evenwicht moet vooral worden bereikt door het wapenarsenaal te verminderen. De U.S.S.R. is van mening dat

pas prises en compte du côté de l'O.T.A.N. Celle-ci a d'ailleurs la supériorité en matière de vecteurs. Par ailleurs, il est bien connu que l'U.R.S.S. n'a aucun intérêt économique à la course aux armements. L'intervenant estime sage d'appuyer la proposition de désescalade.

Un membre fait remarquer que le préopinant n'a pas répondu au sujet des événements de Tchécoslovaquie, qu'il n'a pas nié le manque d'élections libres dans les pays de l'Est depuis Yalta, ni le fait que l'U.R.S.S. a continué à poser des SS-20 pendant les négociations, alors qu'elle dénie ce droit à ceux qui veulent restaurer l'équilibre.

Le préopinant souligne la supériorité technologique du monde occidental et reprend la critique soviétique à propos du refus de prendre en considération les armes nucléaires françaises et britanniques.

Un membre rappelle que les forces nucléaires françaises sont considérées comme stratégiques. Si on englobe celles-ci dans la négociation, il faut aussi y inclure les forces stratégiques de l'U.R.S.S.

Un membre remarque que la délégation parlementaire d'U.R.S.S. était composée principalement de spécialistes en matière de logement. Ceux-ci ne paraissent pas tellement qualifiés pour parler des négociations en matière d'armement nucléaire.

Les Soviétiques craignent surtout les Pershings destinés principalement à détruire les voies de communication de l'U.R.S.S. Cette puissance est aussi une puissance asiatique. Sa stratégie est donc différente, ce qui entraîne des déséquilibres à l'Est comme à l'Ouest dans certains domaines.

En réalité, il y a surarmement des deux côtés. C'est pourquoi, il serait souhaitable d'élargir les négociations actuelles.

Un membre fait valoir que chacun est partisan de l'éloignement des armes nucléaires. Mais nous ne sommes hélas pas maîtres de la situation. Il lui paraît dès lors difficile de soutenir la proposition de loi, puisque l'adoption de celle-ci ne pourrait conduire à un désarmement réciproque.

L'auteur de la proposition se réfère à l'attitude adoptée par le Parlement danois. Elle reconnaît que la position de l'U.R.S.S. peut paraître rigide et fondée sur la raison froide. La même approche existe toutefois du côté américain. La méfiance conduit à la guerre. La période où la défense était basée sur la dissuasion est passée. Il se produit souvent de fausses alarmes aux Etats-Unis et les forces responsables ne disposent que de 20 minutes pour annuler ces alarmes.

Se préparer à la guerre, c'est se mettre en état de la provoquer. L'auteur de la proposition veut croire dans la bonne volonté des hommes. En ce moment déjà un mouvement se dessine dans l'opinion en faveur du désarmement. La proposition vise à contribuer à ce mouvement et à conforter les gens dans leur espérance.

bepaalde wapens door de N.A.V.O. niet worden meegeteld. De N.A.V.O. heeft trouwens een overwicht inzake strategische « dragers ». Anderzijds is het bekend dat de U.S.S.R. geen enkel economisch belang heeft bij een bewapeningswedloop. Spreker acht het verstandig het desescalatie-voorstel te steunen.

Een lid merkt op dat de vorige spreker voorbijgegaan is aan de gebeurtenissen in Tsjechoslovakië, dat hij niet heeft ontkend dat in de Oostbloklanden sedert Yalta geen vrije verkiezingen meer zijn gehouden evenals het feit dat de U.S.S.R. SS-20-raketten is blijven plaatsen tijdens de onderhandelingen, terwijl zij dat recht ontzegt aan hen die het evenwicht willen herstellen.

De vorige spreker onderstreept het technologisch overwicht van het Westen en herhaalt de kritiek van de Sovjets dat de Franse en Britse kernwapens niet worden medegerekend.

Een lid herinnert eraan dat de Franse kernwapens strategische wapens zijn. Indien deze wapens bij de onderhandelingen medegerekend worden, moeten ook de strategische wapens van de U.S.S.R. in aanmerking worden genomen.

Een lid merkt op dat de parlementaire delegatie van de U.S.S.R. hoofdzakelijk bestond uit specialisten op het gebied van de huisvesting. Dergelijke personen lijken niet zo bevoegd om zich uit te spreken over onderhandelingen inzake kernbewapening.

De Sovjets vrezen vooral de Pershingraketten, die hoofdzakelijk moeten dienen om de verbindingswegen in de U.S.S.R. te vernietigen. De U.S.S.R. is ook een Aziatische grootmacht. Haar strategie is dus verschillend, wat op bepaalde terreinen leidt tot een wanverhouding in het Oosten en in het Westen.

In feite is er aan beide kanten overbewapening. Daarom zou het wenselijk zijn de huidige onderhandelingen te verruimen.

Een lid wijst erop dat iedereen voorstander is van de vermindering van de kernwapens. We zijn jammer genoeg geen meester van de situatie. Het lijkt hem derhalve moeilijk het wetsvoorstel te steunen, aangezien de aanneming ervan niet kan leiden tot wederzijdse ontwapening.

De indiener van het voorstel verwijst naar het standpunt dat het Deense Parlement heeft ingenomen. Zij geeft toe dat het standpunt van de U.S.S.R. onbuigzaam kan lijken en gegrond op de koude berekening. Aan Amerikaanse kant wordt de zaak echter op dezelfde wijze benaderd. Wantrouwen leidt tot oorlog. De tijd dat de verdediging steunde op afschrikking is voorbij. In de Verenigde Staten is er vaak vals alarm en de verantwoordelijke strijdkrachten beschikken slechts over 20 minuten om dat alarm af te gelasten.

Wie zich voorbereidt op oorlog, maakt zich klaar om oorlog uit te lokken. De indiener van het voorstel gelooft in de goede wil van de mensen. Op dit ogenblik tekent zich in de publieke opinie een stroming af ten gunste van ontwapening. Het voorstel wil deze stroming meer kracht bijzetten en de mensen in hun hoop sterken.

Un membre déclare que personne ne veut la guerre en Belgique. Du côté occidental, des réductions d'armements ont déjà été opérées. Du côté de l'U.R.S.S., on développe à présent de nouvelles armes nucléaires. Il est vrai que pendant ce temps des perfectionnements techniques ont été apportées aux armes occidentales. Mais l'Occident continue de faire des efforts en vue du désarmement, comme l'indique la visite récente faite par le Ministre en Hongrie. Affaiblir un des chaînons de l'Alliance, c'est inciter à la guerre. L'intervenant cite plusieurs exemples dans le passé, tels que la guerre de Corée et le conflit des Malouines, où certaines déclarations ou certains faits ont donné à croire à l'adversaire qu'il pouvait impunément déclencher une attaque.

A l'Est se pose également le problème du contrôle : l'U.R.S.S. est-elle prête à accepter des contrôles sur son territoire ?

Un membre souligne le fait que, même si l'on devait procéder à un désarmement, les travaux scientifiques continueraient et, en cas de tension, on pourrait très rapidement remettre en chantier des armes nucléaires. Ce serait la puissance la plus rapide à fabriquer ces armes qui serait gagnante. Il en a été ainsi en 1944-1945.

Dans sa réponse aux différents intervenants, le Ministre des Relations extérieures déclare comprendre le point de vue développé par l'auteur de la proposition. L'exemple des Malouines lui paraît toutefois adéquat pour montrer qu'il est dangereux de désarmer unilatéralement.

En ce qui concerne le texte même de la proposition, il fait remarquer :

1° à l'article 1^{er} : que la fabrication d'armes nucléaires nous est déjà interdite par le Traité de non-prolifération des armes nucléaires ratifié par la Belgique. L'interdiction du transport est, par ailleurs, contraire à nos engagements au sein de l'O.T.A.N.;

2° à l'article 2 : qu'il n'y a pas de missiles nucléaires installés en Belgique actuellement.

A la suite de la dernière remarque, l'auteur de la proposition dépose un amendement tendant à remplacer les mots « missiles nucléaires » par les mots « armes nucléaires » à l'article 2.

A propos de l'article 3, le Ministre signale que la Belgique ne souhaite pas disposer d'une clef dans l'utilisation des Pershings ou des missiles de croisière.

Le Premier Ministre l'a d'ailleurs déclaré explicitement dans sa déclaration du 12 décembre 1979, qui a été soumise à un vote de confiance du Parlement.

Le Ministre se prononce en conséquence contre la proposition de loi et en demande le rejet par la Commission.

En ce qui concerne les négociations de Genève, il indique qu'elles n'ont pas été rompues. Le négociateur soviétique a employé le mot « to discontinue », ce qui constitue une déclaration relativement prudente.

Een lid verklaart dat niemand in België oorlog wenst. In het Westen is het wapenarsenaal al verminderd. In de U.S.S.R. worden thans nieuwe kernwapens ontwikkeld. Het is natuurlijk ook waar dat er inmiddels technische verbeteringen zijn aangebracht in de westerse wapens. Maar het Westen blijft zich inspannen om te ontwapenen, zoals blijkt uit het bezoek dat de Minister onlangs aan Hongarije heeft gebracht. Het verzwakken van een van de schakels van de Alliantie komt neer op aanzetten tot oorlog. Spreker herinnert aan enkele voorbeelden uit het verleden, zoals de Korea-oorlog of het Falklands-conflict, toen bepaalde verklaringen of bepaalde feiten bij de tegenstander de indruk hebben gewekt dat hij ongestraft tot de aanval kon overgaan.

Voor het Oosten is er ook het probleem van de controles : is de U.S.S.R. bereid om op haar grondgebied controles toe te staan ?

Een lid wijst erop dat, zelfs in geval van ontwapening, het wetenschappelijk onderzoek zal worden voortgezet en dat, in geval van spanning, snel opnieuw kernwapens op stapel zullen kunnen worden gezet. De grootmacht die deze wapens het snelst kan fabriceren, zal het conflict winnen. Dat is in 1944-1945 het geval geweest.

In zijn antwoord aan de verschillende sprekers verklaart de Minister van Buitenlandse Betrekkingen dat hij het standpunt van de indiener van het voorstel begrijpt. Het voorbeeld van de Falklands is evenwel een goed voorbeeld dat ons leert hoe gevaarlijk het is eenzijdig te ontwapenen.

In verband met de tekst zelf van het voorstel merkt hij op :

1° wat artikel 1 betreft : het vervaardigen van kernwapens is reeds aan België verboden door het non-proliferatieverdrag van kernwapens, dat wij hebben bekrachtigd. Het vervoerverbod, aan de andere kant, is in strijd met onze verbintenissen in N.A.V.O.-verband;

2° wat artikel 2 betreft : er zijn op dit ogenblik geen kernraketten in België geplaatst.

Na deze opmerking dient de voorsteller een amendement in om in artikel 2 het woord « kernraketten » te vervangen door het woord « kernwapens ».

Wat artikel 3 betreft, deelt de Minister mede dat België geen sleutel wenst te bezitten op het gebruik van Pershings of kruisraketten.

De Eerste Minister heeft dit uitdrukkelijk gezegd in zijn verklaring van 12 december 1979 waarop het vertrouwen van het Parlement werd gevraagd.

De Minister spreekt zich derhalve uit tegen het voorstel en vraagt dat de Commissie het verworpt.

De onderhandelingen te Genève zijn, zo zegt hij, niet afgebroken. De Russische onderhandelaar heeft het woord « to discontinue » gebruikt, wat een vrij voorzichtige verklaring is.

Le but essentiel de la politique de dissuasion, qui est celle du Gouvernement, est d'empêcher la guerre et donc, de ne pas devoir recourir aux armes nucléaires.

Le Ministre se prononce contre une négociation globale : cela compliquerait inutilement le problème et pourrait conduire à une pression politique de la part de l'Est.

La seule alternative à la politique du Gouvernement est le désarmement unilatéral.

Les deux grandes puissances ont une politique mondiale. L'Europe de l'Ouest seule ne peut toutefois faire contrepoids à la puissance de l'U.R.S.S. Elle a donc besoin, pour sa sécurité, d'une alliance avec les Etats-Unis.

Pour la Belgique, il est inacceptable que l'U.R.S.S. s'accorde un avantage en Europe par l'installation des SS-20, contre lesquels nous n'avons pas de réponse.

L'U.R.S.S. a reconnu à plusieurs reprises que l'équilibre était réalisé avant l'installation des SS-20. Elle a néanmoins continué à installer des SS-20 de plus en plus nombreux. C'est en 1977 que plusieurs dirigeants européens ont souligné qu'il y avait déséquilibre. En 1980, les Soviétiques admettaient que les armes françaises et britanniques ne soient pas prises en compte. Cette revendication n'est venue que plus tard, et n'est qu'un prétexte pour empêcher tout déploiement américain et conserver ainsi le monopole des armes à moyenne portée.

A l'époque, il a plaidé pour qu'un équilibre soit réalisé par les missiles lancés à partir de sous-marins. Les Pays-Bas sont toutefois opposés à cette évolution, qui n'offre pas une réponse adéquate. Ces armes sont aussi moins précises. Le Ministre s'est donc incliné devant ce point de vue.

Il est vrai que presque toute invention civile peut, à un moment donné, servir à des fins militaires. En cas de conflit et, si l'on détruisait les armes actuellement existantes, ce serait bientôt à nouveau la course à l'arme décisive, ce qui entraînerait une tension extrême.

La Hongrie demande la continuation des négociations. Mais les interlocuteurs que le Ministre a rencontrés récemment dans ce pays lui ont dit qu'à Moscou ce n'est pas un tel ou un tel qui décide, mais « le système ». On pense aussi en Hongrie que l'Occident connaît mal et apprécie mal la politique de l'U.R.S.S.

Un commissaire demande si la lettre adressée par M. Andropov au Premier Ministre contient des éléments qui seraient de nature à permettre la réouverture du dialogue.

Le Ministre confirme que la porte n'est pas définitivement fermée.

L'auteur de la proposition déclare, en réponse à certaines remarques, qu'elle ne s'oppose pas au développement de la science.

**

Het hoofddoel van de afschrikingspolitiek, die de politiek van de Regering is, is oorlog te voorkomen en dus geen gebruik te hoeven maken van kernwapens.

De Minister is gekant tegen globale onderhandelingen : dat zou het vraagstuk nodeloos ingewikkeld maken en zou kunnen leiden tot politieke druk van de kant van het Oost-blok.

Het enige alternatief voor het regeringsbeleid is eenzijdige ontwapening.

De twee grote mogendheden voeren een politiek op wereldschaal. West-Europa alleen kan evenwel geen tegenwicht vormen voor de macht van de U.S.S.R. Voor zijn veiligheid heeft het dus een bondgenootschap met de Verenigde Staten nodig.

Voor België is het onaanvaardbaar dat de U.S.S.R. in Europa voorsprong zou nemen door SS-20's te installeren, waar- tegen we geen verweer hebben.

De U.S.S.R. heeft herhaaldelijk toegegeven dat het evenwicht bereikt was vóór de installatie van de SS-20's. Ze is niettemin doorgegaan met het plaatsen van steeds meer SS-20's. In 1977 hebben verscheidene Europese leiders erop gewezen dat het evenwicht verbroken was. In 1980 hebben de Russen ermee ingestemd dat de Franse en Britse wapens niet in aanmerking genomen zouden worden. Deze eis is eerst later gesteld en is slechts een voorwendsel om te verhinderen dat de Amerikaanse wapens worden opgesteld, zodat zij het monopolie van de middellange-afstandswapens kunnen behouden.

Hij heeft indertijd gepleit om een evenwicht tot stand te brengen met de raketten die uit onderzeeërs gelanceerd worden. Nederland is evenwel gekant tegen die oplossing omdat ze geen passend antwoord geeft. Die wapens zijn ook minder nauwkeurig. Hij heeft zich dus bij dit standpunt neergelegd.

Het is inderdaad zo dat iedere burgerlijke uitvinding op een gegeven ogenblik gebruikt kan worden voor militaire doeleinden. In geval van conflict en indien de thans bestaande wapens zouden worden vernietigd, zou er weldra een nieuwe wedloop naar het beslissende wapen ontstaan, wat een zeer hevige spanning zou veroorzaken.

Hongarije vraagt dat de onderhandelingen worden voortgezet. Maar de gesprekspartners die de Minister onlangs heeft ontmoet in België, hem hebben gezegd dat in Moskou niet deze of gene beslist, maar « het systeem ». In Hongarije is men ook van mening dat het Westen de politiek van de U.S.S.R. slecht kent en slecht beoordeelt.

Een commissielid vraagt of de brief van de heer Andropov aan de Eerste Minister gegevens bevat die de dialoog opnieuw kunnen openen.

De Minister bevestigt dat de deur voor onderhandelingen niet onherroepelijk gesloten is.

Als antwoord op bepaalde opmerkingen verklaart de indiener van het voorstel nog dat zij niet gekant is tegen de ontwikkeling van de wetenschap.

**

L'article 1^{er} de la proposition de loi est rejeté par 9 voix contre 3.

La Commission a fait confiance au rapporteur pour la rédaction du rapport.

Le Rapporteur,
H. HANQUET.

Le Président,
F. VAN DER ELST.

Artikel 1 van het wetsvoorstel wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Voor het verslag schenkt de Commissie vertrouwen aan de verslaggever.

De Verslaggever,
H. HANQUET.

De Voorzitter,
F. VAN DER ELST.