

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1970-1971.

8 MARS 1971.

Proposition de loi modifiant l'article 52 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée.

DEVELOPPEMENTS

La publication, au *Moniteur belge* du 30 décembre dernier, de l'arrêté royal n° 29 relatif à la constitution d'une provision par les assujettis à la taxe sur la valeur ajoutée, a provoqué d'assez vives réactions de la part des intéressés.

Le Gouvernement a tenu à donner satisfaction aux assujettis intéressés. Après une ample concertation, il a décidé d'abroger l'arrêté royal n° 29 et de déposer un projet de loi tendant, d'une part, à assurer douze mois de recettes au Trésor au cours de chaque exercice budgétaire et, d'autre part, à retarder le remboursement des taxes qui grevaient les stocks au 31 décembre 1970.

Ce projet de loi a été déposé, le 24 février dernier, sur le bureau de la Chambre des Représentants (Document n° 906/1).

Il semble que, pour donner tous apaisements aux assujettis, une autre mesure encore pourrait être prise. Il s'agirait de modifier l'article 52 de la loi instaurant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée de façon telle qu'aucun gouvernement ne puisse, à l'avenir, établir une « provision » qui serait autre chose qu'un acompte provisoire sur la taxe qui viendrait à être due.

Il ne saurait être question d'interdire au Roi d'exiger toute « provision », au sens restreint de ce terme. On n'en veut pour preuve que le fait que l'article 17 de l'arrêté royal n° 1 du 23 juillet 1969 a pour seule base légale le pouvoir donné au Roi, par l'article 52 du Code, d'exiger le paiement d'un « acompte » par les assujettis autorisés à ne déclarer la taxe qu'une fois par trimestre.

BELGISCHE SENAAAT

SESSION DE 1970-1971.

8 MAART 1971.

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 52 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde.

TOELICHTING

De bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van 30 december 1970 van het koninklijk besluit n° 29 betreffende de storting van een provisie op de belasting over de toegevoegde waarde, heeft bij de betrokkenen een vrij heftige beroering verwekt.

De Regering heeft de betrokken belastingplichtigen voldoening gegeven. Na ruim overleg heeft zij besloten het koninklijk besluit n° 29 op te heffen en een ontwerp van wet in te dienen om, enerzijds, aan de Schatkist 12 maanden ontvangsten over elk begrotingsjaar te verzekeren en, anderzijds, de terugbetaling van de belastingen op de voorraden per 31 december 1970 uit te stellen.

Dat ontwerp van wet werd op 24 februari jongstleden bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediend (Gedr. St. n° 906-1).

Om de belastingplichtigen volkomen gerust te stellen, zou er evenwel nog een andere maatregel kunnen worden genomen, namelijk een wijziging van artikel 52 van de wet tot invoering van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, derwijze dat in de toekomst geen enkele regering nog een « provisie » kan instellen die iets anders zou zijn dan een voorlopig voorschot op de verschuldigde belasting.

Er kan geen sprake van zijn aan de Koning het recht te ontfangen om een « provisie » in de strikte zin van het woord te eisen. Als bewijs hiervan is het voldoende op te merken dat artikel 17 van het koninklijk besluit n° 1 van 23 juli 1969 geen andere wettelijke grondslag heeft dan de bevoegdheid welke artikel 52 van het Wetboek aan de Koning verleent, om de betaling van een « voorschot » te eisen van degenen die de belasting slechts eenmaal per kwartaal moeten aangeven.

L'article 50, paragraphe 2 du Code, s'il prévoit que le Roi « peut également autoriser le paiement de la taxe par acomptes mensuels, dans les cas qu'Il détermine et aux conditions qu'Il fixe » ne lui confère évidemment pas le pouvoir de rendre obligatoire le versement d'acomptes mensuels.

D'autre part, il convient d'observer que l'article 52 du Code constitue aussi la base légale de nombreux arrêtés royaux d'exécution et, notamment, des arrêtés royaux n^{os} 1, 2, 7, 8, 12, 13, 14, 16, 17, 22, 23, 24, 27 et 31.

C'est assez dire que le « démantèlement » de cette disposition légale mettrait en péril l'ensemble du système de la taxe sur la valeur ajoutée, ce qu'aucun citoyen responsable ne pourrait admettre.

La présente proposition de loi a donc uniquement pour but de préciser que les seules « provisions » dont le Roi peut imposer le paiement aux assujettis sont celles qui ont le caractère d'acomptes sur la taxe que ces mêmes assujettis seront tenus d'acquitter pour la période (mensuelle, trimestrielle, etc...) en cours.

J. MAES.



PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

La phrase finale de l'article 52, 1^{er} alinéa, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée est remplacée par le texte suivant :

« Il règle également la prestation de cautions ou le versement de cautionnements en dérogeant, quand Il le juge nécessaire, aux dispositions relatives à l'organisation et au fonctionnement de la Caisse des dépôts et consignations. Il peut aussi rendre obligatoire le paiement d'acomptes à imputer sur la taxe que l'assujetti est tenu d'acquitter pour la période en cours. »

J. MAES.

J. WIARD.

Artikel 50, § 2 van het Wetboek bepaalt wel dat de Koning « in de door hem te bepalen gevallen en onder de door hem te stellen voorwaarden eveneens kan goedvinden dat de belasting wordt voldaan door middel van maandelijksche voorschotten », verleent dat artikel hem natuurlijk niet de bevoegdheid de betaling van maandelijksche voorschotten verplicht te stellen.

Bovendien moet worden opgemerkt dat artikel 52 van het Wetboek ook de wettelijke grondslag vormt van talrijke koninklijke uitvoeringsbesluiten, met name de koninklijke besluiten n^{rs} 1, 2, 7, 8, 12, 13, 14, 16, 17, 22, 23, 24, 27 en 31.

Hieruit blijkt voldoende dat de « aftakeling » van dat artikel het gehele stelsel van de belasting over de toegevoegde waarde in gevaar zou brengen, hetgeen geen enkel burger met verantwoordelijkbesef zou kunnen aanvaarden.

Dit wetsvoorstel bedoelt dus slechts nader aan te geven dat de enige « provisies » waarvan de Koning de betaling aan de belastingplichtigen mag opleggen, provisies zijn die als voorschot gelden op de belasting welke diezelfde belastingplichtigen zullen moeten kwijten over het lopende tijdvak (maandelijks, driemaandelijks, enz.).



VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL.

De laatste volzin van artikel 52, eerste lid, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde wordt vervangen als volgt :

« Hij regelt eveneens het stellen van een borg of het verlenen van een borgtocht, in afwijking, zo Hij het nodig acht, van de bepalingen betreffende de organisatie en de werking van de Deposito- en Consignatiekas. Hij kan eveneens de betaling verplicht stellen van voorschotten die toegerekend dienen te worden op de belasting welke de belastingplichtige moet voldoen over het lopende tijdvak. »