

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1971-1972.

25 MEI 1972.

Voorstel van wet tot ontbinding van de vereniging zonder winstoogmerk « Openluchtopvoeding ».

TOELICHTING

Het Instituut « Vrij en Vrolijk », dat afhangt van de vereniging zonder winstoogmerk « Openluchtopvoeding », is een instelling waar misdadige, achterlijke of verlaten kinderen worden ondergebracht.

Er is veel discussie geweest over het lot dat de aldaar opgenomen kinderen ten deel valt.

Tijdens de vergadering van de Kamer op 16 februari 1972 heeft de Minister van Justitie, in weliswaar zeer gematigde maar ook zeer duidelijke bewoordingen, erkend dat een onderzoek, voorzeker door zijn diensten ingesteld, onthuld had dat het instituut niet aan de eisen voldoet inzake voeding en huisvesting en dat de opvoeding er zeer te wensen overlaat. Hij erkende het plegen van gewelddaden door het personeel alsook het verstrekken van barbituraten zonder geneeskundig toezicht.

Die verklaringen behoeven aanvulling met enige belangrijke bijzonderheden.

Allereerst blijkt uit een verslag van het Hoog Comité van Toezicht dat een gedeelte van de toch reeds vrij geringe Rijksstoelagen, bestemd voor het onderhoud van de kinderen, voor andere doeleinden was aangewend. Om te beginnen steeg het kapitaal van het instituut op die wijze van 5.696.000 frank in 1962 tot 41.704.000 frank in 1969, naar de vereniging zelf verklaarde. Bovendien zou de directie met het instituut transacties hebben gesloten over onroerende goederen onder omstandigheden die blijkbaar op misbruik van vertrouwen neerkomen.

Het ligt voor de hand dat de kinderen de gevolgen van die verduisteringen hebben moeten ondergaan.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1971-1972.

25 MAI 1972.

Proposition de loi portant dissolution de l'association sans but lucratif « Openluchtopvoeding ».

DEVELOPPEMENTS

L'Institut « Vrij en Vrolijk », dépendant de l'association sans but lucratif « Openluchtopvoeding », est une institution qui héberge des enfants délinquants, débiles ou abandonnés.

Le sort des enfants accueillis par cette association a fait l'objet de nombreuses discussions.

A la séance de la Chambre du 16 février 1972, le Ministre de la Justice reconnaissait, en termes certes fort modérés mais néanmoins fort précis, qu'une enquête, faite sans doute par ses services, avait révélé que l'institution ne donnait pas satisfaction dans le domaine de l'alimentation et du logement et que l'éducation laissait fort à désirer. Il a reconnu l'existence d'actes de violence de la part du personnel ainsi que la distribution de barbituriques sans contrôle médical.

Il est nécessaire d'ajouter d'importantes précisions à ces déclarations.

Tout d'abord, il résulte d'un rapport établi par le Comité supérieur de contrôle qu'une partie des subsides de l'Etat destiné à l'entretien des enfants — subsides dont on connaît la modicité — avait été employée à d'autres fins. En premier lieu, le capital de l'institution a de la sorte passé de 5.696.000 francs en 1962 à 41.704.000 francs en 1969, selon les déclarations faites par l'association elle-même. D'autre part, la direction aurait traité des affaires immobilières avec l'institution dans des conditions qui constituent apparemment des abus de confiance.

Ce sont évidemment les enfants qui ont subi les conséquences de ces détournements.

Volgens hetzelfde verslag hebben de kinderen in dat instituut gebrek aan voeding, kleding, huisvesting, opvoeding en onderwijs. Ten slotte bevat het verslag een aanklacht tegen de werkmethoden in het observatiecentrum.

In het verslag wordt gezegd dat die verschillende punten afzonderlijk gerapporteerd zullen worden. Het is ons onbekend of dit reeds gebeurd is.

Het is ook komen vast te staan dat de directie beschikt over een voorraad medische attesten door inschikkelijke dokters in blanco getekend.

De commissie van advies bij het Speciaal Onderstandsfonds van Volksgezondheid heeft in 1963 een verslag opgesteld, dat concludeert tot sluiting van het instituut.

Die feiten zijn bekend, maar schijnen geen noemenswaardige reactie te hebben uitgelokt bij de betrokken besturen.

Een groot aantal getuigenissen werd door een groep hoogleraren vergaard en in het tijdschrift « Exodus » gepubliceerd.

Ook al was de helft van de in dat tijdschrift verschenen getuigenissen onjuist of aangedikt, dan blijven er toch nog genoeg over om een krachtdadig ingrijpen van de overheid te rechtvaardigen.

Sedert de vergadering van de Kamer op 16 februari 1972 is de toestand er geenszins op verbeterd.

Dit hoeft ons niet te verwonderen. De betrokken Ministeries beschikken immers over geen enkel middel om de directie van de instelling te dwingen tot een wijziging van het systeem waaraan de kinderen onderworpen zijn. Intrekking van de toelagen is geen oplossing.

Bijgevolg moet de vereniging ontbonden worden.

De Regering is daartoe niet bevoegd. Vandaar dit voorstel.

Gewis kan volgens artikel 18 van de wet van 27 juni 1928 het openbaar ministerie de ontbinding doen uitspreken door de rechtbank, maar in dat geval moet de rechtbank ook de vereffenaars aanwijzen die de bestemming van de goederen zullen bepalen.

Aangezien het hier gaat om een instelling in volle activiteit, en niet om een eenvoudig vermogen dat kan toegewezen worden aan één of meer andere lichamen, is dit niet de passende procedure. De instelling vervult bovendien de rol van een openbare dienst. Indien de Regering van oordeel is dat de Staat of een ander openbaar lichaam die activiteit moet voortzetten, ligt het zeker niet in de macht van een door de rechtbank benoemde vereffenaar om te beslissen welk bestuur verplicht is die activiteit op zich te nemen.

In dat opzicht is dus een wettelijke regeling geboden.

**

Le même rapport déclare que les enfants placés dans cette institution manquent de nourriture, de vêtements, de logement, d'éducation et d'enseignement. Enfin, le rapport dénonce les méthodes de travail dans le centre d'observation.

Le rapport signale que des rapports distincts seront rédigés sur ces divers points. Nous ignorons si ces rapports ont été établis.

Il est également établi que la direction dispose d'un stock de certificats médicaux signés en blanc par des médecins complaisants.

La Commission consultative auprès du Fonds d'assistance spéciale de la Santé publique a établi un rapport en 1963 dont la conclusion était que l'institution devait être fermée.

Ces faits sont connus mais ne paraissent pas avoir provoqué de réaction notable de la part des administrations intéressées.

Un grand nombre de témoignages ont été recueillis par un groupe de professeurs et publiés dans la revue « Exodus ».

Quand bien même la moitié des témoignages recueillis et repris par la revue en question seraient inexacts ou exagérés, il en resterait suffisamment pour justifier une action énergique des pouvoirs publics.

Depuis la séance de la Chambre du 16 février 1972, la situation ne s'est nullement améliorée.

Ceci n'a rien de surprenant. En effet, les divers Ministères intéressés ne disposent d'aucun moyen d'action pour contraindre la direction de l'institution à modifier le régime auquel sont soumis les enfants. La suppression des subsides ne serait en effet pas une solution.

Il faut donc prononcer la dissolution de l'association.

Le Gouvernement n'en a pas le pouvoir. De là la présente proposition.

Sans doute, l'article 18 de la loi du 27 juin 1928 permet-elle au Ministère public de faire prononcer la dissolution par le tribunal, mais en cas de dissolution judiciaire, le tribunal doit désigner des liquidateurs qui détermineront la destination des biens.

S'agissant d'une institution en pleine activité et non d'un simple patrimoine susceptible d'être attribué à un ou plusieurs autres organismes, cette procédure est inadéquate. L'institution joue de plus le rôle d'un service public. Si le Gouvernement considère que c'est l'Etat ou un autre organisme public qui doit poursuivre cette activité, il n'est assurément pas au pouvoir d'un liquidateur nommé par le tribunal de décider que telle administration sera tenue de reprendre cette activité.

A cet égard, une intervention législative est donc indispensable.

P. ANSIAUX.

**

VOORSTEL VAN WET

ARTIKEL 1.

De vereniging zonder winstoogmerk « Openluchtopvoeding » waarvan de oprichtingsakte bekendgemaakt is in de bijlagen van het *Belgisch Staatsblad* van 30 januari 1937 onder nr. 163, wordt ontbonden.

ART. 2.

De baten en lasten van de ontbonden vereniging worden overgenomen door het Rijk, tenzij de Koning te dien einde één of meer andere instellingen aanwijst.

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE 1^{er}.

L'association sans but lucratif « Openluchtopvoeding » constituée par acte publié aux annexes du *Moniteur belge* du 30 janvier 1937 sous le n° 163 est dissoute.

ART. 2.

L'actif et le passif de l'association dissoute sont repris par l'Etat, à moins que le Roi ne désigne à cet effet un ou plusieurs autres organismes.

P. ANSIAUX.

B.J. RISOPOULOS.

M.-Th. GODINACHE-LAMBERT.

F. BOEY.

N. HOUGARDY.