

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1971-1972.

21 SEPTEMBER 1972

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 11 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming.

TOELICHTING

Luidens artikel 11 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming mogen geen vergunningen tot exploitatie van als gevaarlijk, ongezond of hinderlijk ingedeelde inrichtingen worden verleend voor een langere duur dan 30 jaar, wat betekent dat zij van een kortere en verschillende duur mogen zijn, op voorwaarde dat zij dat maximum niet overtreffen.

De ervaring leert ons :

1° dat de bevoegde administratieve overheid meestal de termijn van 30 jaar verleent;

2° dat de opgelegde algemene en bijzondere exploitatievoorwaarden tijdens de termijn van 30 jaar niet steeds de gevaren op voldoende wijze blijven voorkomen of verminderen.

Dit spruit normaal voort uit de zich grondig wijzigende levensomstandigheden, de eisen gesteld inzake leefmilieu, de vooruitgang van de wetenschap en van de techniek, enz.

Volgens A. Giron (« Le droit administratif de la Belgique », deel II, blz. 517, nr. 1320), is een inrichting :

a) gevaarlijk, wanneer zij de bureu aan ontploffingen, brand, enz. blootstelt;

b) ongezond, wanneer er uitwaseming is van schadelijke gassen of van dampen die schadelijk zijn voor mensen, dieren of gewassen;

c) hinderlijk, wanneer zij gerucht maakt, dat de bureu stoort, of reuk verspreidt die wel niet schadelijk, maar toch onaangenaam is.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1971-1972.

21 SEPTEMBRE 1972.

Proposition de loi modifiant l'article 11 du Règlement général pour la protection du travail.

DEVELOPPEMENTS

En vertu de l'article 11 du Règlement général pour la protection du travail, aucune autorisation d'exploitation d'établissements classés comme dangereux, insalubres ou incommodes ne peut être accordée pour un terme dépassant trente ans, ce qui signifie que ce terme peut éventuellement être inférieur, l'essentiel étant de ne pas excéder la durée maximale prévue.

L'expérience nous apprend toutefois :

1° que l'autorité administrative compétente accorde le plus souvent des autorisations pour un terme de 30 ans;

2° que les conditions générales et particulières d'exploitation imposées pour ce terme de 30 ans ne permettent pas toujours d'éviter ou de réduire les dangers dans une mesure suffisante.

C'est là une conséquence logique de nos conditions de vie en mutation profonde, des exigences en matière d'environnement, du progrès scientifique et technique, etc.

D'après A. Giron (« Le droit administratif de la Belgique », tome second, p. 517, n° 1320), un établissement est :

a) dangereux lorsqu'il expose les voisins à des explosions ou à des incendies;

b) insalubre lorsqu'il exhale des gaz délétères ou des émanations nuisibles pour les personnes ou pour les végétaux;

c) incommode lorsqu'il produit un bruit qui trouble les voisins, ou lorsqu'il exhale des odeurs qui, sans être nuisibles, sont tout au moins désagréables.

Deze bepaling stelt meteen de bestendigheid van het probleem dat niet kan opgelost worden door voor 30 jaar geldende voorwaarden.

Het argument als zou de duur van 30 jaar noodzakelijk zijn omwille van o.m. aanzienlijke investeringen, dient naar ons gevoelen niet weerhouden omdat onder meer dergelijke exploitaties een afschrijvingsperiode van minder dan 30 jaar kennen.

Ook moge worden aangestipt dat door de technische vooruitgang menigvuldige exploitaties snel verouderen en dat het slechte of weinige onderhoud van de inrichtingen mede oorzaak is van de milieuverontreiniging.

Daarenboven zou een kortere vergunningsduur de administratieve overheid de mogelijkheid en de noodzaak bieden bij de aanvraag tot hernieuwing van de exploitatievergunning de opgelegde voorwaarden zo nodig te herzien, aan te passen, te verstrengen.

Het houdt ook een daadwerkelijke kontrolemogelijkheid in. Zo om redenen van algemeen belang en daar geen zekerheid bestaat dat de opgelegde exploitatievoorwaarden over een ganse duur van 30 jaren de hinder voor de buurt en de werknemers zullen voorkomen of verminderen, komt het ons als verantwoord voor dat een termijn van 10 jaar dient te worden voorzien.

C. DE CLERCQ.



VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL.

In artikel 11 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming wordt het woord « dertig » vervangen door het woord « tien ».

C. DE CLERCQ.

Cette définition met, par elle-même, en évidence le caractère permanent de ce problème que l'on ne peut résoudre en imposant le respect de conditions immuables pendant 30 ans.

L'argument selon lequel un terme de 30 ans s'avère indispensable, en raison notamment des investissements considérables, ne doit pas, à notre avis, être retenu, entre autres parce que les périodes d'amortissement sont inférieures à 30 ans pour de telles exploitations.

D'autre part, il convient de noter que, par suite du progrès technique, de nombreuses exploitations accusent un vieillissement rapide et que l'entretien défectueux ou insuffisant de ces établissements est également une cause de pollution de l'environnement.

Par ailleurs, réduire la durée des autorisations ferait que les autorités administratives pourraient, sinon devraient, le cas échéant, revoir, adapter et renforcer les conditions imposées, lors de l'introduction d'une demande de renouvellement de l'autorisation d'exploitation.

Cette réduction de la durée permettrait également un contrôle effectif. Aussi bien pour des motifs d'intérêt général qu'en raison de l'incertitude quant à savoir si les conditions d'exploitation imposées auront pour effet de supprimer ou de réduire pendant toute la période de 30 ans actuellement prévue les inconvénients pour le voisinage et pour les travailleurs eux-mêmes, nous estimons qu'il se justifie de ramener ladite période à 10 ans.



PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

A l'article 11 du Règlement général pour la protection du travail, le mot « trente » est remplacé par le mot « dix ».