

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1972-1973.

20 MARS 1973.

Proposition de loi modifiant certains articles du Code civil relatifs au divorce.

AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. LEROY.

ART. 5.

Remplacer la première phrase de l'article 307 du Code civil par le texte suivant :

« Article 307. — Lorsque le divorce est admis sur base du second alinéa de l'article 232, chacun des époux *perdra* les avantages à lui faits par l'autre époux. »

Justification.

Lorsque le divorce est fondé sur une séparation de fait de plus de dix ans, consécutive à l'état de démence ou à l'état grave de déséquilibre mental de l'un des époux, il est préférable de supprimer, plutôt que de maintenir au profit de chacun d'eux, les avantages faits soit par contrat de mariage, soit depuis que le mariage a été contracté.

Ces avantages comprennent :

1° les donations faites par contrat de mariage ou pendant le mariage par acte séparé. Parmi les donations, il faut ranger les institutions contractuelles, les dispositions testamentaires et les donations indirectes, notamment l'assurance-vie. (Cassation 29 octobre 1874, Pas. 1875, I, 7; Laurent, t. III, n° 304; Planiol et Ripert, t. II, n° 645);

2° les avantages nuptiaux proprement dits : gains de survie, préciput, partage inégal, etc.

Si c'est l'époux atteint de démence ou de grave déséquilibre mental qui vient à décéder le premier, il n'est ni logique, ni équitable, que son ex-conjoint, demandeur en divorce, qui aura vraisemblablement contracté

R. A 8927

Voir :

Documents du Sénat :

161 (Session de 1971-1972) : Proposition de loi.
141 (Session de 1972-1973) : Rapport.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1972-1973.

20 MAART 1973.

Voorstel van wet tot wijziging van sommige artikelen van het Burgerlijk Wetboek betreffende de echtscheiding.

AMENDEMENT
VAN DE H. LEROY.

ART. 5.

De eerste volzin van artikel 307 van het Burgerlijk Wetboek te vervangen als volgt :

« Artikel 307. — Wanneer de echtscheiding wordt toegestaan op grond van artikel 232, tweede lid, *verliest* iedere echtgenoot de voordelen hem door de andere echtgenoot verleend. »

Verantwoording.

Als de echtscheiding berust op een feitelijke scheiding van meer dan tien jaar als gevolg van de krankzinnigheid of de diepe geestesgestoordheid van een van de echtgenoten, is het beter de voordelen die hetzij bij huwelijkscontract, hetzij staande het huwelijk door de ene echtgenoot aan de andere zijn verleend, af te schaffen veeleer dan ze te behouden.

Deze voordelen omvatten :

1° de giften gedaan bij huwelijkscontract of, staande het huwelijk, bij afzonderlijke akte. Tot de giften moeten worden gerekend de contractuele erfstellingen, de testamentsbeschikkingen en de zijdelingse giften, met name een levensverzekering (Cass. 29 oktober 1874, Pas. 1875, I, 7; Laurent d. III, nr. 304; Planiol en Ripert, d. II, nr. 645).

2° de eigenlijke huwelijksvoordelen : aanwinsten van overleving, vooruitnemingen, ongelijke verdeling, enz.

Indien de krankzinnige of diep geestesgestoorde echtgenoot eerst overlijdt, is het niet logisch en evenmin billijk dat zijn voormalige echtgenoot, die de echtscheiding heeft aangevraagd en waarschijnlijk

R. A 8927

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

161 (Zitting 1971-1972) : Voorstel van Wet.
141 (Zitting 1972-1973) : Verslag.

une nouvelle union, garde le bénéfice des avantages dont s'agit. Il en est d'autant plus ainsi que lorsque l'état de démence ou de grave déséquilibre mental aura perduré jusqu'au décès, l'époux qui en était atteint n'aura pas eu la possibilité de révoquer les avantages consentis par lui postérieurement au mariage, et personne n'aura pu les révoquer en son nom.

D'autre part, il ne serait pas logique que l'époux demandeur en divorce soit seul à perdre les avantages à lui faits par son conjoint, car cela équivaldrait à établir une sorte de sanctions à son égard, alors que la cause du divorce est étrangère à toute notion de faute en son chef.

L'on peut par ailleurs considérer que dans la quasi-totalité des cas, lorsque des époux se font des avantages soit par contrat de mariage, soit par acte postérieur, ils n'envisagent pas l'éventualité où leur union viendrait à être perturbée, puis dissoute, à raison de l'état de démence ou de grave déséquilibre mental de l'un d'eux.

P. LEROY.

hertrouwd is, die voordelen blijft genieten. En dit is zeker waar als de krankzinnigheid of de diepe geestesgestoordheid tot aan het overlijden is blijven bestaan, omdat de zieke echtgenoot of iemand in zijn naam in dit geval niet in staat geweest is de voordelen te herroepen die hij na het huwelijk heeft verleend.

Aan de andere kant is het even onlogisch dat alleen de echtgenoot die de echtscheiding heeft aangevraagd, de voordelen zou moeten verliezen die de andere echtgenoot hem heeft verleend, want dit zou een soort straf voor hem zijn hoewel de echtscheiding helemaal niet aan zijn schuld is te wijten.

Men mag trouwens aannemen dat als de echtgenoten elkander bij huwelijkscontract of een latere akte voordelen verlenen, zij praktisch nooit rekening houden met de mogelijkheid dat hun huwelijk zal worden verstoord en ontbonden omdat een van hen krankzinnig of diep geestesgestoord zal zijn geworden.