

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1974-1975**

19 DECEMBER 1974.

**Voorstel van wet
op de termijnen van te verstrekken adviezen.**

**VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER LEPAFFE.**

Een commissielid, medeondertekenaar, verwijst naar de toelichting bij het voorstel van wet. Hij herinnert eraan dat het voorstel strekt om te bepalen binnen welke termijn de adviezen moeten worden uitgebracht, die door de uitvoerende macht, hetzij uit eigen beweging, hetzij op grond van wettelijke bepalingen, worden gevraagd. Hij verklaart dat het de bedoeling is te voorkomen dat de overheid te lang zou moeten wachten op het gevraagde advies.

De gedelegeerde van de Minister van Justitie acht het voorstel overbodig, omdat de termijn meestal wettelijk is vastgesteld en van geval tot geval kan worden bepaald.

De verslaggever deelt dit gevoel en wijst erop dat de passende termijn veel juister te bepalen is door degenen die tot raadpleging overgaan, dan door een wettekst.

Een lid merkt nog op dat het voorstel toepasselijk zou zijn op de Raad van State, hetgeen niet wenselijk is.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Pierson, voorzitter; Calewaert, Cooreman, De Grève, Mevr. Delepierre, de heren de Stexhe, Dupont, Hambye, Hendrickx, Hoyaux, Leroy, Lindemans, Pede, Mevr. Staels-Dompas, de heren Van Bogaert, Van In, Van Rompaey, Verbist en Lepaffe, verslaggever.

R. A 9754*Zie :*

Gedr. St. van de Senaat :

199 (B.Z. 1974) : N° 1 : Voorstel van wet.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1974-1975**

19 DECEMBRE 1974.

**Proposition de loi relative aux délais
dans lesquels les avis doivent être donnés.**

**RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. LEPAFFE.**

Un membre de la commission, cosignataire, reprend les développements de la proposition de loi. Celle-ci tend à fixer le délai dans lequel les avis doivent être donnés lorsque le pouvoir exécutif les demande soit d'initiative, soit en vertu d'obligations légales. Il souligne qu'elle a pour but d'éviter des retards à l'autorité publique qui a pris l'initiative de la consultation.

Le délégué du Ministre de la Justice estime la proposition superflue, le délai imparti étant légalement fixé dans la plupart des cas et peut être déterminé pour chaque cas spécifique.

Le rapporteur partage ce sentiment et fait remarquer que le délai opportun peut être fixé avec beaucoup plus de précision par ceux qui prennent l'initiative de consultation que par un texte légal.

Un commissaire fait remarquer que la proposition serait applicable au Conseil d'Etat, ce qui n'est pas souhaitable.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Pierson, président; Calewaert, Cooreman, De Grève, Mme Delepierre, MM. de Stexhe, Dupont, Hambye, Hendrickx, Hoyaux, Leroy, Lindemans, Pede, Mme Staels-Dompas, MM. Van Bogaert, Van In, Van Rompaey, Verbist et Lepaffe, rapporteur.

R. A 9754*Voir :*

Document du Sénat :

199 (S.E. 1974) : N° 1 : Proposition de loi.

Volgens een ander lid dient de Minister op te treden wanneer zich misbruiken voordoen. Termijnverlengingen zijn vaak verantwoord. Hij vindt het voorstel niet zeer praktisch en zag liever de controle op elk geval afzonderlijk eventueel bij de parlementscommissies berusten.

De voorzitter stelt vast dat een aantal commissieleden het voorstel overbodig achten.

Hij brengt artikel 1 in stemming. Het wordt afgewezen met 12 stemmen tegen 1 stem.

Het voorstel is dus verworpen.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

De Verslaggever,
J. LEPAFFE.

De Voorzitter,
M.-A. PIERSON.

Un autre commissaire observe que c'est au Ministre qu'il appartient d'attirer l'attention en cas d'abus. Les prolongations des délais impartis sont souvent justifiées par des raisons valables. Il souligne le caractère peu pratique de la proposition et préfère le contrôle éventuel des commissions parlementaires dans chaque cas d'espèce.

Le président constate qu'un certain nombre de commissaires estiment la proposition superflue.

Il met aux voix l'article 1^{er}. Celui-ci est repoussé par 12 voix contre 1.

La proposition est donc rejetée.

Le rapport est approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

Le Rapporteur,
J. LEPAFFE.

Le Président,
M.-A. PIERSON.