

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1975-1976

3 JANVIER 1976

**Proposition de loi instituant des chambres
d'appel à conseiller unique****(Déposée par M. Cooreman et consorts)**

DEVELOPPEMENTS

Par suite de la surcharge constante et croissante des rôles dans les cours d'appel, l'attention des juristes a été attirée sur la possibilité d'étendre à celles-ci un mode d'organisation qui existe en Belgique depuis 1919, à savoir les chambres à juge unique. Est-il souhaitable de créer des chambres à conseiller unique dans les cours d'appel ?

La présente proposition de loi ne répond pas péremptoirement à cette question.

Elle part de l'idée que l'objection majeure à l'institution de la chambre à conseiller unique est qu'aux yeux du justiciable, un seul magistrat offre moins de garanties d'impartialité et d'autorité qu'un collège de trois magistrats. Or, cette objection disparaît si les parties elles-mêmes conviennent de soumettre leur différend à un conseiller unique, hypothèse qui n'est nullement invraisemblable. Les parties peuvent préférer le conseiller unique pour diverses raisons : tout d'abord, pour ses qualités personnelles et la manière dont il suit et conduit les débats; de plus, cette formule permet une procédure plus rapide. Pourquoi n'accorderait-on pas aux parties, si elles sont d'accord, la possibilité de recourir à un conseiller si cela accélère la procédure et donne l'occasion de résorber l'arriéré ?

Au demeurant, le recours au conseiller unique présente d'autres avantages encore, que les partisans de cette forme

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1975-1976

3 JANUARI 1976

**Voorstel van wet tot instelling van kamers van
beroep met één raadsheer****(Ingediend door de heer Cooreman c.s.)**

TOELICHTING

Ingevolge de bestendige en toenemende overbelasting van de rollen in de hoven van beroep, werd de aandacht van de juristen gevestigd op de mogelijkheid een instelling die sedert 1919 in België bestaat, met name de kamers met alleenzetelend rechter, op de hoven van beroep toe te passen. Is het wenselijk kamers met één raadsheer in de hoven van beroep in te stellen ?

Dit voorstel van wet beantwoordt de vraag niet op beslissende wijze.

Het vertrekt van de gedachte dat het voornaamste bezwaar tegen de kamer met één raadsheer hierin bestaat dat één magistraat in de ogen van de rechtzoekende minder waarborgen van onpartijdigheid en gezag biedt, dan een kollege van drie magistraten. Die opwerping vervalt, indien de partijen zelf akkoord gaan om hun geschil aan één raadsheer te onderwerpen. Die hypothese is ver van onwaarschijnlijk. De partijen kunnen een alleenrechtsprekende raadsheer kiezen om verscheidene redenen, ten eerste om zijn persoonlijke hoedanigheden en om de manier waarop hij het debat volgt en leidt, voorts om de bespoediging van de procedure. Waarom zou aan de partijen, indien zij akkoord gaan, niet de mogelijkheid gegeven worden een beroep te doen op een alleenrechtsprekend raadsheer, wanneer daardoor de procedure wordt bespoedigd en een kans geboden wordt om de achterstand in te halen ?

Het beroep op de alleenrechtsprekende raadsheer biedt overigens nog andere voordelen, die door de voorstanders

de juridiction ont mis en lumière : ainsi, la responsabilité accrue du magistrat siégeant seul favorise un plus grand effort de perfection.

D'autre part, l'instruction de certaines causes s'en trouve facilitée, grâce à l'audition des parties en personne, aux tentatives de conciliation, à la participation aux opérations d'expertise, etc.

La réforme que nous proposons constitue donc un compromis, qui ne rencontrera probablement pas d'opposition. Rien n'est imposé; il s'agit d'une simple faculté, dont l'usage sera subordonné à l'accord des parties. En outre, des garanties sont prévues : le conseiller unique sera désigné sur avis conforme du procureur général et du bâtonnier de l'ordre des avocats, et la durée de la délégation sera limitée à deux ans (il est entendu qu'une fois écoulée cette période, le conseiller restera compétent pour statuer sur les affaires dont il aura conduit les débats).

Afin de prévenir des contestations inutiles de la part des parties perdantes, notre proposition prévoit que tout acte de procédure (conclusions, comparution personnelle, dépôt du dossier) accompli sans réserves par les parties devant le conseiller unique constituera la preuve de leur acceptation de la compétence de la chambre formée d'un juge unique.

Une fois exprimé, ce consentement ne pourra être retiré. En décider autrement serait donner libre cours à toutes sortes de fantaisies et miner l'autorité du juge.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

L'article 101 du Code judiciaire est complété par un 4° et 5° alinéas, libellés comme suit :

« Lorsque toutes les parties y consentent, la Cour peut également siéger au nombre d'un seul membre en matière civile et commerciale. Le consentement donné en cours de procédure ne peut être retiré. Il peut être établi par tout acte de procédure accompli sans réserves devant la chambre à conseiller unique.

» Les conseillers ou présidents de chambre qui siégeront dans la chambre à conseiller unique, sont désignés par ordonnance du premier président de la cour d'appel, sur avis conforme du procureur général et du bâtonnier de l'ordre des avocats, pour un terme dont la durée ne peut pas dépasser deux ans. Le renouvellement éventuel s'effectue de la même manière. »

van deze vorm van jurisdictie in het licht zijn gesteld : de grotere verantwoordelijkheid van de magistraat die alleen zitting houdt, heeft als gevolg een grotere betrachting naar volmaaktheid.

Daarbij komt een groter gemak in het onderzoek van bepaalde zaken, door verhoor van de partijen in persoon, pogingen tot verzoening, deelneming aan de verrichtingen van een deskundig onderzoek, enz.

De in dit voorstel van wet voorgestelde hervorming is dus een compromis, dat vermoedelijk niet op verzet zal stuiten. Er wordt niets opgelegd, alleen toegelaten en afhankelijk van het akkoord van de partijen. Bovendien is in waarborgen voorzien : aanwijzing van de alleenrechtsprekende raadsheer op eensluidend advies van de procureur-generaal en van de stafhouder van de orde der advokaten, en beperking van de duur van de opdracht tot twee jaar (het is verstaan dat de raadsheer, na die twee jaar, bevoegd blijft om uitspraak te doen in de zaken waarvan hij de debatten geleid heeft).

Om nodeloze betwistingen vanwege verliezende partijen te voorkomen, bepaalt het voorstel van wet dat iedere proces-handeling (conclusie, persoonlijke verschijning, neerlegging van het dossier) die door de partijen zonder voorbehoud vóór de alleenrechtsprekende raadsheer wordt verricht, hun instemming met de bevoegdheid van de enkelvoudige kamer bewijst.

De eens gegeven instemming kan niet ingetrokken worden. Er anders over beslissen zou vrije teugel laten aan allerlei grillen en het gezag van de rechter ondermijnen.

E. COOREMAN

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL.

Artikel 101 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met een 4° en 5° lid, luidend als volgt :

« Wanneer alle partijen daarmede instemmen, kan het Hof in burgerlijk en handelszaken eveneens zitting houden met één lid. Een in de loop van de procedure gegeven instemming kan niet meer ingetrokken worden. Deze instemming kan blijken uit elke proceshandeling zonder voorbehoud verricht voor de kamer met één lid.

» De raadsheren of kamervoorzitters die in de enkelvoudige kamer zitting zullen houden, worden aangewezen bij beschikking van de eerste voorzitter van het hof van beroep, op eensluidend advies van de procureur-generaal en van de stafhouder van de orde der advokaten. De aanwijzing geldt voor ten hoogste twee jaar. Zij kan op dezelfde wijze worden hernieuwd. »

E. COOREMAN
P. de STEXHE
P. LEROY
G. VAN IN
M.-A. PIERSON
J. PEDE