

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1976-1977**

11 JANUARI 1977

Voorstel van wet tot wijziging van de artikelen 28, 30 en 37 van de gecoördineerde dienstplichtwetten van 30 april 1962, gewijzigd bij de wet van 30 juli 1974

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN EN HET OPENBAAR
AMBT UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VERLEYSEN**

I. Algemene bespreking

De indiener stelt vast dat de Hoge Militieraad vaak het beroep inwilligt hetwelk door dienstplichtigen werd ingesteld tegen de beslissing van de militieraden.

Aangezien deze uitspraak van de Hoge Militieraad vaak maanden na de eerste uitspraak komt, gebeurt het meermalen dat de gunstige beslissing genomen wordt nadat de betrokken dienstplichtige reeds onder de wapens is.

Om aan dergelijke onaangename gebeurtenissen een einde te maken, wil het lid aan het hoger beroep voor de Hoge Militieraad een schorsende kracht verlenen.

Ten einde echter elk misbruik te voorkomen, met name door opeenvolgende beroepen zich een uitstel van legerdienst

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Busieau, voorzitter; Bertouille, Close, De Seranno, Mevr. D'Hondt-Van Opdenbosch, de heren Dulac, Goffart, Jorissen, Pede, Saint-Remy, Vanackere, Van der Aa, Vanderborght, Vandezande, Verspeeten, Wyninckx en Verleysen, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren André, Claeys, De Grève, Lecoq, Paque en Vangeel.

R. A 10451

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

840 (1975-1976) N° 1 : Voorstel van wet.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1976-1977**

11 JANVIER 1977

Proposition de loi tendant à modifier les articles 28, 30 et 37 des lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962 et modifiées par la loi du 30 juillet 1974

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR ET DE LA
FONCTION PUBLIQUE
PAR M. VERLEYSEN**

I. Discussion générale

L'auteur de la proposition constate que le Conseil supérieur de milice donne souvent une suite favorable à l'appel, formé par des miliciens, d'une décision des conseils de milice.

Mais comme il n'est pas rare que cette décision du Conseil supérieur de milice survienne plusieurs mois après la première, il arrive assez fréquemment que la décision favorable soit prise alors que le milicien intéressé se trouve déjà sous les drapeaux.

Pour mettre fin à de tels désagréments, l'auteur de la proposition demande de donner à l'appel devant le Conseil supérieur un caractère suspensif.

Cependant, afin d'éviter tout abus du fait que l'on puisse, par des appels successifs, s'assurer un sursis en matière de

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Busieau, président; Bertouille, Close, De Seranno, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. Dulac, Goffart, Jorissen, Pede, Saint-Remy, Vanackere, Van der Aa, Vanderborght, Vandezande, Verspeeten, Wyninckx et Verleysen, rapporteur.

Membres suppléants : MM. André, Claeys, De Grève, Lecoq, Paque et Vangeel.

R. A 10451

Voir :

Document du Sénat :

840 (1975-1976) N° 1 : Proposition de loi.

toeëigenen, willen de initiatiefnemers uitdrukkelijk vermelden dat de beslissing van de Hoge Militieraad uitvoerbaar is, niettegenstaande eventuele voorziening bij het Hof van Cassatie.

De Minister beklemtoont dat het onmogelijk is dit voorstel te volgen omdat het een totale ontredde van de werfreserve kan veroorzaken. Het kan inderdaad aanleiding geven tot het indienen van pro-forma aanvragen om uitstel of vrijlating, gevolgd door een hoger beroep waardoor er gevaar dreigt zowel voor de goede werking van de militieraden als van de Hoge Militieraad.

De ernstige aanvragen zullen dan het slachtoffer worden van dit spel en gegoochel met wetteksten.

De Minister betwist dat het vaak voorkomt dat dienstplichtigen reeds onder de wapens zijn op het ogenblik dat zij een gunstige beslissing van de Militieraad ontvangen.

Het is integendeel de gewoonte dat bij het vaststellen van de oproepingsdatum rekening gehouden wordt met de bezwaren die hangende zijn bij de Hoge Militieraad.

Hiertoe wordt regelmatig contact onderhouden tussen de militaire overheid en de sekretaris-verslaggever van de Hoge Militieraad.

De wet wijzigen in functie van enkele uitzonderlijke gevallen die zich kunnen voordoen maar hierdoor de poort openen voor een reeks misbruiken, is geen goed wetgevend werk.

In het belang van de dienstplichtigen vraagt de Minister de verwerping van het voorstel.

Een lid vraagt toch niet te vlug te oordelen. De uitzonderingsgevallen bestaan en het is nodig hiervoor een oplossing te vinden. Het lid signaleert het volgende feit : een aanvraag om vrijlating werd ingediend bij toepassing van artikel 12, § 1, *5bis*, littera c.

Opdat dit artikel zou kunnen ingeroepen worden dient een beroep gedaan op de bepalingen van artikel 12, § 1, 5, littera e : « als politieke gevangenen een gevangenschap van ten minste zes maanden hebben ondergaan. »

Het is zo dat de vader erkend is als politieke gevangene maar geen zes maanden erkende gevangenschap toegekend kreeg. Hij heeft een herziening van zijn dossier aangevraagd. Dit is thans in onderzoek.

Volgens het lid mag een gunstig resultaat verwacht worden. Eens dit voor elkaar kan de dienstplichtige genieten van artikel 12, § 1, *5bis*, littera c.

Welnu, noch de Militieraad, noch de Hoge Militieraad hebben met dit feit willen rekening houden.

Om die reden is belanghebbende thans in cassatie gegaan.

Het lid stelt de vraag : wat zal de toestand van deze dienstplichtige zijn indien hij nu onder de wapens geroepen wordt en nadien erkend wordt dat de vader meer dan zes maanden effectieve gevangenschap heeft zodat hij kan aanspraak maken op vrijlating ?

service militaire, l'auteur et les cosignataires de la proposition de loi ont tenu à prévoir expressément que la décision du Conseil supérieur est exécutoire nonobstant l'introduction d'un recours en cassation.

Le Ministre souligne l'impossibilité d'accepter la proposition, parce qu'elle pourrait désorganiser complètement la réserve de recrutement. Elle pourrait en effet donner lieu à l'introduction, pour la forme, de demandes de sursis ou de dispense, lesquelles seraient suivies d'un appel, ce qui compromettrait le bon fonctionnement tant des conseils de milice que du Conseil supérieur de milice.

Les demandes sérieuses auraient alors à pâtir des agissements de ceux qui joueraient et jongleraient avec des textes de loi.

Le Ministre conteste qu'il arrive fréquemment que des miliciens soient déjà sous les armes au moment où ils obtiennent une décision favorable du Conseil de milice.

L'usage est, au contraire, de tenir compte, dans la fixation de la date d'appel au service, des réclamations pendantes devant le Conseil supérieur de milice.

A cet effet, des contacts réguliers ont lieu entre l'autorité militaire et le secrétaire-rapporteur de ce Conseil.

Modifier la loi en fonction de quelques cas exceptionnels qui peuvent se produire, mais ouvrir ainsi la porte à une série d'abus, ne serait pas un bon travail législatif.

Dans l'intérêt même des miliciens, le Ministre demande le rejet de la proposition.

Un membre souhaiterait toutefois que l'on évite une appréciation hâtive. Les cas exceptionnels existent et il est nécessaire d'y apporter une solution. L'intervenant signale le fait suivant : une demande de dispense a été introduite en application de l'article 12, § 1^{er}, *5bis*, littera c.

Pour pouvoir invoquer cet article, il faut faire appel à la disposition de l'article 12, § 1^{er}, 5, littera e : « ont subi comme prisonniers politiques une détention de six mois au moins. »

Il se fait que le père est reconnu comme prisonnier politique, mais sans avoir obtenu la reconnaissance d'une détention de six mois. Il a demandé une révision de son dossier, qui est actuellement à l'examen.

D'après l'intervenant, l'on peut escompter une décision favorable. Dès lors, le milicien intéressé pourra bénéficier de la disposition de l'article 12, § 1^{er}, *5bis*, littera c.

Or, ni le Conseil de milice ni le Conseil supérieur de milice n'ont voulu tenir compte de ce fait.

Aussi l'intéressé vient-il de se pourvoir en cassation.

L'intervenant pose la question suivante : quelle sera la situation de ce milicien s'il est maintenant appelé sous les armes et qu'il soit reconnu ensuite que son père a subi une détention effective de plus de six mois, de sorte qu'il aurait droit à la dispense ?

De Minister antwoordt dat zolang de belanghebbende niet onder de wapens is, hij een aanvraag om vrijlating kan indienen. Eens onder wapens gaat dit niet meer.

Een lid merkt op, dat zowel de Hoge Militieraad als het Hof van Cassatie gehouden zijn, rekening te houden met het statuut van nationale erkentelijkheid, zoals belanghebbende op dat ogenblik kan aantonen.

Een lid vraagt of in dit geval er nog wel een vrijlating mogelijk is, gezien op het einde van de termijn in de wet voorzien voor het indienen van aanvragen om vrijlating, de betrokken dienstplichtige niet aan de voorwaarden voldeed.

De Minister herhaalt dat voor deze gevallen steeds een geldige aanvraag kan worden ingediend zolang de dienstplichtige zijn eenheid niet heeft verwoegd en dit bij toepassing van artikel 12, § 2, eerste lid.

Een ander lid merkt op dat zelfs indien belanghebbende zijn oproepingsbevel zou ontvangen hebben, hij nog steeds aan zijn korpsoverste een uitstel van indiensttreding kan aanvragen.

De Minister bevestigt dat de korpsoverste inderdaad een buitengewoon verlof voor een beperkte tijd kan toestaan. Indien er een langere tijd vereist is dan behoort de beslissing aan de Minister van Landsverdediging. Deze aangelegenheden zijn voorzien in artikel 72, § 1, 1° en 3°.

Hierop wordt de algeme bespreking gesloten.

II. Artikelsgewijze bespreking

ARTIKEL 1

Artikel 1 wordt zonder verdere discussie verworpen met 8 neenstemmen tegen 3 ja bij 1 onthouding.

Het verslag is goedgekeurd met eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

De Verslaggever,
W. VERLEYSEN.

De Voorzitter,
M. BUSIEAU.

Le Ministre répond qu'aussi longtemps que l'intéressé n'est pas sous les armes, il peut toujours introduire une demande de dispense. Une fois qu'il se trouve sous les drapeaux, cette possibilité n'existe plus.

Un membre fait observer que le Conseil supérieur de milice aussi bien que la Cour de cassation doivent tenir compte du statut de reconnaissance nationale, dans la mesure où l'intéressé pourra l'invoquer à ce moment.

Un commissaire voudrait savoir si, dans le cas cité, il y a encore vraiment une possibilité de dispense puisque, à la fin du délai légal d'introduction des demandes de dispense, le milicien intéressé ne remplissait pas les conditions requises.

Le Ministre répète que, dans de tels cas, une demande peut toujours être valablement introduite et ce en application de l'article 12, § 2, alinéa premier, aussi longtemps que le milicien n'a pas rejoint son unité.

Un autre membre fait observer que, même au cas où l'intéressé aurait reçu son ordre de rejoindre, il pourrait encore demander à son chef de corps un sursis d'entrée au service.

Le Ministre répond que le chef de corps peut en effet accorder un congé extraordinaire d'une durée limitée. S'il s'agit d'un délai plus long, la décision appartient au Ministre de la Défense nationale. Les cas de cette nature sont réglés à l'article 72, § 1^{er}, 1° et 3°.

La discussion générale est ainsi close.

II. Discussion des articles

ARTICLE 1^{er}

Cet article est rejeté sans autre discussion, par 8 voix contre 3 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 14 membres présents.

Le Rapporteur,
W. VERLEYSEN.

Le Président,
M. BUSIEAU.