

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1976-1977****SESSION DE 1976-1977**

27 OKTOBER 1976

27 OCTOBRE 1976

**Ontwerp van wet tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen****Projet de loi modifiant le Code des impôts
sur les revenus**AMENDEMENTEN
VAN DE H. VLERICKAMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. VLERICK

ART. 7

ART. 7

Het 3° van dit artikel waardoor in artikel 67 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen een 8° wordt ingelast, te schrappen.

Supprimer le 3° de cet article, qui insère un 8° à l'article 67 du Code des impôts sur les revenus.

ART. 8 en 10

ART. 8 et 10

Deze artikelen te doen vervallen.

Supprimer ces articles.

*Verantwoording**Justification*

Het artikel 7, 3°, voert een belasting in op de meerwaarden verwezenlijkt bij overdracht onder bezwarende titel door een particulier van aandelen of deelbewijzen in vennootschappen, voor zover de beneficiaris van de overdracht een vennootschap is en de overgedragen effecten deel uitmaken van een participatie van meer dan 25 pct. binnen de « familiegroep ».

L'article 7, 3°, instaure un impôt sur les plus-values réalisées par un particulier à l'occasion de la cession à titre onéreux d'actions ou parts dans des sociétés pour autant que le bénéficiaire de la cession soit une société et que les titres cédés fassent partie d'une participation « familiale » — au sens large — supérieure à 25 p.c.

Dit brengt in ons land een totaal incoherent systeem tot stand van belasting op de meerwaarden in hoofde van de natuurlijke personen.

Cette disposition crée dans notre pays un système totalement incohérent d'imposition des plus-values dans le chef des personnes physiques.

Tot hertoe waren alleen belastbaar de meerwaarden verwezenlijkt, binnen een zekere termijn na hun verwerving, op ongebouwde onroerende goederen (art. 67, 7°).

Jusqu'à présent, seules étaient imposables les plus-values sur des immeubles non bâtis, réalisées dans certains délais après leur acquisition (art. 67, 7°).

Waarom nu de meerwaarden bij vervreemding van aandelen en deelbewijzen belasten, terwijl winst bij verkoop van gebouwde onroerende goederen, kunstwerken, antikwiteiten, enz., onbelast blijven?

Pourquoi imposer désormais les plus-values en cas d'aliénation d'actions et de parts, alors que les bénéfices réalisés sur la vente d'immeubles bâtis, d'œuvres d'art, d'antiquités, etc., restent exempts d'impôt?

R. A 10546*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

925 (1975-1976) :

N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.
N° 2 : Verslag.**R. A 10546***Voir :***Documents du Sénat :**

925 (1975-1976) :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.
N° 2 : Rapport.

Waarom alleen bij verkoop aan vennootschappen en waarom alleen « belangrijke participaties » ?

Speculatieve winsten zullen veeleer aangetroffen worden bij verkoop van kleinere participaties, dan bij afstand van effecten die deel uitmaken van een belangrijke participatie binnen een « familiegroep ».

De nieuwe belasting mist dan ook elke billijkheidsgrond.

Zij is ook oneconomisch en namelijk in strijd met de bij herhaling door de Regering geaffirmeerde wil om de aanbreng van risicosdragend kapitaal in het bedrijfsleven te bevorderen.

Subsidiar

A.

ART. 7

In het 3^e van dit artikel, de volgende zinsdelen te doen vervallen :

— op de 9^e, 10^e en 11^e regel : « of zijn rechtsvoorganger in de gevallen waarin de aandelen of deelbewijzen niet onder bezwarende titel werden verkregen »;

— op de 13^e, 14^e en 15^e regel : « zijn afstammelingen, zijn ascendenten, zijn zijverwanten tot en met de tweede graad en die van zijn echtgenote middellijk of onmiddellijk ».

Verantwoording

Een referentie naar de « familiegroep » zoals in het ontwerp is in ons fiscaal recht een totale innovatie. Bij de belasting op de natuurlijke personen wordt alleen met de belastingplichtige en zijn gezin rekening gehouden.

Zoals ook de Raad van State liet opmerken kan niemand enig recht doen gelden om van zijn broer, schoonbroer of schoonzuster mededeling te eisen van de samenstelling van hun aandelenportefeuille. In veel gevallen zal de betrokken belastingplichtige dan ook effectief onwetend zijn van het (nog) bestaan van een « belangrijke » participatie in zijn « familiegroep ». Het bewijs door de administratie zal anderszijds vaak moeilijk te leveren zijn en het is niet denkbeeldig dat alleen eerlijke belastingplichtigen worden getroffen.

Deze bepaling is onrechtvaardig : zij belast b.v. degene die een aandelenparticipatie erfde en deze vrucht van het zwoegen en sparen van zijn ouders (en eventueel grootouders), wellicht gedwongen door omstandigheden, realiseert, terwijl eigenlijke speculatiewinst op effecten onbelast blijft.

Zij is oneconomisch daar zij de mobiliteit in het aandelenbezit zal verminderen, wat een rem betekent voor de economische ontwikkeling.

B.

ART. 10

In het voorgestelde nieuwe artikel 69^{ter} van het W.I.B. de woorden « en de prijs waarvoor die aandelen of deelbewijzen door de belastingplichtige of door zijn rechtsvoorganger onder bezwarende titel werden verkregen, deze laatstbedoelde prijs eventueel gerevaloriseerd overeenkomstig artikel 119 » te vervangen door de woorden « en hun verkoopwaarde op de datum waarop zij eigendom geworden zijn van de overdrager, vermeerderd met 5 pct. voor elk volledig jaar dat verlopen is tussen die datum en de datum van de overdracht ».

Pourquoi viser uniquement le cas de vente à des sociétés et les « participations importantes » ?

L'on trouvera bien plus de bénéfices spéculatifs dans les ventes de participations réduites que dans les cessions de titres qui font partie d'une importante participation détenue dans un « cadre familial ».

Aussi le nouvel impôt ne se justifie-t-il par aucune raison d'équité.

De plus, il est anti-économique et d'ailleurs contraire à la volonté affirmée à plusieurs reprises par le Gouvernement de favoriser les apports de capitaux à risques dans les entreprises.

Subsidiairement

A.

ART. 7

Au 3^e de cet article, supprimer les membres de phrase suivants :

— aux 10^e et 11^e lignes : « ou son auteur dans les cas où les actions ou parts ont été acquises autrement qu'à titre onéreux »;

— à la 12^e ligne : « directement ou indirectement »;

— aux 13^e et 14^e lignes : « ses descendants, ascendants et collatéraux jusqu'au deuxième degré inclusivement et ceux de son conjoint ».

Justification

Se référer à la « famille » au sens large, comme le fait le projet, constitue une innovation totale dans notre droit fiscal. Pour l'impôt des personnes physiques, il est uniquement tenu compte du contribuable et de son ménage.

Le Conseil d'Etat a d'ailleurs fait observer que personne ne peut faire valoir le moindre droit d'exiger de son frère, de son beau-frère ou de sa belle-sœur qu'ils lui communiquent la composition de leur portefeuille-titres. Dans bon nombre de cas, le contribuable concerné ignorera donc en fait si sa « famille » détient (encore) une participation « importante ». D'autre part, il sera souvent difficile à l'administration d'en apporter la preuve et l'on a de bonnes raisons de croire que seuls des contribuables honnêtes seront atteints par cette mesure.

Pareille disposition est injuste : elle impose, par exemple, celui qui a hérité d'une participation en actions et qui, peut-être contraint par les circonstances, réalise ce fruit du travail et de l'épargne de ses parents (et éventuellement de ses grands-parents) alors que les véritables bénéfices spéculatifs sur titres continuent à échapper à l'impôt.

Cette mesure est en outre anti-économique, parce qu'elle réduira la mobilité dans la possession d'actions, ce qui est de nature à freiner le développement de l'économie.

B.

ART. 10

Dans le texte du nouvel article 69^{ter} que cet article propose d'insérer dans le C.I.R., remplacer les mots « et le prix d'acquisition, à titre onéreux, desdites actions ou parts par le contribuable ou son auteur, le prix d'acquisition étant éventuellement revalorisé conformément à l'article 119 », par les mots « et leur valeur de réalisation à la date à laquelle elles sont devenues la propriété du cédant, augmentée de 5 p.c. par année entière écoulée entre cette date et celle de la cession ».

Verantwoording

Deze wijziging laat toe de door de overdrager zelf werkelijk gerealiseerde meerwaarde te bepalen; zij houdt daarenboven rekening met de muntontwaarding in dezelfde mate waarin dit door de huidige wetgeving toegelaten wordt voor de meerwaarden gerealiseerd op ongebouwde onroerende goederen.

A. VLERICK

Justification

La modification proposée permet de déterminer la plus-value réalisée effectivement par le cédant lui-même; en outre, elle tient compte de l'érosion monétaire dans une mesure identique à celle qui est autorisée par la législation en vigueur pour les plus-values réalisées sur les immeubles non bâtis.