

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1977-1978****SESSION DE 1977-1978**

13 JUNI 1978

13 JUIN 1978

**Ontwerp van wet tot wijziging van de wetgeving
op de ziekenhuizen en betreffende sommige
andere vormen van verzorging**

**Projet de loi modifiant la législation sur les hôpi-
taux et relatif à certaines autres formes de
dispensation de soins**

**AMENDEMENTEN
VAN DE HEER E. CUVELIER c.s.**

**AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. E. CUVELIER ET CONSORTS**

ARTIKEL 1**ARTICLE 1^{er}**

Het nieuw voorgestelde *d)* in 5° van artikel 6*bis*, § 2, van de wet van 23 december 1963, te vervangen als volgt :

« *d)* De Koning kan bepalen vanaf welke datum de prestaties, verstrekt met zware medische apparatuur die niet past in het raam van een onder *b)* bedoeld programma dat Hij heeft vastgesteld, niet terugbetaalbaar zijn door de verzekeringsinstellingen bedoeld bij de wetgeving op de ziekten en invaliditeitsverzekering, door de Nationale Maatschappij van Belgische Spoorwegen, door het Nationaal Werk voor Oorlogsinvaliden of door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn. »

Remplacer le littéra *d)* (nouveau), que le projet tend à insérer au 5° de l'article 6*bis*, § 2, de la loi du 23 décembre 1963, par la disposition suivante :

« *d)* Le Roi peut fixer la date à partir de laquelle les prestations fournies à l'aide d'un appareillage médical lourd qui ne s'inscrit pas dans le cadre d'un programme qu'il a élaboré comme prévu sub *b)*, ne sont pas remboursables par les organismes assureurs visés dans la législation sur l'assurance maladie-invalidité, par la Société nationale des Chemins de Fer belges, par l'Œuvre nationale des Invalides de la Guerre ou par un centre public d'aide sociale. »

ART. 2**ART. 2**

Dit artikel te doen vervallen.

Supprimer cet article.

*Verantwoording**Justification*

Het gaat hier om een verbodsbepaling die voorziet in een sanctie met een gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden, die niet te verantwoorden valt.

Il s'agit en l'occurrence d'une interdiction sous peine d'emprisonnement de huit jours à trois mois, ce qui ne peut se justifier.

R. A 10972*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

243 (1977-1978) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.
N° 2 : Verslag.
N° 3 : Amendement.

R. A 10972*Voir :***Documents du Sénat :**

243 (1977-1978) :

- N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.
N° 2 : Rapport.
N° 3 : Amendement.

Inderdaad voert men hier een straf in voor een overtreding die niet nauwkeurig in de wet is omschreven, wat een zeer gevaarlijk precedent schept inzake strafrecht. Inderdaad staat nergens in de wet omschreven wat dient verstaan onder « zware medische apparatuur » zodat hier de toepassing van een correctionele straf afhankelijk wordt gemaakt van een nog te treffen koninklijk besluit. Dit is strijdig met het algemeen rechtsbeginsel « geen straf zonder wet ».

Zoals het advies van de Nationale Raad van de Orde van Geneesheren van 7 april, nr. 8088, daarenboven aantoonde, stemt dit dwangstelsel niet overeen met de grondprincipes betreffende de uitoefening van de geneeskunst. De niet-terugbetaling der prestaties vanwege de ZIV voor zorgen, verstrekt met niet-erkende zware apparatuur, moet op zichzelf reeds volstaan om de misbruiken te ontmoedigen. Daarom wordt voorgesteld de bepaling van artikel 2 tot invoering van een 8° in artikel 18, § 1, van de wet van 23 december 1963 te schrappen en artikel 1 in dezelfde zin aan te passen.

ART. 5

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Het is een slechte wetgevende techniek in een ontwerp tot wijziging van de wet op de ziekenhuizen bepalingen in te lassen die slaan op een totaal andere vorm van verzorging.

Anderzijds lijkt het op zijn minst gevaarlijk, met het oog op wildgroei in de overgangperiode, nu reeds nieuwe voordelen en verworven rechten in te bouwen wanneer de planningsnormen nog niet vastgesteld zijn en wanneer de bestaande toestand ver van voldoende blijkt. Dit is nog minder aan te raden wanneer men rekening houdt met de gekende budgettaire moeilijkheden zowel van de Staat zelf als van het RIZIV.

Deze bepaling dient, zoals terecht in de Kamercommissie aangestipt, uit dit ontwerp verwijderd en ondergebracht in een aparte wetgeving inzake thuisverzorging en verpleging in rustoorden.

E. CUVELIER.

L. HERMAN-MICHELSENS.

J. COEN.

En effet, cet article rend punissable une infraction qui n'est pas définie de façon précise dans la loi, créant ainsi un précédent très dangereux en matière de droit pénal. Comme la loi ne dit nulle part ce qu'il faut exactement entendre par « appareillage médical lourd », l'application d'une peine correctionnelle dépendra donc d'un arrêté royal encore à prendre, ce qui est contraire à la règle juridique générale « pas de peine sans loi ».

En outre, ainsi qu'il ressort de l'avis n° 8088 du Conseil national de l'Ordre des Médecins en date du 7 avril, ce système coercitif n'est pas compatible avec les principes fondamentaux de l'exercice de la médecine. Le non-remboursement par l'AMI des soins dispensés avec utilisation d'un appareillage lourd qui n'a pas été agréé doit déjà suffire à lui seul à dissuader de commettre des abus. C'est pourquoi nous proposons de supprimer l'article 2, qui vise à compléter par un 8°, l'article 18, § 1^{er}, de la loi du 23 décembre 1963, et d'adapter l'article 1^{er} du projet dans le même sens.

ART. 5

Supprimer cet article.

Justification

Il est de mauvaise technique législative d'insérer dans un projet modifiant la loi sur les hôpitaux des dispositions concernant une forme toute différente de dispensation de soins.

D'autre part, si l'on songe aux initiatives sauvages qui pourraient être prises pendant la période transitoire, il paraît pour le moins dangereux de prévoir dès à présent de nouveaux avantages et de créer déjà des droits acquis, alors que les normes de planification ne sont pas encore fixées et que la situation existante laisse manifestement beaucoup à désirer. C'est d'autant moins souhaitable si l'on tient compte des difficultés budgétaires bien connues auxquelles tant l'Etat lui-même que l'INAMI ont à faire face.

Comme la Commission de la Chambre l'a fait observer à juste titre, cette disposition doit être retirée du projet et reprise dans une législation distincte sur la dispensation des soins à domicile et dans les maisons de repos.