

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1977-1978**

14 DECEMBER 1977

Ontwerp van wet betreffende het uitvoeren van verstrekkingen van klinische biologie door sommige licentiaten in de wetenschappen

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID EN DE GEZINSZORG
UITGEBRACHT
DOOR Mevr. SMITT**

Op woensdag 7 december heeft uw Commissie een korte bespreking gewijd aan het voorliggende wetsontwerp, dat aan de Senaat door de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd overgezonden. Oorspronkelijk gaat het om een parlementair initiatief, genomen om een anomalie van beperkte draagwijdte recht te trekken.

Het is namelijk zo dat ter uitvoering van artikel 153, § 5, van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering op 23 oktober 1972 een koninklijk besluit genomen werd. Dit besluit breidt ten behoeve van de licentiaten in de wetenschappen de voorschriften uit van het koninklijk besluit van 5 november 1964, dat zelf de voorwaarden bepaalt onder welke apothekers gemachtigd zijn om verstrekkingen uit te voeren, die behoren tot de klinische biologie.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren E. Cuvelier, voorzitter; Adriaenssens, Coen, Féaux, Mevr. L. Gillet, Hanquet, Herman-Michielsens, de heren Payfa, Peigneux, Poulain, Mevr. Ryckmans-Corin, de heren Van den Eynden, Vandezande, Vangeel, Van Haverbeke, Vannieuwenhuyze, Verbist, Verleysen en Mevr. Smitt, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren De Baere en De Rore.

R. A 10708

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

256 (1977-1978) N° 1.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1977-1978**

14 DECEMBRE 1977

Projet de loi relatif à l'exécution de prestations de biologie clinique par certains licenciés en sciences

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTE PUBLIQUE ET DE LA FAMILLE
PAR Mme SMITT**

Le mercredi 7 décembre, votre Commission a consacré une brève discussion au projet de loi qui vous est soumis et qui avait été transmis au Sénat par la Chambre des Représentants. Il s'agissait, à l'origine, d'une proposition de loi due à l'initiative parlementaire et tendant à corriger une anomalie de portée restreinte.

On sait en effet qu'en exécution de l'article 153, § 5, de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité, un arrêté royal fut pris le 23 octobre 1972. Ce dernier texte étend aux licenciés en sciences le bénéfice des dispositions de l'arrêté royal du 5 novembre 1964 déterminant les conditions d'habilitation des pharmaciens appelés à effectuer des prestations de biologie clinique.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. E. Cuvelier, président; Adriaenssens, Coen, Féaux, Mmes L. Gillet, Hanquet, Herman-Michielsens, MM. Payfa, Peigneux, Poulain, Mme Ryckmans-Corin, MM. Van den Eynden, Vandezande, Vangeel, Van Haverbeke, Vannieuwenhuyze, Verbist, Verleysen et Mme Smitt, rapporteur.

Membres suppléants : MM. De Baere et De Rore.

R. A 10708

Voir :

Document du Sénat :

256 (1977-1978) N° 1.

Het besluit van 1972 ontleent zijn rechtskracht niet alleen aan de voormelde wet van 1963 maar ook aan het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967, dat de erkenning van de personen, gemachtigd tot het uitvoeren van voornoemde verstrekkingen, beperkt tot licentiaten in de scheikunde.

Op grond hiervan werd het voor de Raad van State aangevochten en uiteindelijk vernietigd.

Een vijftal licentiaten in de wetenschappen, die op volkomen wettige wijze erkend werden, doch achteraf de basis van hun erkenning vernietigd zagen, kwamen aldus in de kou te staan : zij zijn titularis van een machtiging die hen bevoegd verklaart om verstrekkingen in de klinische biologie uit te voeren, maar voeren zij die ook werkelijk uit dan kunnen zij in rechte vervolgd worden wegens onwettige uitoefening van de geneeskunst.

Het zal U niet verwonderen dat de Kamer eenparig geweest is om voor dit vijftal licentiaten de erkenning te herstellen.

Uw Commissie heeft er zich eerst van vergewist dat de bedoeling van het ontwerp niet verder gaat dan een vergissing uit het verleden te herstellen, zonder een enkele opening te maken naar de toekomst toe.

Een paar leden hebben een juridisch bezwaar naar voren gebracht.

Dit bezwaar geldt niet alleen de vorm, al wordt hier blijkbaar geredelijk gegrepen naar een procédé dat op sterke afkeuring pleegt te stoten : het wijzigen van een koninklijk besluit bij middel van een wet.

Het bezwaar geldt ook de inhoud : er wordt eigenlijk een onrechtvaardigheid begaan tegenover personen die in dezelfde voorwaarden verkeren doch toevallig niet erkend zijn, en dit wel hadden geweest indien toen de tekst had gegolden die nu met terugwerkende kracht wet zal worden. De ontwerp-tekst houdt dus een selectieve regularisatie in van het verleden.

In weerwil van dit zowel legistiek als principieel juridisch bezwaar heeft Uw Commissie het enig artikel aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 2 onthoudingen.

Dit verslag is bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden goedgekeurd.

De Verslaggever,
C. SMITT.

De Voorzitter,
E. CUVELIER.

L'arrêté de 1972 trouve son fondement légal non seulement dans la loi précitée de 1963, mais également dans l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, qui limite aux licenciés en sciences chimiques l'agrément des personnes habilitées à l'exécution de ces prestations.

C'est pour cette raison que ledit arrêté a été attaqué devant le Conseil d'Etat et finalement annulé.

Cinq licenciés en sciences qui avaient été agréés de façon parfaitement légale, mais qui virent par la suite annuler le fondement de leur agrément, furent ainsi mis sur la touche : ils sont titulaires d'une autorisation les habilitant à effectuer des prestations de biologie clinique, mais l'exercice effectif de celles-ci les expose à des poursuites pénales du chef d'exercice illégal de la médecine.

Il n'y a donc rien d'étonnant à ce que la Chambre ait été unanime à rétablir l'agrément de ces cinq licenciés.

Votre Commission s'est d'abord assurée que le but du projet est exclusivement d'opérer la rectification d'une erreur du passé, sans faire la moindre ouverture vers l'avenir.

Des membres ont formulé une objection de nature juridique.

Celle-ci ne porte pas uniquement sur la forme, bien qu'il soit manifeste en l'occurrence qu'on n'hésite pas à recourir à un procédé qui rencontre d'habitude une vive désapprobation : la modification d'un arrêté royal par la voie légale.

L'objection porte également sur le contenu : une injustice est en effet commise à l'égard de personnes qui se trouvent dans les mêmes conditions, mais qui, par hasard, n'ont pas été agréées et l'auraient été si le texte qui va acquérir force de loi avec effet rétroactif, avait été en vigueur à l'époque. Le texte du projet implique donc une régularisation sélective du passé.

Nonobstant cette objection juridique, autant légistique que de principe, votre Commission a adopté l'article unique par 10 voix contre 1 et 2 absentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

Le Rapporteur,
C. SMITT.

Le Président,
E. CUVELIER.