

## SÉNAT DE BELGIQUE

RÉUNION DU 14 FÉVRIER 1955.

**Rapport de la Commission de la Justice chargée de l'examen du Projet de Loi modifiant la loi du 16 avril 1927 sur la compétence territoriale des notaires.**

*(Voir les n<sup>os</sup> 193, (1928-1929), 234 (1931-1932) et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séances des 16 et 22 juin 1932).*

## BELGISCHE SENAAAT

COMMISSIEVERGADERING VAN 14 FEBRUARI 1955.

**Verslag uit naam van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 April 1927 op het ambtelijk gebied der notarissen.**

*(Zie de n<sup>rs</sup> 193 (1928-1929), 234 (1931-1932) en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergaderingen van 16 en 22 Juni 1932.)*

Présents : MM. LIGY, président, CROKAERT, DE CLERCQ (Jean-Joseph), DE CLERCQ (Joseph), DISIÈRE, HANQUET, HENAULT, LEBON, LEGRAND, le Baron MEYERS, ORBAN, PAULSEN, ROLIN, VAN BERCKELAER, VAN SCHOOR, VAN FLETEREN, VINCK et COENEN, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

Le projet de loi proposé par le Gouvernement et voté par la Chambre le 22 juin 1932 par 151 voix contre 2, modifie la partie finale de l'alinéa 2 de l'article 31 de la loi du 25 ventôse an XI, modifié par la loi du 16 avril 1927.

Le texte ancien est conçu comme suit :

« Toutefois toute place devenue vacante pourra être maintenue sur la demande motivée de la Chambre de discipline et de l'avis conforme du président du tribunal de l'arrondissement judiciaire.

Le vote de la Chambre y apporte la modification suivante :

« Toutefois les places devenues vacantes ne pourront être supprimées qu'à la demande de la Chambre de

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp door de Regeering voorgesteld en door de Kamer op 22 Juni 1932 met 151 tegen 2 stemmen aangenomen, wijzigt het slot van lid 2 van artikel 31 der wet van 25 Ventôse jaar XI, gewijzigd bij de wet van 15 April 1927.

De vroegere tekst luidde als volgt :

« Echter, kan iedere opengevallen plaats behouden worden op de met redenen omkleede aanvraag van de Tuchtkamer en het eensluidend advies van den voorzitter der rechtbank van het rechterlijk arrondissement. »

Hieraan bracht de Kamer volgende wijziging toe :

« Echter kunnen de opengevallen plaatsen niet afgeschaft worden dan op aanvraag van de Tuchtkamer of

discipline ou du président du tribunal de l'arrondissement judiciaire. Cette demande doit être formulée dans les deux mois de la vacance : le Gouvernement statue dans le moi de la proposition de suppression.»

La mise en pratique de l'ancien texte a donné lieu à de nombreuses difficultés d'application et d'interprétation, chaque vacance d'un notariat en surnombre a provoqué des discussions retardant une solution.

Comme le dit excellemment le rapport unanimement accepté par la commission de la Chambre :

« Cette procédure (celle de la loi du 16 avril 1927) a fait apparaître, à la pratique, les graves inconvénients du système. C'est souvent l'intérêt personnel des arbitres, voire des considérations d'ordre politique qui influencent les décisions de l'espèce et l'intérêt public qui doit prévaloir se trouve conséquemment exposé à être sacrifié.

» La modification que propose le projet gouvernemental paraît susceptible de porter remède à ces abus possibles. »

Elle apporte de la clarté et permet de régler la situation des cantons où il y a des études notariales en surnombre, car elle a pour conséquence : 1<sup>o</sup> qu'à défaut de décision, la place est maintenue; 2<sup>o</sup> que le maintien d'une des places vacantes stabilise le nombre des autres études du canton. En effet, si ce nombre avait été jugé excessif on aurait supprimé l'étude qui était devenue vacante en premier lieu.

Il ne peut être non plus question de faire revivre des notariats définitivement supprimés avec l'accord des autorités, puisque la suppression était

van den voorzitter der Rechtbank van het rechterlijk arrondissement. Deze aanvraag moet ingediend worden binnen twee maanden na het openvallen van de plaats; de Regeering beslist binnen één maand na het voorstel tot afschaffing. »

De toepassing van den vroegeren tekst gaf aanleiding tot menigvuldige bezwaren van uitvoering en verklaring; elke opengevallen plaats van boventallig notaris lokte betwistingen uit die een oplossing vertraagden.

Dit blijkt onder meer uit het uitstekend verslag dat eensgezind door de Kamercommissie werd goedgekeurd :

« In de practijk heeft deze proceduur de groote bezwaren van het stelsel doen uitkomen. Vaak geven het persoonlijk belang van den scheidsrechter, zelfs overwegingen van politieke aard, den doorslag bij zulke beslissingen en het openbaar belang dat alleen in aanmerking zou mogen komen, loopt bijgevolg gevaar in 't gedrang te geraken.

» De wijziging, welke in het Regeeringsontwerp voorgesteld wordt, zal er blijkbaar toe bijdragen om deze mogelijke misbruiken te keeren. »

Zij schept klaarheid en laat toe den toestand te regelen van de kantons waar er boventallige notarisstudien zijn, want zij heeft voor gevolg dat 1<sup>o</sup> bij gemis van beslissing de plaats behouden blijft; 2<sup>o</sup> het behoud van een der opengevallen plaatsen het aantal der overige studien in het kanton stabiliseert. Inderdaad, ware dit aantal overdreven geacht, dan zou men in de eerste plaats de opengevallen studie hebben afgeschaft.

Er kan ook geen sprake van zijn notariaten opnieuw in te richten die voorgoed in gemeenzaam overleg van de overheid werden afgeschaft, ver-

de droit aux termes de la loi du 16 avril 1927.

Votre Commission, Madame et Messieurs, a l'honneur, à la majorité de 12 voix contre trois, de vous proposer de consacrer par votre vote, la décision prise par la Chambre des Représentants.

*Le Rapporteur,*  
COENEN

*Le Président,*  
ART. LIGY.

mits deze afschaffing naar luid van de wet van 16 April 1927 in rechten was geschied.

Uw Commissie, Mevrouw, Mijne Heeren, heeft de eer met 12 tegen 3 stemmen U voor te stellen de door de Kamer van Volksvertegenwoordigers genomen beslissing met uw stemming te bekrachtigen.

*De Verslaggever,*  
COENEN.

*De Voorzitter,*  
A. LIGY.