

BELGISCHE SENAAT**SÉNAT DE BELGIQUE**

ZITTING 1948-1949.

SESSION DE 1948-1949.

VERGADERING VAN 17 MAART 1949.

SÉANCE DU 17 MARS 1949.

Verslag van de Commissie van Financiën en van Begroting, belast met het onderzoek van het wetsvoorstel tot wijziging der modaliteiten van aanslag van sommige landbouw-winsten.

Rapport de la Commission des Finances et du Budget, chargée d'examiner la proposition de loi modifiant les modalités de taxation de certains bénéfices agricoles.

Aanwezig : de hh. VAN OVERBERGH, voorzitter; ALLEWAERT, DE BRUYNE (V.), Baron DE DORLODOT, DE SMET (P.), DOUTREPONT, HARMEGNIES, VAN LAEYS en DE CLERCQ, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Het aan het initiatief van onze geachte collega, de h. baron de Dorlodot, te danken wetsvoorstel bevat slechts een artikel, luidend als volgt :

« Wanneer de landbouwexploitant niet aanneemt forfaitair belast te worden en verklaart geen winsten verwezenlijkt te hebben, of een bedrijfsverlies ondergaan te hebben, dan kan hij slechts op dat bedrijf belast worden na bewijslevering door het fiscaal bestuur dat er winsten werden gemaakt. »

Deze duidelijke en nauwkeurige tekst vergt geen verdere toelichting. Laten wij er slechts op wijzen dat hij uitsluitend de landbouwers beoogt.

Onder het tegenwoordig stelsel, is het belastingbestuur er vaak toe gebracht de door de belastingplichtigen : industriëlen, handelaars, landbouwers, enz., aangegeven bedrijfsuitkomsten te wijzigen.

De administratie moet dan, vermits de bewijslast op haar berust, het cijfer van de inkomsten dat zij in de plaats van het cijfer der aangiften gesteld heeft, bewijzen.

Krachtens een vaste rechtspraak, wordt dat bewijs in rechte genoegzaam geleverd wanneer is uitgemakt dat de raming van de belastbare grondslag werd gedaan in overeenstemming met artikel 28 der samengeschakelde wetten, d.w.z. *naar vergelijking met de door gelijkaardige belastingplichtigen aangegeven inkomsten, rekening gehouden met het belegde kapitaal, met de drijfkraft, met de uitgestrektheid der in bedrijf genomen landerijen, enz.*

Zie :

Gedr. Stuk van de Senaat :

60 (Zitting 1948-1949) : Wetsvoorstel.

La proposition de loi, due à l'initiative de notre honorable collègue le baron de Dorlodot, ne comprend qu'un article conçu comme suit :

« Lorsque l'exploitant agricole n'acceptera pas d'être taxé forfaitairement et déclarera n'avoir pas réalisé de bénéfices, ou avoir subi une perte d'exploitation, il ne pourra être taxé sur cette exploitation qu'après démonstration par l'administration fiscale qu'il y a eu des bénéfices. »

Ce texte clair et précis ne demande pas d'explication. Bornons-nous à souligner qu'il vise exclusivement les agriculteurs.

Sous le régime actuel, l'administration est très souvent amenée à devoir modifier les résultats professionnels, déclarés par les contribuables : industriels, commerçants, agriculteurs, etc.

Elle doit alors, puisque la charge de la preuve lui incombe, prouver le chiffre des revenus qu'elle a substitué à celui de la déclaration.

En vertu d'une jurisprudence constante, cette preuve est administrée à suffisance de droit, lorsqu'il est établi que l'évaluation de la base imposable a été faite conformément à l'article 28 des lois coordonnées, c'est-à-dire *par comparaison avec les revenus déclarés par les redevables similaires, compte tenu du capital investi, de la force motrice, de l'étendue des terres exploitées, etc.*, bref de tous les facteurs de nature à influencer les résultats de l'exercice.

Voir :

Document du Sénat :

60. (Session de 1948-1949) : Proposition de loi.

kortom met al de factoren die van zulke aard zijn dat zij de resultaten van het boekjaar kunnen beïnvloeden.

Het is nauwelijks nodig in herinnering te brengen dat steeds verstaan werd dat het de *aangifte* is, die *principieel* tot grondslag dient voor de vestiging van de aanslag en dat buitendien rekening gehouden wordt met elke door de belastingplichtige geleverde bewijsfactor.

Wij zijn van oordeel dat het wetsvoorstel van onze geachte collega geen reden van bestaan heeft.

Het tegenwoordig stelsel is van die aard dat het de landbouwers kan bevredigen. Men ziet niet in om welke reden te hunnen gunste een afwijking van het gemeen recht zou moeten ingevoerd worden.

Wij denken niet dat het in de bedoeling van onze geachte collega ligt de landbouwers, die hij wil beschermen, van elke aangifte te ontslaan.

Bijgevolg vraagt men zich vergeefs af waarom het bestuur van financiën voor de landbouwbedrijfshouders een andere wijze van bewijslevering van het belastbaar inkomen zou moeten invoeren dan voor de belastingplichtigen in het algemeen wordt aanvaard.

Dit onderscheid is des te minder geboden daar zij in werkelijkheid een regime genieten dat men kwalijk lastig zou kunnen noemen.

In de regel worden de belastbare winsten der landbouwbedrijfshouders forfaitair vastgesteld.

De administratie stelt ze vast in geene overleg met de bedrijfsgroeperingen der betrokkenen.

Zij worden bepaald met inachtneming van de verscheidene verliezen (teelten en veestapel) van normale aard, met inbegrip, wat inzonderheid het dienstjaar 1948 betreft (inkomsten van 1947), van de aan vorst en aan droogte te wijten verliezen.

Maar deze forfaitaire winsten kunnen eventueel nog ve minder worden ten belope van de *uitzonderlijke en abnormale verliezen* waarvan de werkelijkheid en het bedrag naar behoren verantwoord worden.

Wij herhalen het, het tegenwoordig stelsel geeft voldoening.

Het wetsvoorstel werd door uw Commissie met algemene stemmen, op één na, afgewezen.

Dit verslag werd met 8 stemmen tegen 1 stem aangenomen.

De Verslaggever,
J. DE CLERCQ.

De Voorzitter,
CYR. VAN OVERBERGH.

Il est à peine besoin de rappeler qu'il a toujours été entendu que c'est la *déclaration* qui, *en principe*, sert de base à l'établissement de la cotisation et qu'en outre il est tenu compte de tout élément de preuve apporté par le contribuable.

Nous estimons que la proposition de loi de notre honorable collègue n'a aucune raison d'être.

Le régime actuel est de nature à donner satisfaction aux agriculteurs. On ne voit pas pour quel motif il y aurait lieu d'introduire une dérogation au droit commun en leur faveur.

Nous ne croyons pas qu'il entre dans les intentions de notre honorable collègue de dispenser les agriculteurs, qu'il entend protéger, de toute déclaration.

Dès lors, on se demande vainement pourquoi l'administration des finances devrait instaurer pour les exploitants agricoles, un mode de preuve du revenu imposable différent de celui admis pour la généralité des contribuables.

Cette discrimination s'impose d'autant moins qu'en réalité ils bénéficient d'un régime qu'il serait malaisé de qualifier de tracassier.

En règle générale, les bénéfices imposables des exploitants agricoles sont établis forfaitairement.

L'administration les fixe de commun accord avec les groupements professionnels des intéressés.

Ils sont déterminés, compte tenu des pertes diverses (culture et cheptel) d'un caractère normal, y compris, en ce qui concerne spécialement l'exercice 1948 (revenus 1947), des pertes dues à la gelée et à la sécheresse.

Mais ces bénéfices forfaitaires peuvent éventuellement encore être réduits des pertes *exceptionnelles* et *anormales* dont la réalité et le montant sont dûment justifiés.

Nous le répétons, le régime actuel donne satisfaction.

La proposition de loi fut rejetée par votre Commission, à l'unanimité moins une voix.

Le présent rapport fut adopté par 8 voix contre une.

Le Rapporteur,
J. DE CLERCQ.

Le Président,
CYR. VAN OVERBERGH.