

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1948-1949.

VERGADERING VAN 12 MEI 1949.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1948-1949.

SÉANCE DU 12 MAI 1949.

Verslag van de Commissie van Financiën belast met het onderzoek van het ontwerp van wet houdende wijziging van de wetten op de handelsvennootschappen, samengesteld bij het koninklijk besluit van 30 November 1935 en houdende sommige bepalingen in verband met de bij besluit van de Regent van 17 Januari 1949 voorziene ruiling van effecten.

Rapport de la Commission des Finances chargée d'examiner le projet de loi modifiant les lois sur les sociétés commerciales, coordonnées par l'arrêté royal du 30 novembre 1935 et portant certaines dispositions en relation avec l'échange des titres prévu par l'arrêté du Régent du 17 janvier 1949.

Aanwezig : de hh. VAN OVERBERGH, voorzitter ; ALLEWAERT, Baron DE DORLODOT, de hh. DELMOTTE, DE SMET (P.), DOUTREPONT, HARMEGNIES, RONSE, TAILLARD. VAN LAEYS, VAN OUDENHOVE, Vos en SCHOT, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Artikel 44 van de samengeschatelde wetten op de handelsvennootschappen bepaalt : « Het aandeel aan toonder wordt door ten minste twee beheerders onderteekend. Een der handtekeningen mag door middel van een naamstempel worden aangebracht ».

Artikel 89 bevat een gelijkaardige bepaling voor de obligaties aan toonder.

De toelating om één van de twee handtekeningen door een naamstempel te vervangen werd ingevoerd bij de wet van 23 Juli 1927. Reeds toen werd vastgesteld, dat, wegens de uitbreiding van de naamloze vennootschappen, de aangroei van het aantal effecten en de vermindering van de eenheidswaarde daarvan, de formaliteit van de met de hand geschreven handtekeningen tijdverlies en formaliteiten meebrengt, zonder méér waarborgen te bieden.

Het Regentsbesluit van 17 Januari 1949 betreffende het van onwaarde maken van de niet aangegeven Belgische effecten aan toonder heeft de ruiling van een groot aantal aandelen en obligatiën van vennootschappen voor gevolg. De verplichting voor de beheerders om hun met de hand geschreven handtekening aan te brengen op elk van de nieuwe effec-

L'article 44 des lois coordonnées sur les sociétés de commerce dispose que « L'action au porteur est signée par deux administrateurs au moins. L'une des signatures au moins peut être apposée au moyen d'une griffe. »

L'article 89 contient une disposition semblable pour l'obligation au porteur.

C'est depuis la loi du 23 juillet 1927 qu'une des deux signatures manuscrites a pu être remplacée par une griffe. Dès cette époque, à cause de l'extension des sociétés anonymes, de la multiplication des titres et de la diminution de la valeur unitaire de ceux-ci, on a constaté que la formalité des signatures manuscrites entraîne des pertes de temps et des formalités sans qu'elle apporte de garanties complémentaires.

L'arrêté du Régent du 17 janvier 1949 relatif à l'annulation de titres belges au porteur non déclarés entraîne l'échange d'un nombre considérable d'actions et d'obligations de sociétés. L'obligation pour les administrateurs d'apposer leur signature manuscrite sur chacun des titres nouveaux délivrés en remplacement de titres échangés entra-

Zie :

Gedr. Stukken van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :
389 (Zitting 1948-1949) : Wetsontwerp ;
447 (Zitting 1948-1949) : Verslag.

Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :
11 Mei 1949.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :
389 (Session de 1948-1949) : Projet de loi ;
447 (Session de 1948-1949) : Rapport.

Annales de la Chambre des Représentants :
11 mai 1949.

ten die ter vervanging van de omgeruilde effecten worden afgeleverd, zou de uitvoering van het koninklijk besluit ernstig hinderen en zelfs vertragen, zoniet onmogelijk maken. Het bleek dus noodzakelijk de hervorming aan te vullen waarmede reeds bij het besluit van 17 Januari 1949 een aanvang was gemaakt.

Daartoe is een wet nodig. In dit verband bleek het gepast zich niet te beperken tot tijdelijke overgangsbepalingen, doch een algemene wet te maken voor de toekomst. De reeds grote moeilijkheden die voortvloeien uit de sinds de oorlog getroffen maatregelen mogen niet verhoogd worden door verschillende stelsels in te voeren naargelang van de datum van ontstaan of uitgifte der effecten.

In hetzelfde verband is er voorgesteld het van scheppen veelvuldige effecten in de hand te werken.

Doch naast materiële moeilijkheden stelt de ruiling van de effecten verschillende juridische vraagstukken, en de tussenkomst van de wetgever bleek noodzakelijk.

Hierna ontleden wij beknopt de verschillende artikelen van het ontwerp.

Eerste artikel en artikel 2. — § 1. Voortaan moet het aandeel aan toonder of de obligatie aan toonder de handtekening van minstens twee beheerders dragen; deze handteekeningen mogen met naamstempels aangebracht worden.

Het is duidelijk dat die nieuwe bepaling toepasselijk is wanneer de statuten dienaangaande niets voorzien.

Maar wat zal er gebeuren wanneer de statuten uitdrukkelijk bepalen welke handteekeningen op de effecten moeten voorkomen?

De wet van 23 Juli 1927 had reeds aanleiding gegeven tot interpretatiemoeilijkheden.

Bij gebreke van een uitdrukkelijke tekst, die wegens de vereiste spoed niet bij wege van amendement in de huidige tekst dient ingevoegd, meent uw Commissie dat de betrokken bepaling als volgt moet uitgelegd worden.

Indien de statuten, door een woordelijke aanhaling van de wet die bij hun opstelling van kracht was of door een gelijkwaardige formule, zich beperken tot toepassing van het gemeen recht, komt het ons voor dat de vennootschappen de nieuwe bepalingen zullen kunnen toepassen zonder tot een uitdrukkelijke statuutwijziging te moeten overgaan. Moest het anders zijn, dan zou de hervorming haar nut grotendeels verliezen.

Bevatten de statuten daarentegen bepalingen die beantwoorden aan de voorschriften der wet maar nog strenger zijn, dan zal men zich moeten houden aan het maatschappelijk statuut en aan de er in gestelde waarborgen.

Het spreekt vanzelf dat de vennootschappen, via de normale gang der statuutwijzigingen of der vergaderingen van obligatiehouders, eventueel de voordelen van de wet kunnen genieten.

verait sérieusement et retarderait, si même elle n'empêchait, l'exécution de l'arrêté royal. Il a donc paru indispensable de compléter la réforme déjà amorcée par l'arrêté du 17 janvier 1949.

Pour ce faire, l'intervention du législateur est nécessaire. Il a paru opportun, à cet égard, de ne pas se contenter de dispositions transitoires et accidentelles, mais de légiférer de façon générale pour l'avenir. Les difficultés déjà grandes créées par les mesures prises depuis la guerre ne doivent pas être accrues par des régimes différents suivant la date de création ou d'émission des titres.

Dans le même ordre d'idées, il est proposé de favoriser la création de titres multiples.

Mais, outre les difficultés d'ordre matériel, l'échange des titres pose divers problèmes juridiques et l'intervention du législateur a paru nécessaire.

Nous analysons brièvement ci-après les divers articles du projet.

Article premier et article 2. — § 1. Désormais l'action au porteur ou l'obligation au porteur portera nécessairement la signature de deux administrateurs au moins; ces signatures peuvent être remplacées par des griffes.

Il est clair que la disposition nouvelle sera applicable si les statuts n'ont rien prévu à ce sujet.

Mais qu'adviendra-t-il si les statuts prévoient expressément quelles signatures doivent être apposées sur les titres?

Déjà la loi du 23 juillet 1927 avait donné lieu à des difficultés d'interprétation.

A défaut d'un texte exprès, que vu l'urgence il ne paraît pas être opportun d'introduire par voie d'amendement dans le texte actuel, votre Commission estime que la disposition en cours doit être interprétée de la façon suivante :

Si les statuts se contentent, par un rappel mot à mot de la loi en vigueur au moment de leur rédaction ou par une formule d'égale valeur, d'appliquer le droit commun, il nous paraît que, sans procéder à une modification expresse des statuts, les sociétés pourront appliquer la disposition nouvelle. S'il en était autrement, la réforme perdrait une grande partie de son utilité.

Par contre, si les statuts ont prévu des dispositions qui, tout en répondant au prescrit de la loi, sont plus sévères que celles-ci, il faudra s'en tenir au pacte social et aux garanties qu'il a cru bon de prévoir.

Il va de soi qu'en suivant la procédure normale de modifications aux statuts, ou celle des assemblées d'obligataires, les sociétés pourront éventuellement bénéficier des avantages de la loi.

§ 2. Het ontwerp bepaalt dat de handtekeningen met naamstempels mogen aangebracht worden.

Is het onontbeerlijk dat die handtekeningen na het drukken op het effect worden gestempeld of mogen zij mede gedrukt worden?

De memorie van toelichting is niet zeer duidelijk dienaangaande. Enerzijds spreekt zij van handtekeningen « aangebracht door middel van een naamstempel », wat schijnt te betekenen dat er vooraf een druk bestond; anderzijds spreekt zij van effecten der Rijks- en Stadsleningen. Men zou ook kunnen wijzen op het voorbeeld der bankbiljetten, waar de naamstempel deel uitmaakt van het drukwerk.

Met inachtneming van die precedenten en van de tekst der artikelen die niet van « aanbrengen » spreken, maar wel van « vervangen door naamstempel », zijn wij van oordeel dat deze tot het drukwerk mogen behoren.

Overigens dienen de vennootschappen en hun beheerders een maximum aan voorzorgsmaatregelen te treffen om de echtheid van hun effecten te waarborgen.

Artikel 3. — Het Regentsbesluit van 17 Januari 1949 bepaalt dat de effecten zullen uitgewisseld worden zonder overeenstemming der nummers. In sommige gevallen worden de effecten geruild tegen effecten aan toonder; in andere gevallen worden zij uitgewisseld tegen effecten op naam.

Men kan zich dan ook afvragen wat er met de rechten van de pandschuldeisers gebeurde en welke formaliteiten moesten vervuld worden om dezen niet te benadelen.

Hoewel wij noch de beschouwingen in de memorie van toelichting noch die van de Raad van State tot de onze willen maken, zijn wij toch van oordeel, dat de voorgestelde tekst een oplossing kan geven aan de praktische moeilijkheden, die mochten gerezen zijn.

Het bepaalde in artikel 3 is een overgangsbepaling in zover het afwijkt van het gemeen recht. Buiten de effecten, die geruild worden krachtens het Regentsbesluit van 7 Januari 1949, geldt opnieuw het gemeen recht.

Met andere woorden, de wetten op het burgerlijk- en handelspand veranderen niet dan voor deze uitzonderingsgevallen.

Artikel 4. — De in dit artikel gestelde maatregelen hebben geen uitwerking, tenzij in de loop van de verrichtingen krachtens het besluit van 17 Januari 1949. Hierbuiten zal telkens het gemeen recht gelden.

Artikel 5. — Het in dit artikel bepaalde draagt geen overgangskarakter. De mogelijkheid van ruiling van verschillende effecten tegen collectieve effecten en de herverdeling van deze in afzonderlijke effecten blijft onder de gestelde voorwaarden in de wet bepaald.

§ 2. Le projet dispose que les signatures peuvent être remplacées par des griffes.

Est-il indispensable que ces griffes soient apposées après l'impression du titre, ou peuvent-elles faire partie du corps de l'imprimé.

L'exposé des motifs n'est pas très explicite à ce sujet. D'un côté il parle de signature « apposée au moyen d'une griffe », ce qui semble supposer un corps d'imprimé préexistant; d'un autre côté, il invoque les titres des emprunts de l'Etat et des Villes. On pourrait aussi invoquer l'exemple du billet de banque, où la griffe fait partie de l'impression.

Eu égard à ces précédents et au texte des articles qui ne parlent pas « d'apposition », mais de « remplacement par des griffes », nous estimons que celles-ci peuvent faire partie du corps de l'imprimé.

Il appartient, au surplus, aux sociétés et à leur administration de prendre le maximum de mesures de sécurité pour la garantie de l'authenticité de leurs titres.

Article 3. — L'arrêté du Régent du 17 janvier 1949 porte que les titres seront échangés sans concordance de numéros. Dans certains cas, les titres au porteur seront échangés contre des titres au porteur; d'autres fois, ils seront échangés contre des titres nominatifs.

On pouvait, dès lors, se demander ce que devenaient les droits du créancier gagiste et quelles formalités doivent être accomplies pour qu'ils ne soient pas lésés.

Sans faire nôtres ni les considérations de l'exposé des motifs, ni celles du Conseil d'Etat, nous estimons que le texte proposé permet de résoudre les difficultés pratiques qui auraient pu surgir.

Les dispositions de l'article 3, dans la mesure où elles dérogent au droit commun, sont transitoires. En dehors des titres à échanger en application de l'arrêté du Régent du 7 janvier 1949, le droit commun reprend son empire.

En d'autres mots, les lois sur le gage civil et sur le gage commercial ne subissent de modifications que pour ces cas exceptionnels.

Article 4. — Les mesures prévues par cet article n'auront d'effet que pendant la durée des opérations prescrites par l'arrêté du 17 janvier 1949. En dehors de cette hypothèse, le droit commun reprendra son empire.

Article 5. — La disposition de cet article n'a pas un caractère transitoire. La faculté d'échange, sous les conditions prévues, de plusieurs titres contre des titres collectifs, et la redivision de ceux-ci en titres unitaires restera inscrite dans la loi.

Hier rees de vraag, wie de kosten moest dragen. De Kamer amendeerde het ontwerp terecht als volgt :

« De aflevering van collectieve effecten bij gelegenheid van de ruiling voorzien bij het besluit van de Regent van 17 Januari 1949, geschiedt zonder bijzondere kosten voor de houder ».

In de overige gevallen geldt opnieuw het gemeen recht. Het is evenwel duidelijk dat slechts werkelijke kosten mogen teruggevorderd worden en dat het beheer van een vennootschap zich aan de wet niet mag onttrekken door overdreven sommen te eisen.

Artikel 6. — Dit artikel is in de Kamertekst weggefallen, omdat de Regering het ingetrokken heeft. Uw Commissie vindt dit wijs gehandeld. Wel was de bedoeling loffelijk, doch het ontwerp voorzag niet in een beperking van de mogelijkheid tot hergroepering, de rechten van afzonderlijke houders konden in gevaar komen en de gevolgen van de ontworpen maatregel waren niet scherp genoeg afgewogen.

Artikel 7, (Art. 6 van het Kamerontwerp). — Deze wet treedt in werking op de dag van haar bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. Ze is hoogdringend.

Dès lors, se posait la question de la charge des frais. La Chambre a, avec raison, amendé le projet comme suit :

« La délivrance de titres collectifs opérée à l'occasion de l'échange prévu par l'arrêté du Régent du 17 janvier 1949 a lieu sans frais spéciaux pour le porteur. »

Dans les autres cas, le droit commun reprendra son empire. Il va de soi, toutefois, que ne pourra être exigé que le remboursement de frais réels et qu'il n'appartiendrait pas aux administrations de sociétés de se soustraire à l'application de la loi par l'exigence de paiements excessifs.

Article 6. — Cet article a disparu du texte voté par la Chambre, le Gouvernement l'ayant retiré. Votre Commission estime qu'il a agi sagement. Certes l'intention est louable; mais le projet ne prévoyait pas de limitation à la faculté de regrouper, les droits des porteurs individuels pouvaient être mis en péril et les conséquences de la disposition projetée n'avaient pas été suffisamment mesurées.

Article 7. (Art. 6 du projet voté par la Chambre). — La loi entrera en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur Belge*. Elle présente un caractère de grande urgence.