

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1949-1950.

SÉANCE DU 8 NOVEMBRE 1949.

Proposition de loi abrogeant les arrêtés-lois du 8 juin 1940 et du 19 octobre 1944 relatifs à l'exercice du pourvoi en cassation contre les arrêts et jugements rendus par la juridiction militaire.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Un arrêté-loi du 8 juin 1940 a décidé que les arrêts et jugements rendus par la juridiction militaire ne sont pas susceptibles, pendant la durée du temps de guerre, de recours en cassation.

Un arrêté-loi du 19 octobre 1944 a rétabli le recours en cassation contre les arrêts de la Cour militaire mais a réduit les délais accordés au condamné pour se pourvoir en cassation et pour déposer un mémoire à l'appui de son pourvoi.

Un arrêté du Régent du 1^{er} juin 1949 a remis l'armée sur pied de paix.

L'exercice du recours en cassation contre les décisions des juridictions militaires, qui avait été suspendu par l'arrêté-loi du 8 juin 1940, s'est trouvé ainsi automatiquement rétabli.

L'arrêté-loi du 19 octobre 1944 n'en demeure pas moins en vigueur et continue à régir la procédure en cassation, notamment en ce qui concerne la réduction des délais.

Il tombe sous le sens que cette réduction n'est plus justifiée. Elle avait été décidée en 1944 afin d'accélérer la solution définitive des décisions rendues en matière d'incivisme.

A l'heure actuelle, les juridictions militaires ont à peu près terminé leur tâche dans ce domaine. L'essentiel de leur activité sera ramené à l'avenir au jugement des affaires relevant de leur compétence normale : crimes et délits commis par des militaires.

Aucune raison ne justifie pour la procédure en cassation, en pareille matière, des délais différents de ceux qui sont prescrits en matière de droit commun.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1949-1950.

VERGADERING VAN 8 NOVEMBER 1949.

Wetsvoorstel tot opheffing van de besluitwetten van 8 Juni 1940 en 19 October 1944 betreffende de uitoefening van de voorziening in verbreking tegen de arresten en vonnissen van de krijgsgerechten.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Bij besluitwet van 8 Juni 1940 werd bepaald, dat de arresten en vonnissen van de krijgsgerechten gedurende de oorlogstijd niet vatbaar zijn voor voorziening in verbreking.

De besluitwet van 19 October 1944 heeft de voorziening in verbreking tegen arresten van het militair gerechtshof hersteld, doch de termijn, waarover een veroordeelde beschikt om zich in verbreking te voorzien en de memorie tot staving van de voorziening in te dienen, verkort.

Bij regentsbesluit van 1 Juni 1949 werd het leger op vredesvoet teruggebracht.

De uitoefening van de voorziening in verbreking tegen beslissingen van de krijgsgerechten, welke bij besluitwet van 8 Juni 1940 geschorst was, werd aldus automatisch hersteld.

Niettemin blijft de besluitwet van 19 October 1944 van kracht en beheerst zij nog steeds de rechtspleging in verbreking, o.m. ten aanzien van de termijnbeperking.

Het is klaar dat die termijnverkortung niet meer gewettigd is. Zij werd in 1944 ingevoerd om de uiteindelijke beslechting van de in zake burgertrouw gewezen beslissingen te bespoedigen.

Thans zijn de militaire rechtscolleges met hun taak op dit gebied schier klaargekomen. Hun werkzaamheden zullen in de toekomst in hoofdzaak weer gewijd zijn aan het berechten van zaken die tot hun normale bevoegdheid behoren : misdaden en wanbedrijven gepleegd door militairen.

Niets rechtvaardigt dat voor de rechtspleging in verbreking in deze aangelegenheid andere termijnen dan die voorgeschreven in zake gemeen recht worden gesteld.

Il est à peine besoin de souligner que l'obligation faite au demandeur en cassation de rédiger et de déposer son mémoire dans le délai de cinq jours, nuit à l'exercice normal des droits de la défense et empêche les membres du Barreau qui rédigent les mémoires à l'appui des pourvois d'y consacrer le temps et le soin convenables.

Il serait d'ailleurs absurde qu'un militaire condamné par la Cour militaire du chef d'homicide par imprudence, en suite d'un accident de roulage, dispose, pour rédiger son mémoire à l'appui d'un pourvoi en cassation, d'un délai beaucoup plus court que celui dont jouirait, dans les mêmes conditions, un justiciable non militaire condamné par une Cour d'Appel.

L'abrogation pure et simple de l'arrêté-loi du 19 octobre 1944 paraît donc s'imposer.

Quant à l'arrêté-loi du 8 juin 1940, il semble raisonnable aussi d'en proposer l'abrogation.

En fait, il n'est plus d'application dans les circonstances actuelles, mais il le redeviendrait automatiquement en temps de guerre, alors que la mise de l'armée sur pied de guerre n'est pas nécessairement de nature à empêcher le fonctionnement régulier de la Cour suprême.

P. STRUYE.

* *

Proposition de loi abrogeant les arrêtés-lois du 8 juin 1940 et du 19 octobre 1944 relatifs à l'exercice du pourvoi en cassation contre les arrêts et jugements rendus par la juridiction militaire.

ARTICLE UNIQUE.

L'arrêté-loi du 8 juin 1940 soustrayant à tout recours en cassation, pendant la durée du temps de guerre, les arrêts et jugements rendus par la juridiction militaire et l'arrêté-loi du 19 octobre 1944 réglant l'exercice du pourvoi en cassation contre les arrêts de la Cour militaire, sont abrogés.

P. STRUYE.
C. LOHEST.
J. PHOLIEN.

Het hoeft geen betoog, dat de verplichting voor de eiser in verbreking om zijn memorie binnen vijf dagen op te stellen en in te dienen, de normale uitoefening van de rechten der verdediging schaadt en de leden van de balie, die de memories tot staving van de voorzieningen opmaken, belet er de vereiste tijd en zorgen aan te besteden.

Het ware trouwens ongerijmd dat een militair, die door het Militair Gerechtshof wegens doding bij onvoorzichtigheid ten gevolge van een verkeersongeval werd veroordeeld, over een veel kortere termijn zou beschikken om zijn memorie tot staving van de voorziening in verbreking op te maken, dan die welke voor een door een hof van beroep veroordeeld niet-militair rechtsonderhorige zou openstaan.

Opheffing zonder meer van de besluitwet van 19 October 1944 blijkt dus geboden.

Intrekking van de besluitwet van 8 Juni 1940 schijnt redelijkerwijze ook te mogen voorgesteld worden.

Zij is feitelijk niet meer van toepassing in de huidige omstandigheden, maar zou het in oorlogstijd automatisch terug worden, terwijl het op oorlogsvoet brengen van het leger niet noodzakelijkerwijze de regelmatige werking van het opperste gerechtshof zou verhinderen.

* *

Wetsvoorstel tot opheffing van de besluitwetten van 8 Juni 1940 en 19 October 1944 betreffende de uitoefening van de voorziening in verbreking tegen de arresten en vonnissen van de krijgsgerechten.

ENIG ARTIKEL.

De besluitwet van 8 Juni 1940, waarbij de door de militaire rechtsmacht gewezen arresten en vonnissen, gedurende de tijd van de oorlog, aan elke voorziening in verbreking zijn onttrokken, en de besluitwet van 19 October 1944, tot regeling van de uitoefening der voorziening in verbreking tegen de arresten van het Militair Gerechtshof, worden opgeheven.