

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1949-1950.

VERGADERING VAN 6 DECEMBER 1950.

Wetsvoorstel tot wijziging van de wetten van 15 October 1945 tot invoering van een speciale belasting op de winsten voortvloeiend uit leveringen en prestaties aan de vijand, en van 16 October 1945 tot invoering van een extrabelasting op de in oorlogstijd behaalde exceptionele inkomsten, winsten en baten.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het onderhavig voorstel bevat zekere bepalingen, die reeds voorkwamen in een wetsvoorstel, dat op 15 Februari 1949 door onze collega, de heer Buisseret bij de Senaat werd ingediend, maar dat tengevolge van de ontbinding der Wetgevende Kamers, vervallen is. (Senaat, 1948-1949, Gedr. St., n^o 138).

Wij hebben gemeend dit voorstel te moeten aanvullen met enkele nieuwe bepalingen, die ertoe strekken definitief een einde te maken aan sommige misbruikelijke praktijken van de administratie, welke zowel in strijd zijn met de letter en de geest van de wet als met de rechtspraak van onze hoven en rechtbanken.

De wetgever van 1945 heeft het wetsontwerp tot invoering van een buitengewone belasting op de aangroei van het vermogen verworpen (Gedr. St., Kamer, 1944-1945, n^o 30), en sommige beperkenderwijze bepaalde bestanddelen, zoals de vermoedens van vermogensaangroei, niet aanvaard. Het is niettemin een vaststaand feit dat sommige ambtenaren van de administratie handelen alsof het ontwerp n^o 30 van 1944-1945 van kracht was, en dat ze uit alle macht aanslagen heffen op basis van de vermogensaangroei.

Wat meer is, sommige controleurs en andere ondergeschikte zetters gaan nog verder dan het ontwerp n^o 30, en brengen voort uitgaven van levensonderhoud in rekening gaande van 100.000 fr. tot 3.000.000 frank voor de duur van het belastbaar tijdperk, niettegenstaande de arresten van het hof van beroep te Brussel (13 Juli 1949).

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1949-1950.

SÉANCE DU 6 DÉCEMBRE 1950.

Proposition de loi modifiant les lois des 15 octobre 1945 établissant un impôt spécial sur les bénéfices résultant de fournitures et de prestations à l'ennemi et du 16 octobre 1945 établissant un impôt extraordinaire sur les revenus, bénéfices et profits exceptionnels réalisés en période de guerre.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition contient certaines dispositions, qui ont fait l'objet de la proposition de loi, déposée sur le bureau du Sénat le 15 février 1949, par notre collègue, M. Buisseret : proposition devenue caduque à la suite de la dissolution des Chambres législatives (Session 1948-1949, Documents Sénat, n^o 138).

Nous avons cru devoir compléter celle-ci par quelques dispositions nouvelles tendant à mettre définitivement fin à certaines pratiques abusives de l'administration, contraires tant au texte et à l'esprit de la loi, qu'à la jurisprudence de nos cours et tribunaux.

Il est, en effet, avéré que dans la pratique, alors que le législateur de 1945 a repoussé le projet de loi établissant un impôt extraordinaire sur l'accroissement du patrimoine (Doc. Chambre, 1944-1945, n^o 30) et qu'il n'a admis certains éléments limitativement déterminés, que comme présomptions d'accroissements d'avoir, certains fonctionnaires de l'administration font comme si le projet n^o 30 de 1944-1945 était en vigueur et établissent à tours de bras des taxations sur la base d'accroissement de patrimoine.

Pour le surplus — renchérissant sur le projet n^o 30 visé ci-dessus — les contrôleurs et autres agents taxateurs subordonnés ajoutent au texte légal en s'obstinant, nonobstant les arrêts de la cour d'appel de Bruxelles du 13 juillet 1949, à prendre en considération des dépenses de ménage allant de 100.000 francs à 3.000.000 de francs, pour la durée de la période taxable.

Het is waar dat de administratie tegen dit arrest beroep heeft ingesteld, doch, in plaats van onder-
tussen de ijver van de zetters te temperen, worden
zij door een rondschrĳven van 24 Augustus 1949
(Ministerie van Financiën, Directe Belastingen n^o
C. I/C. 377 M.O./122.539) nog aangewakkerd in
hun dwalingen en dit evenzeer voor wat het aan-
wenden van indicĳen aangaat, in geval van taxatie
van belastingplichtigen die niet kunnen aangeslagen
worden inzake oorlogsbelastingen, van beperkender-
wijze voorziene vermoedens voor de toepassing van
deze buitengewone belastingen, als voor de kosten
van levensonderhoud.

Wat deze kosten voor levensonderhoud betreft,
heeft de administratie ballast moeten uitwerpen en
heeft moeten aannemen dat dit element tēr zake
slechts als indicie van een hogere welstand kan aan-
gewend worden zoals voorzien door de wet van
28 Juli 1938 op de juiste heffing der belastingen.
In dat geval is het de administratie die het bewijs
dient te leveren van de werkelijkheid der door haar
vooropgezette cijfers. Zij mag zich er niet mede
vergenoegen deze cijfers lichtzinnig zonder enige
basis vast te stellen, en er een belasting op het aan-
tal te onderhouden personen van te maken : dit
ware een averechts begrepen gezinspolitiek.

Deze aanslagtaktiek komt er op neer dat de ad-
ministratie een soort belasting op de uitgaven in-
voert, te meer waar zij sinds enkele tijd al haar
krachten inspent om het overschot van de steek-
kaarten van bankdeposito's en van de aangifte van
titels door werklieden en bedienden te liquideren.

Dergelijke handelwijze is des te gevaarlijker daar,
door de stipte toepassing van de tekst der wet van
16 October 1945, het belastbaar bedrag geacht
wordt voort te komen uit ongeoorloofde baten en
geheel belastbaar te zijn in de buitengewone belas-
ting.

En daar dit belastbaar bedrag, practisch, geheel
of bijna geheel overeenstemt met het bedrag der
vermoede uitgaven voor levensonderhoud, wordt het
hoogst onrechtvaardig dit hypothetisch bedrag aan
te slaan tegen 70, 80 of 90 t. h.

* *

Op bladzĳden 3 en 4 der Memorie van Toelichting
bij het wetsontwerp tot invoering van een buiten-
gewone belasting op de vermogensaangroei (Doc.
Kamer, 1944-1945, n^o 30) lezen wij :

« Anders gezegd, de grondslag van de belasting
bestaat uit de nieuwe activa die sedert 1940 in het
vermogen van een belastingplichtige zijn getreden.
Er wordt alleen gelet op de gedurende de oorlog
voortgekomen fortuinswijzigingen. Het gaat er om
een heffing te doen op de goederen die een belasting-
plichtige reeds vóór 1940 bezat en die hij behouden
heeft, zelfs zo die goederen in waarde gestegen zijn.
Dat is geen vermogensaangroei voortvloeiend uit een
winstgevende verrichting... »

Il est vrai que l'administration a introduit un
pourvoi contre ces arrêts, mais entretemps au lieu
de tempérer le zèle des agents taxateurs, une cir-
culaire du 24 août 1949 (Ministère des Finances —
Impôts Directs — n^o C. I/C 377. M.O./122.539.) les
encourage dans leurs errements, tant pour ce qui
concerne l'emploi comme indices, en cas de taxation
à l'impôt de contribuables non taxables aux impôts
de guerre, des présomptions limitativement prévues
pour l'application de ces impôts extraordinaires,
qu'en ce qui concerne les frais d'entretien de ménage.

Pour ce qui concerne ces derniers l'administration
a dû jeter du lest et admettre que cet élément ne
peut intervenir en l'occurrence que comme indice
d'une aisance supérieure, prévue par la loi du 28
juillet 1938 sur l'exacte perception des impôts.
Mais dans ce cas, c'est à l'administration d'apporter
la preuve de la consistance des chiffres avancés par
elle et de ne pas se contenter de les fixer à la légère
sans aucune base sérieuse et d'en faire un impôt sur
le nombre de bouches à nourrir : ce serait une poli-
tique familiale à rebours.

Cette tactique de taxation équivaut à une instau-
ration par l'administration d'une sorte d'impôt sur
la dépense et ce d'autant plus, lorsque depuis quelque
temps elle s'évertue à liquider le laisser pour compte
de fiches de dépôts en banque et de déclarations de
titres effectuées par des ouvriers ou par des em-
ployés.

Pareil procédé est d'autant plus dangereux qu'en
appliquant strictement le texte de la loi du 16 octo-
bre 1945, le montant taxable est présumé provenir
de profits illicites et taxables entièrement à l'impôt
extraordinaire.

Et comme dans la pratique ce montant taxable
équivaut entièrement ou approximativement au
montant des dépenses de ménage présumées, il est
inique que ce montant hypothétique soit taxé à
70, 80 ou 90 p. c.

* *

Aux pages 3 et 4 de l'Exposé des Motifs du projet,
établissant un impôt extraordinaire sur l'accroisse-
ment du patrimoine (Doc. Chambre, 1944-1945,
n^o 30), nous lisons ce qui suit :

« En d'autres termes, l'assiette de l'impôt est
constituée par les avoirs nouveaux entrés dans le
patrimoine d'un contribuable depuis 1940. On n'a
égard qu'aux transformations de la fortune surve-
nues pendant la guerre. Il n'est pas question de
frapper les biens qu'un redevable possédait dès avant
1940 et qu'il a conservés, même si ces biens ont
augmenté de valeur. Ce n'est pas là un accroissement
de patrimoine résultant d'une opération lucrative... »

En verder :

« Daarom heeft het ontwerp alleen het eindresultaat van de gezamenlijke verrichtingen voor ogen en stelt het huidig fortuin van de belastingplichtige tegenover zijn herwaardeerd voeger fortuin. Het excedent van het eerste fortuin op het tweede geeft de mate van de aangroei van het vermogen... »

Wanneer wij die tekst aan de dagelijkse praktijk van de administratie toetsen, dan lijkt het ons dat het opzet van die tekst veel breder is op het stuk van de werkelijkheid van het vermogen van de belastingplichtige in 1940, en zelfs een « herwaardeerd vroeger fortuin » voorziet.

Artikel 3, paragraaf 2, der wet van 16 October 1945, dat betrekking heeft op de rechtvaardigende elementen betreffende het bedrag aan liggend geld dat men geacht wordt bezeten te hebben op 1 Januari 1940, voorziet een minimum van 25.000 frank en een maximum van 100.000 frank.

Het bewijs kan worden geleverd door alle rechtsmiddelen, zelfs vermoedens en algemene bekendheid.

In het algemeen echter passen de zettters dit minimum toe op iedereen, zonder onderscheid, tenzij ze formele bewijzen bezitten. Onnodig getuigenschriften voor te leggen of getuigenissen van geloofwaardige personen, die de basis vormen van de vermoedens of van de algemene bekendheid.

De zettters hernemen automatisch alle beleggingen die sedert 1 Januari 1940 werden gedaan, zonder rekening te houden met het feit dat de oorlog in ons land slechts op 10 Mei 1940 is begonnen en dat de beleggingen in 1940 en begin 1941 uitgevoerd werden bij middel van fondsen die men bezat vóór het uitbreken van de oorlog.

Bovendien is het voor niemand een geheim dat, ten aanzien van de monetaire waarde, de goederen van vóór 10 Mei 1940 een hogere intrinsieke waarde hebben dan die van 31 December 1944.

Alleen reeds uit louter rechtvaardig standpunt, is een herwaardering van het vermogen van 1940 geboden.

Dergelijke individuele herwaardering zou evenwel uiterst moeilijk vallen en ingewikkelde berekeningen meebrengen.

Daarom leek het ons billijk het 2^o van paragraaf 2 van artikel 3 uit te breiden tot alle belastingplichtigen, onderworpen aan de buitengewone belasting; tot hiertoe beoogt dit artikel alleen de beschikbare gelden voor de landbouwondernemingen.

Dit alles onverminderd de toelating tot het aanwenden van ruimere bewijsmiddelen op het stuk van 1^o van paragraaf 2 van hetzelfde artikel, en in de geest zoals hierboven bedoeld.

Alleen op die wijze zal men het spaarvermogen van de middenstand — zowel van de stedelijke als de landelijke — kunnen in stand houden, opdat de middenstand zijn bemiddelingsrol in de sociale en economische structuur van ons land zou kunnen voortzetten.

* *

Et plus loin :

« C'est pourquoi le projet s'attache au résultat final de l'ensemble des opérations et oppose la fortune actuelle de l'assujetti à sa fortune ancienne revalorisée. L'excédent de la première sur la seconde donne la mesure de l'accroissement du patrimoine. »

En mettant ce texte en regard de la pratique courante de l'administration, il nous semble que ce texte a une allure plus large quant à la consistance de l'avoir du contribuable en 1940, et prévoit même « une fortune ancienne revalorisée ».

L'article 3, paragraphe 2, de la loi du 16 octobre 1945, se rapportant aux éléments justificatifs de la somme d'argent liquide réputée avoir été possédée au 1^{er} janvier 1940, prévoit un minimum de 25.000 francs et un maximum de 100.000 francs.

La preuve pourra être faite par tous moyens de droit, même par présomptions et commune renommée.

Mais, en général, les agents taxateurs appliquent le minimum à tout le monde, sans distinction, à moins d'avoir des preuves formelles. Inutile de produire des attestations ou des témoignages de personnes dignes de foi, bases des présomptions ou de la commune renommée.

Les agents taxateurs reprennent automatiquement tous les investissements faits depuis le 1^{er} janvier 1940, sans tenir compte de ce que la guerre n'a commencé sur notre territoire que le 10 mai 1940 et que dès lors les investissements de 1940 et du début 1941 ont été effectués au moyen de fonds possédés avant la déclaration de la guerre.

Au surplus il n'est un secret pour personne qu'au regard de la valeur monétaire, les biens d'avant 1940 ont une valeur intrinsèque supérieure à celle du 31 décembre 1944.

Au point de vue strictement équitable une revalorisation de l'avoir de 1940 s'impose.

Toutefois pareille revalorisation individuelle serait difficile et nécessiterait des calculs compliqués.

A cet effet il nous a paru équitable d'étendre à tous les contribuables assujettis à l'impôt extraordinaire le 2^o du paragraphe 2 de l'article 3, prévu à ce jour exclusivement comme fonds de roulement pour les entreprises agricoles.

Ce sans préjudice de l'admission de moyens de preuves plus larges en la matière du 1^o du paragraphe 2 du même article et ce dans l'esprit prévu ci-dessus.

Ce n'est que de cette façon que l'épargne de nos classes moyennes, tant urbaines que rurales pourra être sauvée dans le but de permettre la continuité de leur rôle modérateur dans la structure sociale et économique de notre pays.

* *

Wat de toepassing betreft van de wet van 15 October 1945, waarbij een speciale belasting op de winsten voortvloeiend uit leveringen en prestaties aan de vijand wordt ingevoerd, moet vooral de aandacht worden gevestigd op het begrip « opeising » en de theorie van de administratie dienaangaande vervat in het rondschrijven van 10 October 1946, n° Ci/R 2/85.325.

De rechtbank schijnt terzake verdeeld te zijn :

Het arrest van het Hof van Beroep te Luik dd. 30 Mei 1949 (Jur. Prud. Dr. Fisc. 1949, bl. 321) geeft een uiterst beperkende betekenis aan het begrip « opeising » bij de toepassing der principes van het vermelde rondschrijven.

Van de andere kant bepaalt een arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 27 Juni 1949 (Jur. Prud. Dr. Fisc. 1949 blz. 235) dat de term « opeising » in art. 1, par. I, par. 4 van de wet inzake speciale belasting, van toepassing is op « elke handeling, elke vraag, onder vorm van uitnodiging, aanmaning of klaar, duidelijk uitdrukkelijk en wel gekenmerkt bevel, alsook elk beslag, indien de handeling, de vraag of het beslag gedaan werd *in concreto* of *in abstracto*, uitgaande van de bezettende overheid of van enig aan haar ondergeschikt organisme, en aan een Belgische natuurlijke of rechtspersoon leveringen of prestaties opleggend, in natura of als dienst, onder bedreiging of bestraffing, of het aanwenden van geweld onafhankelijk van elke toestemming van zijnentwege: handelingen, vragen, bevel of beslag, die verband hebben met voor het bezettingsleger noodzakelijke zaken. »

Ten einde alle mogelijke betwisting hieraangaande te vermijden, komt het gepast voor, aan het woord « opeising » zijn gebruikelijke betekenis te geven, en in de wet de bepaling in te lassen, die zo scherpzinnig werd geformuleerd in het aangehaalde arrest van het Hof van Beroep te Brussel.

Dit zou klaarblijkelijk in het belang zijn van een groot aantal kleine lieden, wier geringe winsten, die ze maakten onder de druk van de vijand, thans aangeslagen worden.

* * *

Wat betreft de belastingplichtigen uit de middenstand, zonder boekhouding of met een ontoereikende boekhouding en die aangeslagen werden naar *rato* van hun aankopen, laat de wet van 15 October 1945 toe, door alle rechtsmiddelen, de samenstelling van hun inventaris op 9 Mei 1940 te be-wijzen.

Wanneer deze inventaris op dergelijke basis gevestigd is, dient men ook de valorisatie tegen de verkoopprijs toe te laten, vermits de winst reeds aangeslagen werd.

Wanneer deze inventaris-waarde de basis vormt voor de berekening van de provisie voor het in stand houden van de stock, en dat van de andere kant deze provisie, vrijgesteld van de buitengewone belasting, belastbaar is in de gewone belasting, dan dient de onrechtvaardigheid van een aanslag op dubbele basis geweerd te worden.

Quant à l'application de la loi du 15 octobre 1945, établissant un impôt spécial sur les bénéfices résultant de fournitures et de prestations à l'ennemi, il y a lieu d'attirer spécialement l'attention sur la notion de *réquisition* et de la théorie administrative consignée en la circulaire du 10 octobre 1946, n° Ci/R 2/85.325.

La jurisprudence semble être divisée :

L'arrêt de la Cour d'appel de Liège du 30 mai 1949 (J. Pr. Dr. Disc. 1949, p. 321) donne un sens nettement restrictif à la notion de *réquisition* en appliquant les principes de la circulaire susdite.

D'un autre côté l'arrêt du 27 juin 1949 rendu par la Cour d'appel de Bruxelles (J. Pr. Dr. Fisc. 1949, p. 235) détermine que le terme *réquisition* prévu à l'article 1, par. 4 de la loi relative à l'impôt spécial s'applique à « tout acte, toute demande sous forme d'invitation, de sommation ou d'ordre clair, net, formel, bien caractérisé, ainsi qu'à toute saisie, que l'acte, la demande ou la saisie soit faite *in concreto* ou *in abstracto*, émanant de l'autorité occupante ou d'organismes dépendant d'elle et imposant à une personne physique ou morale belge des fournitures ou prestations en nature ou en services sous menace ou peine de sanctions ou d'usage de la force, indépendamment de tout consentement de sa part, actes, demandes, ordres ou saisie portant sur des choses nécessaires aux besoins de l'armée allemande. »

Afin d'éviter toute controverse à ce sujet, il y a lieu de donner au mot *réquisition* son sens usuel et d'insérer dans la loi la définition établie si judicieusement par l'Arrêt de la Cour d'Appel de Bruxelles, cité ci-dessus.

Tel est d'évidence l'intérêt d'une masse de petites gens, qui sans cela se voient confisquer les quelques bénéfices réalisés sous la contrainte de l'ennemi.

* * *

Pour les contribuables des classes moyennes sans comptabilité ou avec comptabilité insuffisante et taxés au prorata de leurs achats, la loi du 16 octobre 1945 permet d'établir par toutes voies de droit la consistance de leur inventaire au 9 mai 1940.

Quand cet inventaire est établi sur pareille base, il y a lieu d'autoriser la valorisation au prix de vente, puisque le bénéfice a déjà été taxé.

Comme cette valeur d'inventaire est la base pour le calcul de la provision pour le maintien de stock et que, d'un autre côté, cette provision, exonérée de l'impôt extraordinaire, est taxable à l'impôt ordinaire, il y a lieu d'éviter l'injustice d'une taxation sur double base.

Inderdaad, indien men als grondslag neemt het totaal der aankopen in de loop van het jaar gedaan, dan werd de ganse stock van 1940 aangeslagen. Welnu, deze werd tijdens de oorlog verwezenlijkt. Men dient dan ook de stock van 1940, tot basis dienende van de provisie, te valoriseren tegen de verkoopprijs.

Deze stock aangeslagen zijnde volgens de muntindiciën van October 1944, dan vinden wij de verkoopprijs terug.

* *

Art. 19 van de wet van 16 October 1945 en art. 13 der wet van 15 October 1945 zijn als volgt opgesteld :

« Voor zover er door deze wet niet wordt van afgeweken, zijn de bepalingen van de samengeschatte wetten betreffende de inkomstenbelastingen, die betrekking hebben op de bedrijfsbelasting, van toepassing op de extra-belasting. »

Nu, onder deze bepalingen valt o.a. artikel 27, of tenminste toch de gedeelten van dit artikel, die de meerwaarde van het kapitaal onderwerpen aan de bedrijfsbelasting : ongeacht of deze waarden uitgedrukt werden in de rekeningen of inventarissen van de belastingschuldige, wat ook de oorsprong en de aard ervan mocht zijn.

Dat de wetgever van 1945 niet de bedoeling gehad heeft eenvoudige meerwaarden, die meestal fictief waren en in het patrimonium van de belastingplichtige geen enkel nieuw activa-bestanddeel hebben bijgebracht, aan de oorlogsbelasting te onderwerpen, kan onmogelijk worden geloofd.

Bovendien heeft de h. Philippart, in de vergadering van 24 Augustus 1945 van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, een amendement verdedigd, volgens hetwelk de buitenlandse munten en deviezen, bankdeposito's en andere, die de belastingplichtige op 10 Mei 1940 bezat, niet zouden onder de toepassing vallen van artikel 27, paragraaf 1, alinea 2, der samengeschatte wetten, waarbij deze meerwaarden ambtshalve als verwezenlijkt beschouwd en als zodanig bij de winsten gevoegd worden.

Dit amendement ging onopgemerkt voorbij en werd zelfs niet ter stemming gelegd.

Buiten de h. Philippart, was er geen enkel lid der Wetgevende Kamers dat kon of zelfs dierf vermoeden welke gevolgtrekkingen de administratie ging trekken uit de toepassing van de buitengewone belastingen op het systeem der meerwaarden, bij de besluitwet van 31 Maart 1936 ingelast in artikel 27 der samengeschatte wetten.

Krachtens deze bepalingen vallen onder de toepassing der wetten van October 1945 :

- de meerwaarden, zelfs niet uitgedrukt, op de edelgesteenten en -metalen;
- de meerwaarden op de buitenlandse munten en deviezen, onder welke vorm ook, met inbegrip van checks, handelseffecten, vervallen coupons en deposito's in banken;
- de meerwaarden op de schuldvorderingen luidend in vreemde munten van welke vorm en aard ook;

En effet, en prenant comme base le total des achats effectués au cours de l'année, tout le stock de 1940 a été taxé. Or, celui-ci a été réalisé pendant la guerre. Dès lors, il y a lieu de valoriser le stock 1940 — servant de base à la provision — au prix de vente.

Ce stock étant taxé suivant les indices monétaires d'octobre 1944, nous retrouvons le prix de vente.

* *

L'article 19 de la loi du 16 octobre 1945 et l'article 13 de celle du 15 octobre 1945, sont libellés comme suit :

« Pour autant qu'il n'y soit pas dérogé par la présente loi, les dispositions des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus, qui concernent la taxe professionnelle, sont applicables à l'impôt extraordinaire. »

Or, parmi ces dispositions, il y a l'article 27, où tout au moins les parties de cet article, qui soumettent à l'impôt professionnel, la plus-value du capital : que cette plus-value soit exprimée dans les comptes ou inventaires du redevable, quelle qu'en soit l'origine ou la nature.

Il est indéniable que le législateur de 1945 n'a pas eu l'intention de soumettre aux impôts de guerre de simples plus-values, la plupart du temps fictives et qui n'ont apporté dans le patrimoine du contribuable aucun élément d'actif nouveau.

Pour le surplus, à la séance de la Chambre des Représentants du 24 août 1945, M. Philippart défendit un amendement suivant lequel ne tomberaient pas sous l'application de la loi sur l'impôt extraordinaire les plus-values, considérées par l'article 27, alinéa 2, du paragraphe 1, des lois coordonnées comme réalisées d'office et ajoutées comme telles au bénéfice, les monnaies et devises étrangères, dépôts en banque et autres que le contribuable possédait au 10 mai 1940.

Cet amendement passa inaperçu et ne fut pas mis aux voix !

Hormis M. Philippart, les autres membres de la législature ne concevaient pas ou n'osaient prévoir les conséquences que l'administration allait tirer de l'application des stipulations de l'impôt extraordinaire au système des plus-values inséré dans l'article 27 des lois coordonnées, par l'arrêté-loi du 31 mars 1936.

En vertu de ces stipulations, tombent sous l'application des lois d'octobre 1945 :

- Les plus-values — même non exprimées — sur les pierres et métaux précieux;
- les plus-values sur les monnaies et devises étrangères, quelle qu'en soit la forme, y compris les chèques, effets de commerce, coupons échus, dépôts en banque;
- les plus-values sur les créances libellées en monnaie étrangère, quelles qu'en soient la forme et la nature;

- de meerwaarden verwezenlijkt ten gevolge van de overdracht van een handelsfonds van maatschappelijke aandelen of van aandelen in een handelsvennootschap;
- de meerwaarden, verwezenlijkt door een onteigningsvergoeding;
- de meerwaarden voortvloeiend uit de vergoedingen van opeisingen;
- de meerwaarden voortkomend uit de vergoedingen wegens oorlogsschade.

Uit deze eenvoudige vermelding van het toepassingsgebied der wet op de buitengewone belasting inzake *meerwaarde*, — die slechts van verre of zelfs indirect of geenszins in verband staan met oorlogswinst — blijkt onwederlegbaar dat deze toepassing niet te rechtvaardigen is en dat ze in het geheel niet kan beschouwd worden als beantwoordend aan de wil van de wetgever van 1945.

Om deze redenen hebben wij een tekst opgesteld, waarbij alle meerwaarden, waarvan sprake in artikel 27 der samengeschatte wetten, buiten het toepassingsgebied der wetten op de oorlogswinsten vallen. Aan deze laatste zijn die meerwaarden totaal vreemd.

* * *

Het gebeurt de laatste tijd meer dat loontrekken vragenlijsten en berichten van wijziging ontvangen, met een berekening van vermogensaan-groei, waarbij het bedrag voor « levensonderhoud » doorslaggevend is.

Bovendien wil de administratie een belasting heffen op alles wat het bedrag der aan de bron belaste inkomsten overschrijdt, zelfs indien het totaal van de vermoede vermogensaan-groei de wettelijke referentiewinst niet overschrijdt.

De toepassing der wet van 16 October 1945 op de loontrekken is in tegenspraak met de formele wilsuiting van de wetgever.

Zo blijkt namelijk uit het verslag der Commissie van Financiën en de bespreking in de Senaat (Vergadering van 27 September 1948) :

« dat de *loontrekken* niet vallen binnen het toepassingsgebied der wet, zelfs indien zij, in sommige gevallen, hun inkomsten tijdens de oorlog hebben verhoogd. »

Wanneer wij de bespreking in de Senaat tijdens de vergadering van 26 September 1945 herlezen, dan blijkt uit de verklaringen van verscheidene sprekers, en inzonderheid van de h. verslaggever Barnich, dat de wet niet toepasselijk is op *alle* inkomsten en op *alle* belastingplichtigen zonder onderscheid. (Art. 2, par. 2, der wet van 16 October 1945.)

Het ambtshalve toezenden van aanslagbiljetten aan loontrekken of bezoldigden, onder voorwendsel hun vermogen of hun vermoede vermogensaan-groei te rechtvaardigen, is dan ook formeel in strijd met de wet.

Wij hebben gemeend dat het noodzakelijk is een einde te maken aan dergelijke praktijken, door middel van een tekst die de tijdens de oorlog

— les plus-values réalisées lors de la cession d'un fond de commerce, d'une part sociale ou de titres d'une société commerciale;

— les plus-values réalisées en cas de règlement d'indemnités d'expropriation;

— les plus-values réalisées en cas de règlement d'indemnités du chef de réquisitions;

— les plus-values réalisées en cas de règlement d'indemnités pour dommages de guerre;

Il résulte incontestablement du simple énoncé de l'applicabilité de la loi sur les bénéfices exceptionnels et même de la loi sur l'impôt spécial à des *plus-values* — qui n'ont avec du bénéfice de guerre qu'un rapport plus que lointain, voire même indirect ou nul — que cette application est injustifiable et ne peut être considérée comme le reflet de la volonté du législateur de 1945.

C'est pour ce motif, que nous avons prévu un texte exceptant de l'application des lois sur les bénéfices de guerre, toutes plus values prévues par l'article 27 des lois coordonnées : terrain étranger à pareils bénéfices.

* * *

Depuis quelque temps il arrive fréquemment que des salariés reçoivent questionnaires et avis rectificatifs, contenant un calcul d'accroissement d'avoir, dans lequel le montant des « frais de ménage » est prépondérant.

Pour le surplus l'Administration — même si le total de l'accroissement d'avoir présumé ne dépasse pas le bénéfice de référence légal — prétend taxer tout ce qui dépasse le montant des revenus imposés à la source, à l'impôt extraordinaire.

L'application de la loi du 16 Octobre 1945 aux salariés est contraire à la volonté formellement exprimée par le législateur.

C'est ainsi qu'il résulte notamment du rapport de la Commission des Finances et de la Discussion au Sénat (Séance du 27 septembre 1948) :

« que les *salariés* ne sont pas compris dans le champ d'application de la loi, même si — dans certains cas — ils ont augmenté leurs revenus durant la guerre. »

Lorsque nous relisons les débats au Sénat à cette séance du 27 septembre 1945, il résulte des déclarations de divers orateurs, et notamment de M. le rapporteur Barnich, que la loi n'est pas applicable à *tous* les revenus et à *tous* les contribuables indistinctement. (Art. 2 par. 2 de la loi du 16 octobre 1945.)

Dès lors l'envoi des avis de taxations d'office à des salariés ou appointés, sous prétexte de justifier leur avoir ou l'accroissement présumé de leur patrimoine, est fait en contravention à la loi.

Il nous a paru nécessaire de mettre fin à pareilles pratiques, par un texte, qui — tout en exceptant les revenus des salariés recueillis ou présumés

behaalde of als zodanig vermoede inkomsten der loontrekkenden uitsluit en ze onderwerpt — in gevallen van navordering van rechten — aan de belasting op het inkomen en meer bijzonder aan de schedul der wedden en lonen.

* * *

Indien de bepalingen van het huidig wetsvoorstel binnen de korst mogelijke tijd konden goedgestemd en toegepast worden, zouden zij ertoe bijdragen de gerechtvaardigde verwijten tegen het toepassen der uitzonderingswetgeving van October 1945 te milderen.

Zij zouden de administratie er bovendien toe brengen de essentiële bepalingen dezer wetten toe te passen in een met de billijkheid en de fiscale rechtvaardigheid overeenstemmende geest.

Zij zouden de ondergang beletten van vele onze kleine mensen — loontrekkenden of niet — die de wetgever niet heeft willen treffen, en die evenmin winsten hebben verwezenlijkt welke in de buitengewone belasting kunnen aangeslagen worden; maar die niettemin begunstigd worden met berichten van ambtshalve gevestigde aanslagen van 70 tot 100 t.h.

Een spoedige bespreking van ons voorstel zou dan ook uiterst wenselijk zijn.

pendant la guerre — les soumet — en cas de rappels de droits — à l'impôt sur les revenus et plus spécialement à la cédule des salariés et appointés.

* * *

Si les dispositions de la présente proposition étaient votées et mises en application dans un délai aussi rapproché que faire se peut, elles contribueraient à calmer les récriminations justifiées contre l'application des lois d'exception d'octobre 1945.

Elles amèneraient au surplus l'Administration à appliquer les dispositions essentielles de ces lois dans un esprit conforme à l'équité et à la justice fiscale.

Elles empêcheraient la ruine de beaucoup de nos gagne-petits — salariés ou non — que le législateur n'a pas voulu atteindre et qui n'ont pas réalisé de bénéfices taxables à l'impôt extraordinaire, mais qui nonobstant cela, sont gratifiés d'avis de taxations d'office à des taux allant de 70 à 100 p. c.

Une discussion d'urgence de notre proposition serait dès lors souhaitable.

J. CLYNMANS.

Wetsvoorstel tot wijziging van de wetten van 15 October 1945 tot invoering van een speciale belasting op de winsten voortvloeiend uit leveringen en prestaties aan de vijand, en van 16 October 1945 tot invoering van een extrabelasting op de in oorlogstijd behaalde exceptionele inkomsten, winsten en baten.

EERSTE ARTIKEL.

Aan artikel 2 der wet van 16 October 1945 *in fine* toevoegen :

Paragraaf 7 :

« De opsomming der hiervoren omschreven vermoedens is beperkend.

» Geen enkel ander element kan onder de vermoedens der belastbare inkomsten begrepen worden. »

ART. 2.

Aan alinea 2, paragraaf 2 van artikel 3 der wet van 16 October 1945 toevoegen :

« Dezelfde som wordt als bedrijfsfonds toegekend aan elke aan onderhavige wet onderworpen nijverheids- of ambachtsonderneming, die de werkelijkheid van haar bedrijfsfonds niet kan bewijzen aan de hand van een regelmatige boekhouding.

» Aan de ambachts-, nijverheids- en handelsondernemingen, die over een regelmatige boekhouding beschikken, zal het bedrag van hun bedrijfsfonds op 1 Januari 1940 worden toegekend, met 25.000 frank als minimum. »

ART. 3.

Aan paragraaf 2 van artikel 6 der wet van 16 October 1945 toevoegen :

« Het aldus van buitengewone belasting vrijgesteld overschot wordt in rekening gebracht onder de benaming : « provisie tot het in stand houden van de stock ».

» Buiten deze provisie tot het in stand houden van de stock wordt, wat betreft de belastingplichtige, naar rato van zijn aankopen, vrijgesteld het gedeelte van de winsten dat betrekking heeft op de stock van 9 Mei 1940 en reeds belast werd tijdens het dienstjaar 1940 of tijdens de vorige dienstjaren. »

ART. 4.

Aan artikel 1 paragraaf 4 der wet van 15 October 1945, een tweede alinea toevoegen :

« Dient beschouwd als opeising, voorzien bij de eerste alinea, elke handeling, elke vraag, onder vorm van uitnodiging, aanmaning of klaar, duidelijk, uit-

Proposition de loi modifiant les lois des 15 octobre 1945 établissant un impôt spécial sur les bénéfices résultant de fournitures et de prestations à l'ennemi et du 16 octobre 1945 établissant un impôt extraordinaire sur les revenus, bénéfices et profits exceptionnels réalisés en période de guerre.

ARTICLE PREMIER.

Ajouter *in fine* de l'article 2 de la loi du 16 octobre 1945 :

Paragraphe 7 :

« Les énumérations des présomptions libellées ci-dessus sont limitatives.

» Aucun autre élément ne peut être compris parmi les présomptions de revenus imposables. »

ART. 2.

Au 2^o du paragraphe 2 de l'article 3 de la loi du 16 octobre 1945, il est ajouté :

« La même somme est attribuée, comme fonds de roulement, à toute entreprise commerciale ou artisanale soumise à la présente loi, qui ne peut établir par comptabilité régulière, la consistance de son fonds de roulement.

» Pour les entreprises commerciales, artisanales et industrielles disposant d'une comptabilité régulière, il sera attribué le montant du fonds de roulement existant au 1^{er} janvier 1940, avec un minimum de 25.000 francs. »

ART. 3.

Ajouter au paragraphe 2 de l'article 6 de la loi du 16 octobre 1945 :

L'excédent ainsi immunisé de l'impôt extraordinaire est porté en compte sous la dénomination « provision pour maintien de stock ».

» Outre cette provision pour maintien de stock, est immunisée pour le contribuable taxé au prorata de ses achats, la partie des bénéfices, qui est afférente au stock au 9 mai 1940, et qui a déjà subi la taxation pour l'exercice fiscal 1940 ou pour les exercices antérieurs. »

ART. 4.

L'article premier, paragraphe 4, de la loi du 15 octobre 1945 est complété par un deuxième alinéa, libellé comme suit :

« Est à considérer comme réquisition, prévue à l'alinéa premier, tout acte, toute demande sous forme d'invitation, de sommation ou d'ordre clair,

drukkelijk en wel gekenmerkt bevel, alsook elk beslag, indien de handeling, de vraag of het beslag gedaan werd *in concreto* of *in abstracto*, uitgaande van de bezettende overheid of van enig aan haar ondergeschikt organisme, en aan een Belgische natuurlijke of rechtspersoon leveringen of prestaties opleggend, in natura of als dienst, onder bedreiging of bestraffing, of het aanwenden van geweld onafhankelijk van elke toestemming van zijnentwege : handelingen, vragen, bevel of beslag, die verband hebben met voor het bezettingsleger noodzakelijke zaken. »

ART. 5.

Aan artikel 19 der wet van 16 October 1945 en van artikel 13 der wet van 15 October 1945, een tweede alinea toevoegen, luidende :

« De bepalingen van artikel 27 der bedoelde samengeschatte wetten, welke betrekking hebben op de meerwaarden, zijn niet toepasselijk op onderhavige belasting. »

ART. 6.

Een alinea, luidend als volgt, toevoegen *in fine* aan paragraaf 7 van artikel 5 der wet van 16 October 1945 :

« De bij navordering van rechten ten kohiere gebrachte heffingen over de oorlogsjaren, zullen, tot beloop van de referentie, gevestigd worden rekening houdend met de belasting op het inkomen. »

» De aanvullende belastingen voor de belastingplichtigen, die aangeslagen zijn volgens de schedul der wedden en lonen, zullen worden gevestigd volgens deze schedul. »

ART. 7.

Het voordeel der bepalingen van onderhavige wet is van rechtswege verworven voor alle lopende aanslagen en tot deze die het voorwerp uitmaken van een bezwaarschrift, beroepschrift of voorziening.

Wat de definitieve aanslagen betreft, zullen de betrokken belastingplichtigen over een termijn van zes maanden beschikken, vanaf de bekendmaking van de onderhavige wet in het *Staatsblad*, om een vraag tot herziening in te dienen bij de bevoegde provinciale Directeur der Directe Belastingen. Na het verstrijken van deze termijn zijn hun rechten vervallen.

net, formel, bien caractérisé, ainsi que toute saisie, que l'acte, la demande ou la saisie, soit faite *in concreto* ou *in abstracto*, émanant de l'autorité occupante ou d'organismes dépendant d'elle et imposant à une personne physique ou morale belge des fournitures ou prestations en nature ou en services, sous menace ou peine de sanctions ou d'usage de la force, indépendamment de tout consentement de sa part : actes, demandes, ordre ou saisie portant sur des choses nécessaires aux besoins de l'armée occupante. »

ART. 5.

Les articles 19 de la loi du 16 octobre 1945 et 13 de la loi du 15 octobre 1945 sont complétés par un second alinéa, libellé comme suit :

« Toutefois, les stipulations de l'article 27 des dites lois coordonnées, qui concernent les plus-values, ne sont pas applicables au présent impôt. »

ART. 6.

Libeller comme suit, un alinéa *in fine* du paragraphe 7 de l'article 5 de la loi du 16 octobre 1945 :

« Les impositions enrôlées par rappel de droits sur les exercices de la période de guerre, jusqu'à concurrence de la référence, seront établies en tenant compte des taux d'impôts sur les revenus. »

» Les suppléments d'impôts pour les contribuables, qui sont imposés à la cédule des salariés et appointés, seront établis à cette cédule. »

ART. 7.

Le bénéfice des stipulations de la présente loi est acquis d'office à toutes taxations en cours et à celles qui font l'objet d'une réclamation ou d'un recours ou pourvoi.

Pour les taxations définitives, les contribuables intéressés jouiront d'un délai de six mois à partir de la publication de la présente loi au *Moniteur*, pour introduire une demande en révision devant le Directeur régional des Contributions Directes compétent. Passé ce délai, ils sont forclos.

J. CLYNMANS,
M. SERVAIS,
M. SEGHN,
L. VAN LAEYS.