

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1950-1951.

VERGADERING VAN 22 MEI 1951.

Verslag van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het wetsvoorstel houdende wijziging van artikel 20 van de wet van 20 April 1874 op de voorlopige hechtenis.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1950-1951.

SÉANCE DU 22 MAI 1951.

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner la proposition de loi portant modification de l'article 20 de la loi du 20 avril 1874 sur la détention préventive.

Aanwezig : de hh. ROLIX, voorzitter; ALLARD, Mevr. CISELET, de hh. CHOT, CLYNMANS, DEHOUSSE, DERBAIX, HANQUET, KLUYSKENS, LAGAE, LILAR, NIHOUL, Mevr. VANDERVELDE, de hh. VAN REMOORTEL en VERMEYLEN, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De indieners van het wetsvoorstel hebben er zich bezorgd over gemaakt dat artikel 20 der wet van 20 April 1874 op de voorlopige hechtenis, aan de kamer van inbeschuldigingstelling geen termijn voorschrijft om over de voorlopige hechtenis te beslissen, vermits de bepaling dat de kamer van inbeschuldigingstelling, met staking van alle andere zaken uitspraak moet doen, dit bezwaar niet ondervangt.

Zij stellen derhalve voor dit artikel zodanig te wijzigen dat de beslissing in beroep binnen vijf dagen moet genomen worden, bij gebreke waarvan de verdachte in vrijheid dient gesteld.

Hiertegen werd ingebracht dat de hoven van beroep meestal, zoniet altijd, binnen vijftien dagen na de beslissing van de raadkamer hun besluit treffen.

Dit schijnt onjuist te zijn, niet enkel tijdens de gerechtelijke vacantie, als sommige kamers van de hoven van beroep met de dienst van de kamer van inbeschuldigingstelling belast zijn en slechts om de vijftien dagen zetelen, maar zelfs in normale tijd, vermits het Hof van verbreking onlangs beschikt heeft over een voorziening tegen een beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling, gewezen de 20^e October 1950 op beroep tegen een beschikking der raadkamer van 19 September (*Journal des Tribunaux*, 22 April 1951).

Zie :

Gedr. Stuk van de Senaat :

95 (Zitting 1950-1951) : Wetsvoorstel.

MESDAMES, MESSIEURS,

Les auteurs de la proposition se sont émus du fait que l'article 20 de la loi du 20 avril 1874 sur la détention préventive n'imposait aucun délai à la Chambre des mises en accusation pour statuer sur la détention préventive, la disposition selon laquelle la Chambre des mises en accusation doit statuer « toutes affaires cessantes » ne rencontrant pas cette objection.

Ils proposent dès lors de modifier cet article en manière telle que la décision d'appel devrait être prise dans les cinq jours, faute de quoi l'inculpé devrait être mis en liberté.

Il a été objecté qu'en général, sinon toujours, les cours d'appel prenaient leur décision dans la quinzaine de la décision de la Chambre du Conseil.

Il ne semble pas que cela soit exact, non seulement en période de vacances judiciaires, où certaines chambres des cours d'appel chargées du service de la Chambre des mises en accusation ne siègent que tous les quinze jours, mais même en période normale, puisque récemment la Cour de cassation a statué sur un recours introduit contre une décision de la Chambre des mises en accusation rendue le 20 octobre 1950 sur appel d'une ordonnance de la Chambre du Conseil du 19 septembre (*Journal des Tribunaux*, 22 avril 1951).

Voir :

Document du Sénat :

95 (Session de 1950-1951) : Proposition de loi.

Al is die bepaling nuttig, toch moet ze overeen te brengen zijn met de normale rechtsplegings-termijnen en een bestek van vijf dagen schijnt te kort te zijn, onder meer omdat de verdachte en zijn raadsman eerst kunnen verwittigd worden van de terechtzitting na de overzending van het dossier en van de verdachte naar de zetel van het Hof en dat de verdediging, welke in de nieuwe instantie niet altijd dezelfde is, in staat moet gesteld worden om haar plichten behoorlijk te vervullen.

Uw Commissie stelt derhalve voor de termijn in artikel 20 der wet van 20 April 1874 op *viijftien dagen* te brengen, wat de parketten als toereikend schijnen te beschouwen.

Op die manier zullen de rechten der verdediging minstens zo goed beschermd zijn als in eerste aanleg, waar de termijnen streng in acht dienen genomen. Met een termijn van vijftien dagen, zullen de rechtskwesties, die naar aanleiding van verzoeken om voorlopige invrijheidstelling oprijzen, ook gemakkelijker kunnen afgewikkeld worden dan vóór de raadkamer. Die termijn is ten slotte kort genoeg om het bezwaar te ondervangen dat de raadkamer een nieuwe beslissing zou vellen vóórdát de kamer van inbeschuldigingstelling uitspraak heeft kunnen doen over het beroep tegen de vorige beslissing, wat noodzakelijkerwijze in de bovenbedoelde aard van zaken gebeurde.

De Commissie stelt U derhalve eenparig voor het wetsvoorstel van de h. Rolin en Mevr. Ciselet, in die zin *geamendeerd*, goed te keuren.

Dit verslag werd met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
P. VERMEYLEN.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

Si la disposition est utile, il faut cependant qu'elle puisse se concilier avec les délais normaux de la procédure et il semble que cinq jours soit un délai trop bref, notamment parce que l'inculpé et son conseil ne peuvent être avisés de l'audience devant la Chambre des mises en accusation qu'après le transfert du dossier et du détenu au siège de la Cour et qu'il y a lieu de permettre à la défense, qui n'est pas toujours la même devant ce nouveau degré de juridiction, d'assurer ses devoirs comme il se doit.

Votre Commission, dès lors, propose de porter le délai à inscrire à l'article 20 de la loi du 20 avril 1874 à *quinze jours*, délai que les parquets semblent considérer comme largement suffisant.

Les droits de la défense seront de cette manière pour le moins aussi bien protégés qu'en première instance, où les délais sont de rigueur. Le délai de quinze jours permettra aussi de vider plus aisément que devant la Chambre du Conseil les questions de droit qui peuvent se poser à l'occasion des demandes de mise en liberté provisoire. Ce délai enfin est suffisamment bref pour remédier à l'inconvénient résultant d'une nouvelle décision de la Chambre du Conseil qui serait rendue avant que la Chambre des mises en accusation ait pu se prononcer sur l'appel de la décision précédente, comme ce fut nécessairement le cas dans l'espèce citée ci-dessus.

La Commission vous recommande dès lors, à l'unanimité, l'approbation de la proposition de M. Rolin et de M^{me} Ciselet, mais *amendée*.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
P. VERMEYLEN.

Le Président,
H. ROLIN.

Wetsvoorstel houdende wijziging van artikel 20 van de wet van 20 April 1874 op de voorlopige hechtenis.

TEKST DOOR DE COMMISSIE
GEAMENDEERD.

ENIG ARTIKEL.

De laatste alinea van artikel 20 der wet van 20 April 1874 op de voorlopige hechtenis wordt vervangen als volgt :

« De zaken blijven zoals ze zijn, totdat over het beroep beslist is, voor zover dit geschiedt binnen *vijftien* dagen; zodra deze termijn verstreken is, wordt de verdachte in vrijheid gesteld. »

Proposition de loi portant modification de l'article 20 de la loi du 20 avril 1874 sur la détention préventive.

TEXTE AMENDÉ
PAR LA COMMISSION.

ARTICLE UNIQUE.

Le dernier alinéa de l'article 20 de la loi du 20 avril 1874 sur la détention préventive est remplacé par le texte suivant :

« Les choses resteront en état jusqu'à la décision sur l'appel, pourvu qu'elle intervienne dans les *quinze* jours; passé ce délai, l'inculpé sera mis en liberté. »