

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1953-1954.

VERGADERING VAN 28 JANUARI 1954.

Verslag van de Commissie van Economische Zaken belast met het onderzoek van het wetsontwerp betreffende de opening, de vergroting of de uitbreiding van zekere kleinverkoopbedrijven.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1953-1954.

SÉANCE DU 28 JANVIER 1954.

Rapport de la Commission des Affaires Economiques chargée d'examiner le projet de loi relatif à l'ouverture, à l'agrandissement ou à l'extension de certains établissements de vente en détail.

Aanwezig : de hh. Pierre DE SMET, voorzitter; BAERT, BOUILLY, DE BLOCK, Louis DESMET, FLAMME, GODIN, GOOSSENS, MOLTER, SANTENS, Maurice SERVAIS, SLEGTEN, WARNANT, ZURSTRASSEN en DE WINTER, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het door de Kamer der Volksvertegenwoordigers overgemaakte wetsontwerp betreffende de opening, de vergroting of de uitbreiding der kleinverkoopwarenhuizen verschilt merkkelijk van dat der Hoge Vergadering.

Men zal zich herinneren, dat in het op 30 Juni 1953 door de Senaat goedgekeurde ontwerp een onderscheid werd gemaakt tussen de gemeenten met meer dan 30.000 inwoners en de andere gemeenten.

In de eerstbedoelde gemeenten heerste volledige vrijheid.

In de laatstbedoelde gemeenten daarentegen bleef de opening of de vergroting van warenhuizen aan de voorafgaande vergunning van de Minister van Economische Zaken en Middenstand onderworpen.

In de grote agglomeraties moest bewuste vergunning slechts worden aangevraagd, indien zij betrekking had op bedrijven in gemeenten met minder dan 15.000 inwoners.

Het op 16 December 1953 door de Kamer goedgekeurde ontwerp strekt er daarentegen hoofdzakelijk toe de ministeriële vergunning af te schaffen. Het kan in twee grondbepalingen worden samengevat.

R. A 4776.

Zie :

Gedr. Stuk van de Senaat :

94 (Zitting 1953-1954) : Ontwerp geamendeerd door de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi transmis par la Chambre des Représentants concernant l'ouverture, l'agrandissement ou l'extension des grands magasins de vente au détail s'écarte sensiblement du projet qui avait été établi en cette matière par la Haute Assemblée.

On se rappellera que le projet adopté en date du 30 juin 1953 par le Sénat établissait une discrimination entre les communes de plus de 30.000 habitants et les autres.

La liberté totale était accordée dans les premières.

Dans les secondes, l'ouverture ou l'agrandissement de grands magasins demeuraient subordonnés à l'autorisation préalable du Ministre des Affaires Economiques et des Classes Moyennes.

Dans les grandes agglomérations, cette autorisation ne devait être sollicitée que si elle se rapportait à des établissements situés dans des communes de moins de 15.000 habitants.

Le projet adopté par la Chambre le 16 décembre 1953 s'inspire par contre essentiellement de la préoccupation de supprimer les autorisations ministérielles. Il se résume à deux dispositions fondamentales.

R. A 4776.

Voir :

Document du Sénat :

94 (Session de 1953-1954) : Projet amendé par la Chambre des Représentants.

In gemeenten met minder dan 50.000 inwoners is de opening, de vergroting of de uitbreiding van warenhuizen gedurende vijf jaar verboden.

In gemeenten met meer dan 50.000 inwoners wordt aan de warenhuizen, ingevolge de opheffing van de wet dd. 12 Mei 1948, de vrijheid teruggeschonken.

Er wordt geen onderscheid tussen de gemeenten gemaakt, al naar zij binnen of buiten de grote agglomeraties liggen.

* *

Wij behoeven hier niet nogmaals terug te komen op de overwegingen, welke zowel in de Senaat als in de Kamer breedvoerig werden uiteengezet nopens de toestand van de kleine detailhandel ten opzichte van de grote verdelingsorganismen en de oplossingen, waardoor het onmisbare evenwicht tussen beide traditionele en ontwikkelde verdelingsvormen behouden kan worden.

De besprekingen in beide Kamers hebben duidelijk aangetoond, dat er geen sprake kan van zijn één dezer vormen stelselmatig te besnoeien ten bate van de andere. Niemand, ook niet in de middenstand, loochent, dat de vrije concurrentie een noodzakelijkheid is voor de handel. Het gaat thans om de gezondmaking van de toestand en de activiteit van kleinhandel en ambachten, ten einde de gelijkheid der rechten en concurrentiemogelijkheden onder de verschillende — kleine en grote — kleinverkoopbedrijven te verzekeren.

In het verslag der Kamercommissie van Economische Zaken wordt in dit opzicht aangestipt, dat verre van een grendelwet te willen aanbevelen en een bepaalde toestand voorgoed te willen vastleggen, de nieuwe regeling binnen het bestek van een algemeen plan ter bevordering van een gezonde economische ontwikkeling in de verdelingssector opgenomen dient te worden.

Dat algemeen plan omvat een reeks maatregelen, welke onlangs reeds in de wetgevende Kamers ter sprake kwamen of die weldra door het Parlement zullen worden bestudeerd.

De voornaamste maatregelen slaan op :

- de hervorming van het handelsregister;
- de reglementering inzake toegang tot het beroep;
- de verruiming der maatregelen inzake krediet voor de Middenstand;
- de vereenvoudiging der belastingheffing;
- de beperking van de premieverkoop, de uitverkoop en de verkoop op afbetaling;
- de versterking van de handelspolitie;
- de regularisering van de straat- en markt-handel;
- het opsporen van de beunhazerij;
- de afschaffing der fabrieks- en bestuurseconomaten.

Dans les communes de moins de 50.000 habitants, l'ouverture, l'agrandissement ou l'extension de grands magasins est interdite pendant une durée de cinq ans.

Dans les communes de plus de 50.000 habitants, la liberté est rendue aux grands magasins par l'abrogation de la loi du 12 mai 1948.

Aucune distinction n'est faite entre les communes, qu'elles soient comprises ou non dans l'aire des grandes agglomérations.

* *

Il ne s'indique pas de revenir ici sur les considérations qui ont été longuement développées tant au Sénat, qu'à la Chambre au sujet de la situation du petit commerce de détail par rapport aux grands organismes de distribution et des solutions qui permettraient de sauvegarder l'équilibre indispensable entre les deux formes, évoluées et traditionnelles, de la distribution.

Les débats ont souligné dans les deux Chambres qu'il ne saurait être envisagé de brimer systématiquement l'une de ces formes au profit de l'autre. Personne ne conteste, même au sein des classes moyennes, que la libre concurrence est une nécessité du commerce. Ce qui est actuellement en question, c'est l'assainissement de la situation et de l'activité du commerce de détail et des métiers artisanaux, de façon à garantir l'égalité des droits, et des possibilités de concurrence, entre les différents établissements — grands et petits — de vente au détail.

Le rapport de la Commission des Affaires Economiques de la Chambre relève à cet égard que, loin de vouloir prôner une loi de cadenas et cliquer définitivement une situation donnée, la nouvelle réglementation doit s'insérer dans le cadre d'un plan d'ensemble, susceptible de promouvoir une saine évolution économique au sein du secteur de la distribution.

Ce plan d'ensemble comporte une série de mesures, qui ont déjà fait récemment l'objet d'interventions législatives, ou qui sont sur le point d'être étudiées par le Parlement.

Les principales ont trait à :

- la réforme du registre du commerce;
- la réglementation de l'accès à la profession;
- l'élargissement des mesures de crédit aux Classes moyennes;
- la simplification de la fiscalité;
- la limitation des ventes à prime, en solde ou à tempérament;
- le renforcement de la police du commerce;
- la régularisation du commerce ambulant;
- le dépistage du commerce marron;
- la suppression des économats d'usine ou d'administration.

Bedoelde pas in werking getreden of thans in voorbereiding zijnde maatregelen zullen eerst over enkele jaren hun volle uitwerking hebben.

De Kamer heeft derhalve gemeend, dat het in-gevolge de vermenigvuldiging der warenhuizen paste het verbroken evenwicht tussen twee even geoorloofde en voor de gemeenschap nuttige verdelingsvormen door middel van een overgangsreglementering te herstellen.

In deze geest heeft zij het ontwerp van de Senaat gewijzigd ten einde er duidelijker het kenmerk van een overgangsreglementering aan te verlenen met het enige doel aan de handeldrijvende middenstand de nodige tijd van aanpassing te gunnen alvorens naar het gemeen recht terug te keren.

Het nieuwe ontwerp, waarbij is voorgesteld gedurende vijf jaar de opening en de uitbreiding der warenhuizen in de gemeenten met minder dan 50.000 inwoners te verbieden, werd met 149 tegen 21 stemmen bij 8 onthoudingen goedgekeurd.

Algemene bespreking.

Uw Commissie heeft haar vergadering van de 21ste Januari 1954 aan een onderzoek van dit ontwerp gewijd.

1^o Een lid belicht de redenen, waarom hij het ontwerp van de Kamer niet kan onderschrijven. Allereerst oordeelt hij, dat het grenscijfer van 50.000 inwoners te hoog is en dat het verkieslijk ware het op 40.000 te bepalen. Er bestaat wis en zeker een middenstandsvraagstuk en er is een ernstige inspanning nodig om dit op te lossen. Met de nieuw voorgestelde bepalingen wordt het vraagstuk nochtans niet opgelost, zelfs niet eens aangeroerd. De geschiedenis leert ons, dat een draconische maatregel een netelige en ingewikkelde toestand nooit heeft kunnen oplossen. Het heeft de wevers van Lyon niet gebaat de mechanische weefgetouwen te vernietigen.

De voornaamste oorzaak van de ongunstige toestand, waarin de kleinhandel verkeert, ligt niet hoofdzakelijk in het bestaan en de concurrentie der warenhuizen. Het groot aantal werklozen doet ons land jaarlijks een koopkracht verliezen, welke op 3 tot 4 milliard frank mag worden geschat.

Het wetsontwerp, zoals het door de Kamer is goedgekeurd, zal als rechtstreeks gevolg hebben de werkloosheid nog te doen stijgen, o. m. in de sector der bedienden. Zulks verklaart het optreden der betrokkenen, die te recht vrezen het slachtoffer van de door de Kamer voorgestelde maatregelen te worden.

Daarnaast bestaan trouwens nog andere categorieën belanghebbenden, met wie eveneens rekening moet worden gehouden. Het gaat hier natuurlijk om de verbruikers. De middenstand moet blijk geven van begrip en ruimheid van geest, opdat de vraagstukken, die hun bezorgd maken, in overeenstemming met alle categorieën van belanghebbenden, en niet op hun kosten zouden worden opgelost. Het lid hoopt, dat de woordvoerders

Ces différentes mesures, à peine mises en œuvre ou en cours de réalisation, ne pourront donner leur plein rendement que d'ici quelques années.

La Chambre a, dès lors, estimé que, devant la prolifération des grands magasins, il se justifiait de rétablir, par une réglementation de transition, l'équilibre actuellement rompu, entre deux formes de distribution également licites et utiles à la communauté.

C'est dans cet esprit qu'elle a remanié le projet émanant du Sénat, afin de lui donner plus nettement le caractère d'une réglementation transitoire, ayant pour seul but d'octroyer aux classes moyennes commerçantes, le répit nécessaire avant de revenir au droit commun.

Le nouveau projet, proposant d'interdire pendant 5 ans l'ouverture et l'extension des grands magasins dans les communes de moins de 50.000 habitants, fut adopté par 149 voix contre 21 et 8 abstentions.

Discussion générale.

Votre Commission a consacré à l'examen de ce projet sa séance du 21 janvier 1954.

1^o Un membre met en lumière les raisons pour lesquelles il ne peut se rallier au projet de la Chambre. Il estime tout d'abord que le chiffre limite de 50.000 habitants est trop élevé et qu'il serait préférable de le fixer à 40.000. Il y a certes un problème des classes moyennes et il convient de faire un effort sérieux pour le résoudre. A l'intervention des nouvelles dispositions suggérées, ce problème n'est cependant pas entamé, ni même effleuré. L'histoire enseigne qu'une situation délicate et complexe n'a jamais été résolue par une mesure draconienne. Il n'a servi à rien aux tisserands de Lyon de détruire les métiers mécaniques.

La cause profonde du malaise constaté ne réside pas essentiellement dans l'existence et la concurrence des grands magasins. Le nombre élevé des chômeurs fait perdre chaque année au pays un pouvoir d'achat qui peut être évalué à 3 ou 4 milliard.

Le projet de loi tel qu'il a été voté par la Chambre aura comme conséquence directe d'accroître encore ce chômage, notamment dans le secteur des employés. C'est ce qui explique l'intervention des intéressés qui craignent, non sans raison, d'être les victimes des mesures proposées par la Chambre.

Il y a d'ailleurs d'autres catégories d'intéressés, dont il faut également tenir compte. Il s'agit évidemment des consommateurs. Les classes moyennes doivent faire preuve d'entendement et de largeur de vues afin que les problèmes qui les préoccupent puissent être résolus avec l'accord de toutes les catégories d'intéressés, et non à leur dépens. Il espère que leurs porte-paroles se rallieront aux amendements qu'il présentera à ce sujet lors de la

van de middenstand de amendementen, welke hij dienaangaande bij de bespreking der artikelen zal indienen, zullen onderschrijven, omdat die amendementen de middenstand bevredigen en alle wettige belangen eerbiedigen.

2° Een aantal commissieleden betreuren het, dat het Kamerontwerp geen onderscheid tussen de gemeenten maakt.

Hieruit volgt, dat aan economisch en maatschappelijk even belangrijke stadscentra een verschillende afrendeling wordt opgelegd, naa gelang zij geschiedkundig binnen min of meer beperkte aardrijkskundige grenzen liggen.

In dit opzicht had de Senaat een bepaling goedgekeurd, waarbij in de Brusselse, Antwerpse, Gentse en Luikse agglomeraties en in die van Charleroi, de Borinage en het Centrum de grendeling enkel op bedrijven in gemeenten met minder dan 15.000 inwoners zou slaan. De Minister heeft deze bepaling in de Kamer verdedigd en was zelfs bereid het grenscijfer op 20.000 te brengen. De Kamer heeft deze bepaling afgewezen.

Dit zal de grote agglomeraties in een paradoxale toestand brengen. Te Ukkel en te Etterbeek zouden warenhuizen mogen komen, terwijl zulks te Sint-Joost en te Koekelberg zou verboden wezen. Te Antwerpen zou hetzelfde verschil gemaakt worden voor Deurne en Borgerhout enerzijds en voor Berchem en Merksem anderzijds.

Dezelfde leden herinneren er verder aan, dat benevens Brussel, Antwerpen, Luik en Gent en enkele rondom de eerste twee stadscentra gelegen gemeenten, ons land slechts twee steden met meer dan 50.000 inwoners telt : Mechelen en Brugge.

Derhalve zullen er warenhuizen mogen zijn te Brugge of te Mechelen, maar niet te Charleroi, te Bergen of te La Louvière.

Zij menen, dat de agglomeraties Charleroi, van de Borinage en het Centrum bevolkingsgroepen vertegenwoordigen, welke zowel economisch als maatschappelijk even belangrijk zijn, vermits zij onderscheidenlijk 320.000, 175.000 en 90.000 inwoners tellen, en dat het verkeerd ware tussen deze agglomeraties een onverantwoord onderscheid te maken. Zij houden het er voor, dat het ontwerp van de Kamer op dit punt aangevuld moet worden met de door de Senaat aanvaarde bepaling.

3° Minister van Isacker had ter gelegenheid van de bespreking van de eerste grendelwel dd. 13 Januari 1937 verklaard, dat deze geen hinderpaal, noch voor de kleinhandel, noch voor de coöperatieve vennootschappen mocht wezen; dat het evenwel onmogelijk was in de wettekst zelf de laatstvermelde vennootschappen uit te sluiten omdat zulks de grote verdelingsorganismen er onmiddellijk toe zou aanzetten een coöperatieve vorm aan te nemen.

discussion des articles, amendements qui, tout en donnant satisfaction aux classes moyennes, assurent également le respect de tous les intérêts légitimes.

2° Un certain nombre de commissaires regrettent que le projet de la Chambre ne fasse aucune distinction entre les communes.

Il suit de là qu'un cadenas différent serait imposé à des centres urbains d'égale importance au point de vue économique et social, suivant qu'ils se trouvent historiquement fixés dans des limites géographiques plus ou moins étroites.

Le Sénat avait adopté à ce propos une disposition prévoyant que dans les agglomérations bruxelloise, anversoise, gantoise, liégeoise, carolorégienne, boraine et du centre, le cadenas ne se rapporterait qu'à des établissements situés dans des communes de moins de 15.000 habitants. Le Ministre a défendu cette disposition devant la Chambre, en acceptant même que la dite limite soit reportée à 20.000. La Chambre a repoussé cette disposition.

De ce fait, on assistera à la naissance d'une situation paradoxale pour les grandes agglomérations. Libres de s'installer à Uccle ou Etterbeek, les grands magasins seraient interdits à Saint-Josse ou à Koekelberg. A Anvers, la même différence de traitement s'appliquerait respectivement à Deurne et Borgerhout, d'une part, Berchem et Merksem, d'autre part.

Les mêmes commissaires rappellent par ailleurs qu'en dehors des villes de Bruxelles, Anvers, Liège Gand, et de quelques communes qui gravitent autour des deux premiers centres urbains, notre pays ne compte que deux autres villes de plus de 50.000 habitants : Malines et Bruges.

Des grands magasins pourront, dès lors, s'installer à Bruges ou à Malines, mais pas à Charleroi, Mons ou La Louvière.

Ils estiment que les agglomérations carolorégienne, boraine et du Centre représentent des entités de populations, aussi importantes économiquement que socialement, puisqu'elles comptent respectivement 320.000, 175.000 et 90.000 habitants, et que ce serait une erreur de leur appliquer une discrimination injustifiée. Ils sont d'avis qu'il y a lieu de compléter sur ce point le projet de la Chambre, en y incorporant la disposition qui avait été prévue à cet égard par le Sénat.

3° Lors de la discussion de la première loi de cadenas du 13 janvier 1937, le Ministre van Isacker avait déclaré que cette loi ne pouvait être un obstacle, ni pour le petit commerce, ni pour les coopératives; qu'il était cependant impossible de prévoir dans le texte même de la loi, l'exclusion de ces dernières parce que cela inciterait immédiatement les grands organismes de distribution à prendre la forme coopérative.

Met verwijzing naar deze verklaring deelt de verslaggever van de Kamercommissie voor Economische Zaken mede, dat deze Commissie heeft besloten de coöperatieve vennootschappen van de toepassing der nieuwe wet uit te sluiten.

Uw verslaggever heeft de Minister naar de redenen van deze beslissing gevraagd.

Er zij namelijk opgemerkt, dat bij de wet van 1937 de opening of vergroting van sommige kleinverkoopbedrijven van de ministeriële vergunning afhankelijk werd gesteld. De Minister had dus de mogelijkheid en de macht te verklaren, dat hij deze vergunning aan de verbruikcoöperaties niet zou weigeren.

Zulks is niet meer het geval volgens de nieuwe wet, indien men zich aan het ontwerp van de Kamer houdt. Hierin wordt nadrukkelijk verboden in de gemeenten met minder dan 50.000 inwoners « om het even welk kleinverkoopbedrijf te openen of te vergroten, waarin in ten minste drie gewoonlijk afzonderlijk geëxploiteerde takken handel wordt gedreven en waarin bestendig ten minste vijf bezoldigde verkooppersoneelsleden werkzaam zijn ».

Het blijkt dus, dat aangezien het bedoeld verbod afsluit en van stipte toepassing is, de Kamercommissie niet bevoegd was om te beslissen, dat de coöperatieve vennootschappen buiten de toepassing der wet zouden vallen. De bevoegde Minister zou trouwens in dezelfde toestand verkeren, vermits de tekst het toestaan van een afwijking, waardoor de strenge naleving er van gemilderd zou worden, volledig uitsluit.

De Minister heeft in dit verband bevestigd, dat de coöperatieve, zowel als de naamloze en de andere handelsvennootschappen, volgens het nieuwe wetsontwerp, in gemeenten met minder dan 50.000 inwoners geen kleinverkoopbedrijven zullen kunnen openen, uitbreiden of vergroten, welke aan de bepaling van warenhuis beantwoorden. De draagwijdte van de tekst is zeer duidelijk. Hij doet geen afbreuk aan de bedrijvigheid, noch van de inrichtingen met minder dan 5 verkopers, noch van die, welke in steden met meer dan 50.000 inwoners worden opgericht, doch hij is ongetwijfeld toepasselijk op de coöperatieve winkels, welke in gemeenten met minder dan 50.000 inwoners meer dan 5 verkopers in dienst hebben.

* *

4^o Verscheidene leden hebben de wens geuit, dat de Senaat zou instemmen met het opnemen in bedoeld wetsontwerp van een overgangsbepaling, waarbij de opening, de vergroting of de uitbreiding der winkels wordt gemachtigd, waarvoor in *tempore non suspecto*, d. w. z. vóór 4 November 1953, werken zijn aangevat en bouwvergunningen werden verkregen. Tot 3 November kon immers het stelsel der wet van 1948 of zelfs van het door de Senaat goedgekeurde wetsontwerp, als wettelijk uitgangspunt dienen, aangezien de Kamercommissie op

Se référant à cette déclaration, le rapporteur de la Commission des Affaires Economiques de la Chambre signale que celle-ci a décidé d'exclure les coopératives de l'application de la nouvelle loi.

Votre rapporteur s'est enquis auprès du Ministre du fondement de cette décision.

Il y a lieu de remarquer en effet que la loi de 1937 subordonnait à l'autorisation du Ministre l'ouverture ou l'agrandissement de certains établissements de vente au détail. Celui-ci avait donc la possibilité et le pouvoir de déclarer qu'il ne refuserait pas cette autorisation aux coopératives de consommation.

Tel n'est plus le cas dans le système de la nouvelle loi, si l'on s'en tient au projet élaboré par la Chambre. Celui-ci porte en effet interdiction formelle d'ouvrir ou d'agrandir — dans les communes de moins de 50.000 habitants — « tout établissement de vente au détail dans lequel sont exploitées au moins trois branches de commerce usuellement distinctes, et dans lequel est occupé un personnel salarié préposé à la vente, s'élevant en permanence à cinq unités au moins ».

Il apparaît donc que, l'interdiction considérée étant absolue et de stricte interprétation, la Commission de la Chambre n'était pas en droit de décider que les coopératives seraient exclues de l'application de la loi. Le Ministre compétent se trouverait d'ailleurs dans la même situation, puisque le texte exclut totalement l'intervention d'une dérogation, qui serait susceptible d'en atténuer la rigueur.

Le Ministre a confirmé à cet égard qu'aux termes du nouveau projet de loi, les sociétés coopératives, tout comme les sociétés anonymes et les autres sociétés commerciales, se trouveront dans l'impossibilité d'ouvrir, étendre ou agrandir, dans les communes de moins de 50.000 habitants, un établissement de vente au détail répondant à la définition du grand magasin. La portée du texte est bien claire. Il ne porte aucune atteinte à l'activité des établissements occupant moins de 5 préposés, ni de ceux qui s'installent dans des villes de plus de 50.000 habitants, mais il s'applique incontestablement aux magasins coopératifs qui comptent plus de 5 préposés dans les communes de moins de 50.000 habitants.

* *

4^o Plusieurs membres souhaitent que le Sénat accepte d'incorporer dans le texte du projet de loi une disposition transitoire autorisant l'ouverture, l'agrandissement ou l'extension des magasins pour lesquels des travaux ont été entrepris et des autorisations de bâtir ont été obtenues, *in tempore non suspecto*, c'est-à-dire avant le 4 novembre 1953. Jusqu'au 3 novembre, c'était en effet le régime de la loi de 1948 ou même du projet de loi adopté par le Sénat, qui pouvait légitimement servir de référence, la Commission de la Chambre ayant seule-

die datum pas een wijziging van de door de Hoge Vergadering overgemaakte tekst had voorgesteld.

Voormelde overgangsbepaling werd door de Kamer verworpen. Het schijnt, dat zulks aan een misverstand is te wijten. Uit het beknopt verslag der debatten kan men namelijk afleiden, dat in de geest der tegenstanders verwarring is ontstaan tussen de bouwvergunningen, waarvan in het amendement sprake was, en de krachtens de wet van 12 Mei 1948 verleende ministeriële vergunningen.

Op te merken valt, dat de ministeriële vergunning krachtens die wet niet vereist was voor de opening of de vergroting van een warenhuis tot verkoop van goederen, welke onder het stelsel der forfaitaire belasting vielen. In dat geval beperkte de Minister van Economische Zaken zich er toe van de hem betekende openings- of vergrotingsontwerpen kennis te nemen. Het Departement van Openbare Werken verleende dan van zijn kant de bouwvergunningen.

Hieruit volgt, dat sommige ondernemingshoofden grond hebben aangekocht, huurcontracten hebben gesloten, op volkomen wettige wijze werken hebben aangevat, zonder ook maar in het minst de van kracht zijnde wetten te hebben overtreden. Indien de nieuwe wet met de aldus geschapen toestanden hoegenaamd geen rekening mocht houden, zou zij feitelijk en onbillijkerwijze terugwerkende kracht verlenen aan de door haar ingestelde grendeling.

Bedoelde commissieleden noemen o. m. het geval van een te Charleroi gevestigde onderneming, welke reeds meer dan twee jaar geleden sommige sedert einde 1948 voorbereide herstellings- en vergrotingswerken op de bouwgrond van de gedempte Samberbedding heeft aangevat.

Daar de bouwvergunning in 1951 was bekomen, werd het eerste stadium der werken tot in de maand Mei 1953 uitgevoerd. Het tweede stadium is thans aan de gang en het derde en laatste zal waarschijnlijk over enkele maanden worden beëindigd. Bedoelde leden stippen bovendien aan, dat het op 30 Juni 1953 door de Senaat goedgekeurde wetsontwerp de wet van 1948 afschafte en de warenhuizen in de grote agglomeraties in het algemeen en te Charleroi in het bijzonder vrijheid tot vergroting verleende. Zij bevelen dan ook aan in de wet een bepaling in te lassen, die de wettig verkregen rechten vrijwaart.

50 Andere leden ten slotte kunnen de opmerkingen van hun collega's niet onderschrijven. Het ontwerp van de Kamer bevredigt hen. Zij wensen nadrukkelijk, dat de Hoge Vergadering het dan ook in het belang van de handeldrijvende middenstand en om de gemoederen te bedaren onverwijld met een belangrijke meerderheid moge goedkeuren.

Zij menen allereerst, dat het niet nodig is op het vraagstuk der coöperaties terug te komen. Een ter zake bevoegd lid heeft trouwens doen uitkomen, dat de nieuwe wet de betrokkenen waarschijnlijk geen merkkelijk nadeel zou berokkenen, vermits er weinig gevallen zijn, waarin

ment proposé à cette date une modification au texte transmis par la Haute Assemblée.

La disposition transitoire en question a été repoussée par la Chambre. Il semble que ce soit à la suite d'un malentendu. Le compte rendu des débats permet en effet d'inférer qu'une confusion s'est établie chez les opposants entre les autorisations de bâtir dont il était question dans l'amendement et les autorisations ministérielles accordées en vertu de la loi du 12 mai 1948.

A noter qu'aux termes de cette loi, l'autorisation ministérielle n'était pas requise pour l'ouverture ou l'agrandissement d'un grand magasin destiné à la vente de marchandises bénéficiant du régime de la taxe forfaitaire. Dans ce cas, le Ministre des Affaires Economiques se bornait à prendre acte des projets d'ouverture ou d'agrandissement qui lui étaient notifiés. Le Département des Travaux Publics, de son côté, accordait les autorisations de bâtir.

Il en résulte que des chefs d'entreprise ont acheté des terrains, conclu des baux, entamé des travaux d'une manière entièrement légitime, sans avoir enfreint d'aucune manière les lois en vigueur. Si la nouvelle loi refusait de tenir compte des situations ainsi créées, elle donnerait en fait et d'une manière inéquitable, force rétroactive au cadenas qu'elle établit.

Les commissaires en question citent notamment le cas d'une entreprise carolégienne qui a entrepris, il y a plus de deux ans, des travaux de reconstruction et d'agrandissement préparés depuis fin 1948 à l'emplacement du lit remblayé de la Sambre.

L'autorisation de bâtir ayant été obtenue en 1951, la première phase des travaux a été exécutée jusqu'en mai 1953. La seconde phase est en cours et la dernière se clôturera vraisemblablement d'ici quelques mois. Ils relèvent au surplus que le projet de loi voté par le Sénat le 30 juin 1953, abrogeait la loi de 1948 et accordait la liberté d'extension aux grands magasins dans les grandes agglomérations en général et celle de Charleroi en particulier. Ils recommandent dès lors l'insertion dans la loi d'une disposition qui permettrait de sauvegarder les droits légitimement acquis.

50 D'autres membres enfin ne peuvent se rallier aux observations qui ont été développées par leurs collègues. Le projet de la Chambre leur donne satisfaction. Ils souhaitent vivement que dans l'intérêt des classes moyennes commerçantes et de la pacification des esprits, la Haute Assemblée le ratifie sans délai, à une importante majorité.

Ils estiment tout d'abord qu'il n'est pas nécessaire de revenir sur la question des coöperatives. Un membre spécialisé en cette matière, a d'ailleurs mis en lumière que la nouvelle loi ne leur porterait vraisemblablement aucun préjudice appréciable, étant donné qu'il est peu de cas où ces organisations

deze organisaties in gemeenten met minder dan 50.000 inwoners meer dan 5 vast aangestelde verkopers in dienst hebben. Er zij aan de andere kant onderstreept, dat het nooit de bedoeling is geweest de mogelijkheden van deze organisaties te beperken. De door hen vertegenwoordigde distributievorm heeft niets gemeens met die der grote distributieorganen. De nadelen, welke de handelsdrijvende middenstand hiervan kan ondervinden, zijn hoegenaamd niet overdreven en zijn normaal verbonden aan de concurrentieverhoudingen.

Tegenover de opwerping betreffende de grote agglomeraties, voeren zij aan, dat indien de oorspronkelijk door de Senaat voorgestelde regeling opnieuw werd ingevoerd, zulks de draagwijdte der reglementering ernstig in het gedrang zou brengen. De grote distributieorganismen zouden het in dit geval niet moeilijk hebben alle agglomeraties, waarvan sprake, geleidelijk te bestrijken, wat het gevaar, dat de bloei der warenhuizen voor de individuele handelszaak oplevert, nog zou vergroten.

Sommige leden merken hierbij op, dat grote vreemde distributieorganismen in sommige streken van ons land en o. m. in de provincie Antwerpen ver onder de prijs komen verkopen, in de sector van de kleinhandel. Zij geven evenwel toe, dat het hier een vraagstuk betreft, dat afzonderlijk dient te worden behandeld, vermits het geen verband houdt met het ontwerp, dat thans aan de Hoge Vergadering is voorgelegd.

* *

Artikelsgewijze bespreking.

Artikel 1.

a) Met verwijzing naar de beschouwingen, welke in dit verband tijdens de algemene besprekingen naar voren werden gebracht, stelt een lid voor, artikel 1, van het ontwerp te amenderen door te bepalen dat « de opening, vergroting en uitbreiding van een warenhuis in gemeenten met minder dan 40.000 inwoners, met uitzondering van die, welke deel uitmaken van de agglomeraties Brussel, Antwerpen, Gent, Luik, Charleroi, de Borinage en het Centrum — aan voorafgaande vergunning zijn onderworpen ».

Nadat dit amendement gesplitst in stemming was gebracht, heeft de Commissie met 11 tegen 3 stemmen bij één onthouding het voorstel verworpen om het grenscijfer van 50.000 tot 40.000 inwoners terug te brengen.

Zij heeft aan de andere kant de uitzondering ten gunste van de gemeenten, welke van een grote agglomeratie deel uitmaken, met 8 tegen 7 stemmen afgewezen.

Zij heeft ten slotte met 9 tegen 4 stemmen bij 2 onthoudingen geweigerd het verbod door de voorafgaande vergunning te vervangen.

De Commissie heeft vervolgens met 10 tegen 2 stemmen bij 3 onthoudingen haar instemming met artikel 1 van het wetsontwerp betuigd.

comptent plus de cinq préposés occupés à titre permanent dans les communes de moins de 50.000 habitants. Il y a lieu de souligner d'autre part qu'il n'a jamais été envisagé de limiter les possibilités de ces organisations. La forme de distributions qu'elles représentent n'a rien de commun avec celle des grands organismes de distribution. Les inconvénients que les classes moyennes commerçantes peuvent en ressentir n'ont rien d'excessif, et relèvent du jeu normal de la concurrence.

Quant à l'objection des grandes agglomérations, ils défendent que si le système initialement proposé par le Sénat était réintroduit, il énerverait sensiblement la portée de la réglementation. Les grands organismes de distribution n'auraient aucune peine, dans ce cas, à couvrir progressivement toutes les agglomérations en question, ce qui augmenterait encore le danger que présente pour le négoce individuel l'efflorescence des grands magasins.

Certains commissaires signalent à cette occasion que de grands organismes de distribution étrangers viennent organiser un véritable bradage des prix, dans certaines régions du pays et notamment dans la province d'Anvers, à l'échelon du commerce de détail. Ils conviennent cependant qu'il s'agit ici d'une question spéciale qu'il importe d'examiner séparément, étant donné qu'elle n'a rien de commun avec le projet qui est actuellement soumis à l'approbation de la Haute Assemblée.

* *

Examen des articles.

Article premier.

a) Se référant aux considérations développées quant à ce point au cours de la discussion générale, un membre propose d'amender l'article 1^{er} du projet en déterminant que « dans les communes comptant moins de 40.000 habitants, — à l'exception de celles qui font partie des agglomérations de Bruxelles, Anvers, Gand, Liège, Charleroi, le Borinage et le Centre, — l'ouverture, l'agrandissement et l'extension d'un grand magasin, sont soumis à une autorisation préalable ».

Cet amendement étant mis aux voix par division, la Commission a rejeté par 11 voix contre 3 et une abstention la proposition de ramener le chiffre limite de 50.000 à 40.000 habitants.

Elle a repoussé, d'autre part, par 8 voix contre 7, l'intervention d'une exception en faveur des communes faisant partie d'une grande agglomération.

Elle a enfin refusé par 9 voix contre 4 et 2 abstentions, de substituer au principe de l'interdiction, celui de l'autorisation préalable.

La Commission s'est ensuite ralliée par 10 voix contre 2 et 3 abstentions, à l'article 1^{er} du projet de loi.

b) Ter aanvulling van dit artikel wordt een amendement voorgelegd, luidende : « in de gemeenten met 30.000 tot 50.000 inwoners kan een aanvraag tot vergunning worden ingediend, op voorwaarde, dat de indieners het bewijs leveren, dat ten minste 20 % der op de lijsten ingeschreven vrouwelijke kiezers deze aanvraag steunen. » De vergunning zou in dit geval verleend worden door de Minister van Economische Zaken en Middenstand op advies van de Nationale Raad voor de Middenstand, van het schepencollege der betrokken gemeente en van de meest vooraanstaande vakcentrales.

Dit amendement is met 10 tegen 2 stemmen bij 2 onthoudingen verworpen.

c) Tenslotte werd ter aanvulling van artikel 1 van het ontwerp een amendement ingediend, houdende dat tot de opening, vergroting of uitbreiding van warenhuizen kan worden overgegaan, indien daartoe vóór 4 November 1953 werken zijn aangevat en bouwvergunningen werden verkregen.

Dit amendement is met 7 tegen 7 stemmen verworpen.

Artikel 2.

Daar tegen dit artikel geen bezwaar werd ingebracht, is het met 10 tegen 2 stemmen bij 2 onthoudingen aanvaard.

Ter aanvulling van dit artikel werd een amendement ingediend, om voor de toepassing der wet de verbruikerscoöperaties, de werkgeverswinkels en de economaten zowel in private ondernemingen als in openbare besturen en overheidsdiensten met warenhuizen gelijk te stellen. De Minister deelt in dit verband mede, dat het vraagstuk der coöperaties tijdens de algemene bespreking werd behandeld, en dat aan de andere kant valt aan te stippen, dat de Kamercommissie voor Economische Zaken en Middenstand ter vergadering van 20 Januari 1954 met eenparigheid van de 14 aanwezige leden het voorstel van de h. Jean Discry (Gedr. St., Kamer n° 307, zitting 1951-1952) betreffende de economaten en verbruikersgroeperingen aangenomen heeft.

Het vraagstuk der werkgeverswinkels en economaten zal dus op grond van dat voorstel worden geregeld.

Voormeld amendement is dientengevolge met 10 tegen 1 stem bij 3 onthoudingen verworpen.

Artikelen 3 tot 6.

Aangezien tegen deze artikelen geen bezwaar werd ingebracht, zijn zij met 10 tegen 2 stemmen bij 2 onthoudingen goedgekeurd.

Het ontwerp is op vier onthoudingen na eenparig aangenomen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
E. DE WINTER.

De Voorzitter,
PIERRE DE SMET.

b) En complément de cet article, un amendement est introduit tendant à prévoir que « dans les communes de 30.000 à 50.000 habitants, une demande d'autorisation peut être introduite, à condition que les demandeurs fassent la preuve qu'au moins 20 % des électeurs inscrits sur les listes féminines appuient cette demande ». L'autorisation serait accordée dans ce cas par le Ministre des Affaires Economiques et des Classes Moyennes, sur avis du Conseil National des Classes Moyennes, du collège échevinal de la commune intéressée et des centrales syndicales les plus représentatives.

Cet amendement a été rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

c) Un autre amendement a enfin été proposé en complément de l'article 1^{er} du projet, tendant à stipuler qu'il pourra être procédé à l'ouverture, à l'agrandissement ou à l'extension des magasins pour lesquels des travaux ont été entrepris et des autorisations de bâtir obtenues avant le 4 novembre 1953.

Cet amendement a été repoussé par 7 voix contre 7.

Article 2.

Aucune observation n'ayant été soulevée, cet article a été adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

En complément de cet article, un amendement a été introduit tendant à assimiler aux grands magasins, pour l'application de la loi, les coopératives de consommateurs, les magasins patronaux et les économats créés, tant dans les entreprises privées que dans les administrations et services publics. Le Ministre signale à cet égard que la question des coopératives ayant été rencontrée au cours de la discussion générale, il sied de retenir d'autre part, que la Commission des Affaires Economiques et des Classes Moyennes de la Chambre, réunie le 20 janvier 1954, a adopté à l'unanimité des 14 membres présents, la proposition de loi de M. Jean Discry (Doc. Chambre n° 307, session de 1951-1952) portant interdiction des économats d'usine ou d'administration.

La question des magasins patronaux et des économats sera donc réglée à l'intervention de cette proposition.

L'amendement précité a dès lors été rejeté par 10 voix contre 1 et 3 abstentions.

Articles 3 à 6.

Ces articles n'ayant donné lieu à aucune observation, ont été adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Le projet a été adopté à l'unanimité, sauf 4 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
E. DE WINTER.

-Le Président,
PIERRE DE SMET.