

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1955-1956.

VERGADERING VAN 17 NOVEMBER 1955.

Wetsontwerp op het Handelsregister.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE
HH. VAN HEMELRIJCK EN CUSTERS OP
DE DOOR DE COMMISSIE VOORGEDRAGEN
TEKST.

ART. 36.

Dit artikel aan te vullen als volgt :

« Het middel van niet-ontvankelijkheid kan worden gedekt door de inschrijving, zelfs wanneer deze tijdens het rechtsgeding wordt genomen. »

ART. 37 tot 42.

Deze artikelen te vervangen door de navolgende artikelen 37, 38 en 39 :

« *Artikel 37.* — Wordt gestraft met gevangenisstraf van één tot acht dagen en met geldboete van 25 tot 100 frank, of met één van die straffen alleen :

1^o hij die een handelswerkzaamheid uitoefent waarvoor hij niet ingeschreven is in het handelsregister;

2^o hij die niet om wijziging van het ingeschrevene heeft verzocht binnen de termijn gesteld bij de artikelen 13 en 14, al naar het geval;

3^o hij die nalaat de in artikel 18 gestelde doorhaling aan te vragen;

4^o elke overtreding van artikel 33.

R. A 4591.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

339 (Zitting 1954-1955) : Verslag;

11 en 17 (Zitting 1955-1956) : Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1955-1956.

SÉANCE DU 17 NOVEMBRE 1955.

Projet de loi sur le Registre du commerce.

AMENDEMENTS PROPOSÉS PAR MM. VAN
HEMELRIJCK ET CUSTERS AU TEXTE
PRÉSENTÉ PAR LA COMMISSION.

ART. 36.

Compléter cet article par le texte suivant :

« La fin de non recevoir pourra être couverte par l'immatriculation opérée même en cours d'instance. »

ART. 37 à 42.

Remplacer ces articles par les articles 37, 38 et 39 ci-après :

« *Article 37.* — Est puni d'un emprisonnement d'un à huit jours et d'une amende de 25 à 100 francs, ou d'une de ces peines seulement :

1^o celui qui exerce une activité commerciale pour laquelle il n'est pas immatriculé au registre du commerce;

2^o celui qui n'a pas requis l'inscription modificative dans le délai prévu selon le cas par les articles 13 et 14;

3^o celui qui omet de requérir la radiation prévue à l'article 18;

4^o toute infraction à l'article 33.

R. A 4591.

Voir :

Documents du Sénat :

339 (Session de 1954-1955) : Rapport;

11 et 17 (Session de 1955-1956) : Amendements.

Artikel 38. — Wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen en met geldboete van 50 tot 200 frank, of met één van die straffen alleen:

1^o hij die bewust een onjuiste opgaaf doet met het oog op inschrijving of wijziging;

2^o de lasthebber die, in een geval als bedoeld bij artikel 12, bewust verzuimt de hem betreffende gegevens in de opgaaf te vermelden.

Artikel 39. — Wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot één maand en met geldboete van 100 frank tot 1.000 frank of met één van die straffen alleen, hij die een handelswerkzaamheid uitoefent, wanneer de inschrijving in het handelsregister hem geweigerd is of indien deze doorgehaald is.

Indien de veroordeelde acht dagen na de eindveroordeling de hem verboden handel blijft uitoefenen, verzekert het Openbaar Ministerie de sluiting daarvan o.m. door de zegels te doen leggen, en de overtreder wordt gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee maanden en met geldboete van 200 tot 2.000 frank, of met één van die straffen alleen. »

M. VAN HEMELRIJCK.
J. CUSTERS.

Verantwoording.

Artikel 36. — Door aan de bij het proces betrokken partijen gelegenheid te geven om de toestand tijdens het geding te regulariseren, bereikt men evengoed het doel van de wetgever, dat er op gericht is door alle middelen de inschrijving van de handelaars in het handelsregister uit te lokken; bovendien vermijdt men nutteloze procedurekosten en toestanden die tot werkelijke onbillijkheid kunnen leiden, bijvoorbeeld het verlammen van een gegronde tegeneis.

Artikelen 37 tot 42. — De indieners van het ontwerp schijnen uit het oog verloren te hebben dat, op grond van de wet van 5 Maart 1952 betreffende de opdecimes, alle geldboeten met 20 vermenigvuldigd moeten worden.

De straffen zijn heel wat zwaarder dan de normen die over het algemeen aanvaard worden voor dergelijke overtredingen.

Het blijkt evenmin noodzakelijk correctionele straffen toe te passen voor overtredingen die het gevolg kunnen zijn van een vergetelheid, zoals dit het geval is voor die vermeld in artikel 37. En dit des te meer daar, wegens de uitbreiding die aan het begrip handelaar wordt gegeven, een gegronde twijfel kan rijzen in verband met de toepasselijkheid van de wet.

Het is normaler slechts correctionele straffen te bepalen bij overtredingen als vermeld in artikel 38, waarbij opzet wordt verondersteld.

De overtreding, bedoeld in artikel 39, verdient natuurlijk een zwaardere straf. Hetzelfde geldt van de voortgezette uitoefening van een handel na veroordeling. Tot sluiting en verzegeling kan evenwel pas na een eindvonnis worden overgegaan. De huidige tekst laat die maatregelen toe terwijl er nog midelen van beroep openstaan.

Article 38. — Est puni d'un emprisonnement de huit jours et d'une amende de 50 à 200 francs, ou d'une de ces peines seulement :

1^o celui qui fait sciemment une déclaration inexacte aux fins d'immatriculation ou d'inscription modificative;

2^o le mandataire qui, dans le cas prévu à l'article 12, omet sciemment de fournir dans la déclaration les renseignements le concernant.

Article 39. — Est puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de 100 francs à 1.000 francs ou d'une de ces peines seulement celui qui exerce une activité commerciale alors que l'immatriculation au registre du commerce lui a été refusée ou a fait l'objet d'une radiation.

Si le condamné persiste huit jours après la condamnation définitive à exercer le commerce qui lui est interdit, le Ministère public en assure la fermeture en y faisant notamment apposer les scellés et le contrevenant sera puni d'un emprisonnement de quinze jours à deux mois et d'une amende de 200 à 2.000 francs, ou d'une de ces peines seulement. »

Justification.

Article 36. — En permettant aux parties intéressées au procès de régulariser la situation en cours d'instance on atteint tout aussi bien le but du législateur qui est de provoquer par tous moyens l'inscription des commerçants au registre du commerce; on évite en plus des frais de procédure inutiles et des situations qui peuvent aboutir à de réelles injustices telle que celle qui consiste à paralyser une demande reconventionnelle fondée.

Articles 37 à 42. — Les auteurs du projet semblent avoir perdu de vue qu'en vertu de la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels, toutes les amendes prévues doivent être multipliées par 20.

Les peines prévues dépassent notablement les normes généralement admises pour des infractions de ce genre.

Il ne paraît pas nécessaire non plus d'infliger des peines correctionnelles pour des infractions qui peuvent être l'effet d'un oubli comme c'est le cas pour celles qui sont groupées sous l'article 37. D'autant plus qu'en raison de l'extension donnée à la notion de commerçant des doutes peuvent légitimement surgir au sujet de l'applicabilité de la loi.

Il est plus normal de réserver des peines correctionnelles aux infractions groupées sous l'article 38 qui supposent un élément intentionnel.

L'infraction prévue à l'article 39 justifie évidemment une peine plus forte; il en est de même pour la persistance de l'exercice du commerce après condamnation. On ne peut toutefois aller jusqu'à fermeture et apposition de scellés qu'après jugement définitif. Le texte actuel permet ces mesures alors que des voies de recours sont encore ouvertes.