

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1956-1957.

VERGADERING VAN 14 NOVEMBER 1956.

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 23 December 1946 houdende instelling van een Raad van State.

AMENDEMENT VOORGESTELD
DOOR
DE HH. SLEDSSENS EN DE MAN.

ART. 11bis

Een artikel 11bis in te lassen, luidende :

« De woorden « zomede op de beampten » *in fine* van artikel 54 worden geschrapt. »

A. SLEDSSENS.
R. DE MAN.

Verantwoording.

De wet van 23 December 1946 houdende instelling van een Raad van State is in 1955 gewijzigd wat betreft de onverenigbaarheden voor de leden van de Raad van State (wet van 15 Februari 1955). Krachtens de nieuwe in artikel 54 ingevoegde bepaling « kan de Koning in bijzondere gevallen de leden van de Raad van State bij met redenen omkleed besluit machtingen betrekkingen in het hoger onderwijs te vervullen. »

De slotalinea van dit artikel 54 zegt evenwel : « De voorgaande bepalingen vinden toepassing op de auditeurs, de substituten, de leden van het bureau voor samenordering, de griffier, de adjunct-griffiers, zomede op de beampten. »

Voor zover ik weet werden dergelijke afwijkingen herhaaldelijk toegestaan sinds het academisch jaar 1955-1956, zowel voor functies in Rijksuniversiteiten als in de V.U.B.

R. A 5233.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

352 (Zitting 1955-1956) : Wetsontwerp;
13 (Zitting 1956-1957) : Verslag.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1956-1957.

SÉANCE DU 14 NOVEMBRE 1956.

Projet de loi modifiant la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat.

AMENDEMENT PROPOSE
PAR
MM. SLEDSSENS ET DE MAN.

ART. 11bis.

Insérer un article 11bis, libellé comme suit :

« Les mots « ainsi qu'aux employés » figurant *in fine* de l'article 54 sont supprimés. »

Justification.

La loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat a été modifiée en 1955 en ce qui concerne les incompatibilités frappant les membres du Conseil d'Etat (loi du 15 février 1955). En vertu de la nouvelle disposition insérée à l'article 54 « le Roi peut, dans des cas particuliers, autoriser par arrêté motivé des membres du Conseil d'Etat à exercer des fonctions dans l'enseignement supérieur. »

Toutefois, l'alinéa final de ce même article stipule que « Les dispositions qui précèdent s'appliquent aux auditeurs, substituts, aux membres du bureau de coordination, au greffier, aux greffiers adjoints, ainsi qu'aux employés. »

On sait que de telles dérogations ont été accordées à plusieurs reprises depuis l'année académique 1955-1956, tant pour des fonctions aux Universités de l'Etat qu'à l'U.L.B.

R. A 5233.

Voir :

Documents du Sénat :

352 (Session de 1955-1956) : Projet de loi;
13 (Session de 1956-1957) : Rapport.

Kan de Koning nu zulke afwijkingen ook toestaan aan « beambten » die door de Algemene Vergadering van de Raad van State zijn benoemd ? (art. 41 van de wet).

Men verstaat deze mogelijkheid zeer goed voor raadsheren, auditeurs, substituten, enz., die door de Koning worden benoemd. Men verstaat ze minder goed of helemaal niet voor « beambten » in wier benoeming de Koning niet tussenbeide komt en aan wie hij dus evenmin dergelijke afwijkingen kan toestaan.

In de praktijk zal het erop neerkomen, dat de wet geen enkele overheid bevoegd maakt afwijkingen toe te staan aan de beambten van de Raad van State.

Is het overigens logisch en billijk dat zij, voor wie de onverenigbaarheid het minst te verantwoorden is, er absoluut aan onderworpen blijven, terwijl voor de magistraten voor wie de onverenigbaarheid principieel geldt in de geest van de wet van 1946, uitzonderingen kunnen worden gemaakt (bv. een magistraat bij de Raad van State kan machtiging krijgen om aan een Universiteit te doceren terwijl een beambte bij de Raad van State niet eens avondles mag geven zoals Rijksambtenaren kunnen doen).

Le Roi peut-il également accorder cette dérogation aux « employés » qui sont nommés par l'assemblée générale du Conseil d'Etat ? (art. 41 de la loi).

On comprend parfaitement que cette possibilité existe en ce qui concerne les conseillers, les auditeurs, les substituts, etc., qui sont nommés par le Roi. Mais on comprend moins bien ou même pas du tout pareille latitude lorsqu'il s'agit d' « employés », dans la nomination desquels le Roi n'intervient pas et auxquels il ne pourrait donc accorder les dérogations en question.

Que se passera-t-il en pratique ? La loi ne désignera aucune autorité pour accorder éventuellement une dérogation aux employés du Conseil d'Etat.

D'ailleurs, est-il logique et équitable que ceux pour qui l'incompatibilité se justifie le moins y restent soumis de façon absolue, alors que des exceptions sont tolérées pour les magistrats qui subissent l'incompatibilité en vertu même de l'esprit de la loi de 1946 (c'est ainsi qu'un magistrat du Conseil d'Etat peut être autorisé à professer dans une Université alors qu'un employé du Conseil d'Etat ne peut même pas, contrairement à ce qu'on admet pour un fonctionnaire de l'Etat, donner un cours du soir).