

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1962-1963.

31 MAI 1963.

Propositions de modification du règlement du Sénat.

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M^{lle} G. WIBAUT.

ART. 32.

A. Remplacer le quatrième alinéa de cet article par ce qui suit :

« Le ministre compétent envoie sa réponse au président dans la quinzaine du dépôt de la question. Le président la fait insérer en même temps que la question en texte bilingue dans le Bulletin des Questions et Réponses portant la date du mardi qui suit la réception de la réponse. »

Justification.

Notre amendement tend à supprimer la communication au membre de la réponse. Cette communication est parfaitement superflue puisque le membre la retrouve dans le Bulletin en même temps que la question qu'il a posée. Il s'agit vraiment d'un double emploi.

En outre, ce système conduit à un accroissement de la paperasserie.

*
**

B. Supprimer le dernier alinéa de cet article.

Justification.

La sanction infligée au Ministre, lorsque celui-ci néglige ou refuse de répondre, est la publication de la question précédée de la mention : « Question à laquelle il n'a pas été répondu dans le délai réglementaire ». Cette sanction est amplement

R. A 6503.

Voir :

Document du Sénat :

176 (Session de 1962-1963) : Rapport.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1962-1963.

31 MEI 1963.

Voorstellen tot wijziging van het reglement van de Senaat.

AMENDEMENTEN VAN
Mej. G. WIBAUT.

ART. 32.

A. Het vierde lid van dit artikel te vervangen als volgt :

« De bevoegde minister zendt zijn antwoord aan de voorzitter binnen veertien dagen na het indienen van de vraag. De voorzitter doet het, samen met de vraag, in beide talen opnemen in het Bulletin van Vragen en Antwoorden dat de datum draagt van de dinsdag die volgt op de ontvangst van het antwoord. »

Verantwoording.

Ons amendement strekt om de mededeling van het antwoord aan de vraagsteller te doen vervallen. Die mededeling is geheel overbodig, aangezien de vraagsteller het antwoord in het Bulletin aantreft, samen met de vraag die hij gesteld heeft. Dit is werkelijk tweemaal hetzelfde doen zonder noodzaak.

Bovendien doet dit systeem de papierrommel toenemen.

*
**

B. Het laatste lid van dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording.

De sanctie voor een Minister die nalaat of weigert te antwoorden, ligt in de bekendmaking van de vraag met de vermelding : « Vraag waarop niet is geantwoord binnen de tijd bepaald door het reglement ». Die sanctie is ruimschoots vol-

R. A 6503.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

176 (Zitting 1962-1963) : Verslag.

suffisante et il est dès lors superflu de publier une liste des questions demeurées sans réponse.

Ajoutons à cela qu'il arrive que des Ministres répondent directement aux sénateurs en omettant d'en aviser le greffe. Dans ce cas, l'inscription à la liste est non seulement superflue mais en outre inexacte.

Relevons aussi que le lecteur du Bulletin qui voit cette liste s'allonger en tire des conclusions souvent outrancières au sujet du fonctionnement de nos institutions.

Enfin, il est toujours loisible au sénateur soit de poser à nouveau la question incriminée soit d'interpeller le Ministre s'il le juge utile.

G. WIBAUT.

doende en het is dan ook niet nodig een lijst te laten verschijnen van de onbeantwoord gebleven vragen.

Bovendien gebeurt het soms dat de Ministers rechtstreeks antwoorden aan de senatoren en de griffie daar niet van op de hoogte brengen. In dat geval is opneming van de vraag in de lijst niet alleen overbodig, maar ook onjuist.

Anderzijds valt op te merken dat de lezer van het Bulletin de lijst steeds langer ziet worden en daaruit dikwijls overdreven conclusies trekt omtrent de werking van onze instellingen.

Ten slotte kan de senator nog altijd zijn vraag opnieuw stellen of de Minister interpellieren indien hij het nuttig acht.