

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1962-1963.

11 JULI 1963.

Ontwerp van wet tot wijziging, wat de belastingen ten behoeve van gemeenten betreft, van de gecoördineerde wetten betreffende de inkomstenbelastingen en van de gecoördineerde wetten betreffende de verkeersbelasting op de autovoertuigen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT (1) UITGEBRACHT
DOOR DE H. DE MAN.

DAMES EN HEREN,

Bij de aanvang van de bespreking van het onderhavig ontwerp in uw Commissie, waaraan twee vergaderingen werden besteed, heeft de Minister verwezen naar zijn inleiding, opgenomen in het verslag van de Kamer (Verslag de h. Cools, n° 549 (1962-1963), n° 4, 6 juni 1963), er aan toevoegend dat het in het onderhavig ontwerp van wet hoofdzakelijk gaat (art. 1 en 3) om de artikelen 83bis en 83ter van de gecoördineerde wetten betreffende de inkomstenbelastingen aan te passen aan de hervorming van de inkomstenbelastingen, zoals de wet van 20 november 1962 die tot stand heeft gebracht. Verder worden enige zuiver technische bijzonderheden aan artikel 36 van de gecoördineerde wetten betreffende de verkeersbelasting op de autovoertuigen toegevoegd (art. 2) (cfr. Advies van de Raad van State, Doc. Kamer n° 549 (1962-1963), n° 1, blz. 5 en 6).

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Harmegnies, voorzitter; Bertinchamps, De Bruyne, Ridder de Schaetzen, de Stexhe, Hercot, Lagae, Lemal, Merchiers, Machtens, Neybergh, Nihoul, Sledsens, Toussaint, Trappeniers, Van Cauwelaert, Van Cauwenberghe, Van der Borgh, Versé, Verspeeten en De Man, verslaggever.

R. A 6514.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

266 (Zitting 1962-1963) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1962-1963.

11 JUILLET 1963.

Projet de loi modifiant, en ce qui concerne la fiscalité au profit des communes, les lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus et les lois coordonnées relatives à la taxe de circulation sur les véhicules automobiles.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR ET DE LA FONCTION
PUBLIQUE (1)
PAR M. DE MAN.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a consacré deux réunions à l'examen du présent projet. Le Ministre a ouvert les débats en renvoyant à son exposé introductif qui figure dans le rapport de la Chambre (rapport fait par M. Cools, doc. n° 549-1 (session de 1962-1963) du 6 juin 1963); il a ajouté que le projet vise essentiellement (art. 1^{er} et 3) à adapter les articles 83bis et 83ter des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus à la réforme opérée par la loi du 20 novembre 1962. En outre, le projet apporte quelques précisions purement techniques à l'article 36 des lois coordonnées relatives à la taxe de circulation sur les véhicules automobiles (art. 2) (cfr. avis du Conseil d'Etat, doc. Chambre n° 549-1 (session de 1962-1963), pp. 5 et 6).

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Harmegnies, président; Bertinchamps, De Bruyne, Chevalier de Schaetzen, de Stexhe, Hercot, Lagae, Lemal, Merchiers, Machtens, Neybergh, Nihoul, Sledsens, Toussaint, Trappeniers, Van Cauwelaert, Van Cauwenberghe, Van der Borgh, Versé, Verspeeten et De Man, rapporteur.

R. A 6514.

Voir :

Document du Sénat :

266 (Session de 1962-1963) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

De Minister merkt nog op dat de gemeenten over fiscale mogelijkheden moeten beschikken om het voornaamste doel, het begrotingsevenwicht, te bereiken en tevens de lasten te dragen, voortvloeiende uit de revalorisatie van de wedden van het gemeentepersoneel.

Met het voorliggend ontwerp zullen we verwezenlijken : a) de aanpassing van de wet van 30 maart 1962 aan de nieuwe fiscaliteit voortvloeiend uit de wet van 20 november 1962; b) een zekere verruiming van de gemeentelijke fiscaliteit.

Een lid oppert de mening dat ook de Commissie voor de Financiën over het onderhavig ontwerp zou moeten uitspraak doen, waarop de Minister repikeert dat hij de bepalingen inzake de gemeentelijke fiscaliteit had willen zien inlassen in het ontwerp op de fiscale hervorming. Het Parlement heeft er echter anders over beschikt en zo werd het huidige ontwerp noodzakelijk. Het is zonder twijfel de Commissie voor de Binnenlandse Zaken die ter dezer zake bevoegd is.

Een lid is van oordeel dat heel het fiscaal systeem wordt in de war gestuurd door de gemeentelijke fiscaliteit. De nieuwe fiscale wet bepaalde een maximum dat niet mag worden overschreden. Ten gevolge van de gemeentelijke belastingen zal dit maximum zeer spoedig bereikt en overschreden worden. Daarom dient, naar zijn oordeel, de Commissie voor de Financiën te worden geraadpleegd. Spreker vraagt vervolgens welke de vooruitzichten zijn inzake de opbrengst van de verschillende gemeentelijke belastingen. Hij denkt dat dit ontwerp de gemeentelijke fiscaliteit aanzienlijk verzwakt en vraagt hoe de Minister deze verzwaring kan verantwoorden. Hij merkt nog op dat de onroerende goederen door dit ontwerp tweemaal zullen belast worden en verwijst naar het advies van de Raad van State (Gedr. St. Kamer, 1962-1963, n° 549, n° 1, blz. 6, midden). Tenslotte wijst hij erop dat de door dit ontwerp vrijgestelde minima helemaal niet overeenstemmen met die van de wet van 20 november 1962. Dit is volgens spreker afbreuk doen aan het principe van de verantwoordelijkheid van de gemeenten inzake fiscaliteit.

De Minister verklaart dat het gemakkelijker is steeds een negatief standpunt in te nemen ten aanzien van iedere fiscale maatregel. Hij vraagt dat men hem positieve formules zou voorleggen.

Er moet een billijk evenwicht worden nagestreefd tussen de Rijksfiscaliteit en de gemeentelijke fiscaliteit. Dat is overigens een principe waarmede het Parlement steeds heeft rekening gehouden. De inspanningen tot bezuinigen moeten echter steeds worden voortgezet. In 1962 heeft de gemeentelijke belasting op de bedrijfsinkomens 370.000.000 frank opgebracht tegenover een vooruitzicht van ongeveer 530.000.000 frank. De auto's hebben aan de gemeenten 59.000.000 frank opgebracht.

Uit de gegevens verstrekt door de administratie blijkt inzake de schatting van de eventuele opbrengst van de gemeentelijke taksen op de bedrijfsinkomsten der natuurlijke personen, toegelaten door de wet van 30 maart 1962 :

Le Ministre fait encore observer que les communes doivent disposer du champ fiscal nécessaire pour réaliser l'objectif essentiel, c'est-à-dire l'équilibre budgétaire, et pour supporter en même temps les charges découlant de la revalorisation des traitements du personnel communal.

Le projet qui vous est soumis vise : a) à adapter la loi du 30 mars 1962 à la fiscalité nouvelle résultant de la loi du 20 novembre 1962 et b) à élargir dans une certaine mesure le champ de la fiscalité communale.

Un membre estime que la Commission des Finances devrait également se prononcer sur le projet. Le Ministre répond qu'il aurait aimé voir insérer les dispositions relatives à la fiscalité communale dans le projet de loi sur la réforme fiscale, mais que le Parlement en a décidé autrement : d'où la nécessité du présent projet. C'est, sans aucun doute, la Commission de l'Intérieur et de la Fonction publique qui est compétente en la matière.

Un commissaire est d'avis que l'ensemble du régime fiscal est bouleversé par la fiscalité communale. La nouvelle loi fiscale a fixé un maximum qui ne peut être dépassé. Or, par suite de l'application des taxes communales, ce maximum sera très rapidement atteint et dépassé. C'est pourquoi l'intervenant croit que la Commission des Finances devrait être consultée. Il aimerait connaître les prévisions en ce qui concerne le produit des taxes communales. Il estime que le projet alourdit considérablement la fiscalité communale et demande comment le Ministre peut justifier cette aggravation. D'autre part, l'intervenant fait observer que le projet entraînera la double imposition des immeubles et il se réfère à l'avis du Conseil d'Etat (Doc. de la Chambre n° 549-1 (session de 1962-1963), p. 6, au milieu). Enfin, il note que les minima exonérés par le projet ne correspondent nullement à ceux que prévoit la loi du 20 novembre 1962. A son sens, il y a là une dérogation au principe de la responsabilité fiscale des communes.

Le Ministre réplique qu'il est facile de prendre une attitude négative vis-à-vis de toute mesure fiscale. Il demande qu'on lui propose des formules positives.

Il faut viser à établir un juste équilibre entre la fiscalité de l'Etat et la fiscalité communale. C'est d'ailleurs un principe dont le Parlement a toujours tenu compte. Cependant, les efforts en vue de réduire les dépenses doivent encore être poursuivis. En 1962, la taxe communale sur les revenus professionnels a rapporté 370.000.000 de F alors que les prévisions étaient de quelque 530.000.000 de F. La taxe sur les véhicules automobiles a rapporté aux communes 59.000.000 de F.

Il ressort des données fournies par l'administration que le rendement éventuel de la taxe communale sur les revenus professionnels des personnes physiques, autorisée par la loi du 30 mars 1962, pourrait être estimé comme suit :

a) naar de gegevens door het Ministerie van Financien verstrekt, in de veronderstelling dat de 2.663 gemeenten de taksen op het hoogst toegelaten niveau d.i. 5 % toepassen, zou de opbrengst 1.100 miljoen bedragen ;

b) uit de algemene statistiek der *gemeentelijke begrotingen* voor 1962, komt de hier besproken taks voort, met een globaal bedrag van 370 miljoen (de cijfers der gemeenteramingen voor 1962 zijn nog niet bekend) ;

c) in 1962 hebben 965 gemeenten deze taks gestemd, en daaronder zijn er 779 gemeenten die een bedrag hoger dan 4 % hebben ingevoerd (over 't algemeen 5 %).

Wat de dubbele taxatie betreft, daaraan werd in de Kamer verholpen door de goedkeuring van een amendement (Meyers). De onroerende voorheffing mag worden afgetrokken van de globale belasting. De Minister verdedigt tenslotte de voorgestelde vrijstellingen die uitsluitend ten goede komen aan de bescheiden belastingsplichtigen op wie de belastingsdruk proportioneel zwaarder weegt dan op de groteren.

Een lid heeft tegen dit ontwerp dezelfde principiële bezwaren als tegen de wet van 30 maart 1962. Hij komt op voor een meer evenwichtige verdeling van de fiscale last : sommige gemeenten hebben een zeer gematigde fiscaliteit terwijl andere hun fiscaliteit steeds maar opdrijven. Iedere burger zou op dit gebied gelijk moeten zijn. Daarom zou de Staat *alle* belastingen moeten vastleggen en de inkomsten evenredig verdelen over de gemeenten die toelagen nodig hebben.

Hij vreest dat de voorgestelde regeling definitief zal worden hoewel uitdrukkelijk werd gezegd dat het tijdelijke maatregelen betrof. Hij is niet akkoord met de opvatting van de Minister die zegt dat vele gemeenten nog de maximuminspanning niet hebben geleverd. Hij stelt voor dat de wet zou melding maken dat ze slechts voor een jaar geldig is.

Een ander lid meent dat men dit ontwerp niet grondig kan bespreken zonder de nieuwe criteria te kennen die de Minister binnenkort zal toepassen voor de verdeling van de gelden van de verschillende gemeentelijke fondsen.

Hij vraagt zich vervolgens af hoe het mogelijk is dat de Minister geen preciese cijfers kan geven in verband met de vermoedelijke opbrengst van de verschillende gemeentelijke belastingen.

Hij is tenslotte van oordeel dat er nog een zekere dubbele belasting blijft bestaan niettegenstaande het amendement Meyers in de Kamer werd aangenomen.

Hij besluit dat het ontwerp geen oplossing brengt voor de gemeentelijke fisealiteit.

Een lid is voorstander van het ontwerp omdat de gemeenten in nog grotere moeilijkheden zullen komen indien het ontwerp niet wordt goedgekeurd. Hij vraagt dat bij de wijziging van de criteria voor de verdeling van de fondsen rekening zou worden gehouden met een nieuw criterium : de fiscale armoede van de gemeenten. Indien meer wordt gedaan voor deze categorie van gemeenten, zou de fiscale druk die ze op de bevolking uitoefenen ook kunnen worden verlicht. Inzake de dubbele belasting merkt spreker op dat dit

a) d'après les éléments communiqués par le Ministère des Finances, le produit de la taxe serait de 1.100 millions de F, en supposant que les 2.663 communes appliquent le taux maximum autorisé de 5 % ;

b) dans la statistique générale des *budgets communaux* pour 1962, la taxe en discussion figure pour un montant global de 370 millions (les chiffres des comptes communaux de 1962 ne sont pas encore connus) ;

c) en 1962, 965 communes ont voté cette taxe; 779 d'entre elles ont instauré un taux supérieur à 4 % (généralement 5 %).

Quant à la double taxation, il y a été remédié à la Chambre par le vote d'un amendement (Meyers). Le précompte immobilier peut être déduit de l'impôt global. Enfin, le Ministre défend les exonérations proposées, dont les seuls bénéficiaires sont les contribuables modestes, pour qui la charge fiscale est, proportionnellement, plus lourde que pour les gros contribuables.

Un commissaire élève contre le projet les mêmes objections de principe que contre la loi du 30 mars 1962. Il préconise une répartition mieux équilibrée de la charge fiscale : certaines communes ont une fiscalité très modérée, tandis que d'autres ne cessent d'augmenter celle-ci. A cet égard, tous les citoyens devraient être traités de la même manière et, en conséquence, l'Etat devrait fixer *tous* les impôts et répartir les recettes proportionnellement entre les communes qui ont besoin de subventions.

L'intervenant craint que le régime proposé ne devienne définitif, bien qu'il ait été déclaré formellement qu'il s'agit de mesures temporaires. Il ne peut marquer son accord sur l'affirmation du Ministre, d'après laquelle de nombreuses communes n'ont pas encore fourni un effort maximum. Il propose d'inscrire dans la loi que celle-ci n'est valable que pour un an.

Un autre membre estime que l'on ne saurait discuter à fond le présent projet dans l'ignorance des nouveaux critères que le Ministre appliquera bientôt à la répartition des sommes provenant des divers fonds communaux.

D'autre part, il s'étonne que le Ministre ne soit pas en mesure de fournir des chiffres précis au sujet du produit probable des divers impôts communaux.

Enfin, il pense qu'il subsiste une certaine double imposition, en dépit du vote de l'amendement Meyers à la Chambre.

Il conclut que le projet ne résout aucunement le problème de la fiscalité communale.

Un membre se dit favorable au projet, parce que les communes se trouveraient devant des difficultés plus graves encore au cas où celui-ci ne serait pas adopté. Il demande que, dans la modification des critères de répartition des fonds, l'on tienne compte d'un critère nouveau : la pauvreté fiscale de certaines communes. En faisant davantage pour ces communes, on leur permettrait d'alléger la charge fiscale qu'elles imposent à la population. Au sujet de la double imposition, l'intervenant fait observer que celle-ci atteint également

ook geldt voor de wedden en lonen. Indien de wet van 1948 er niet ware geweest, zou de Staatsbelasting veel hoger zijn. Beide fiscale stelsels (Staat en gemeenten) vullen zich aan. De gemeenten zouden moeten weten wat de nieuwe belastingen hun gaan opbrengen. Aldus zouden zij het percentage ervan juist kunnen berekenen.

De Minister betoogt dat hij niet onverschillig is ten aanzien van de in nood verkerende gemeenten. Een aanzienlijke krachtinspanning werd gedaan voor deze categorie. Dit heeft tot gevolg gehad dat heel wat gemeenten hun rekeningen hebben kunnen afsluiten zonder verlies.

Het vraagstuk van de stijving der fondsen blijft nog steeds gesteld. Een oplossing is in voorbereiding. De gemeentelijke autonomie moet zoveel mogelijk worden geëerbiedigd. Daarom is het soms delicaat voor het centraal gezag tussenbeide te komen. De zwakke plek van heel het systeem ligt in de wijze van verdeling van de beschikbare gelden. Zolang deze verdeling niet gebeurt op grond van de reële behoeften, zal het systeem mank gaan. In september hoopt hij het wetsontwerp inzake de nieuwe verdelingscriteria te kunnen indienen. Dit ontwerp zal drie belangrijke problemen behandelen :

1. de stijving van de fondsen;
2. de indexatie;
3. de nieuwe verdelingscriteria.

Het ontwerp verzekert aan de gemeenten een zo ruim mogelijke autonomie. Een juist evenwicht dient te worden verwezenlijkt tussen twee systemen die diametraal tegenover mekaar staan : het systeem van de algehele solidariteit (wordt in Nederland toegepast) en het systeem van een quasi absolute verantwoordelijkheid van de gemeenten op financieel gebied. Ons systeem zal het midden houden tussen deze twee uitersten. Hij hoopt aldus een einde te kunnen maken aan het bestendige deficiet van een groot aantal gemeenten.

Inzake evaluatie van de vermoedelijke ontvangsten, verklaart de Minister dat die cijfers zijn vervat in de begroting van 's Lands middelen. Voor de gemeentelijke fiscaliteit dient enkel een percentage van voornoemde cijfers te worden berekend.

Artikelsgewijze bespreking.

Artikel één.

Door verschillende leden werd onderstaand amendement ingediend :

« In artikel één, artikel 83bis, § 3, 3^e lid, 5 % te vervangen door 4 % ».

Dit amendement werd als volgt verantwoord :

« De gemeentelijke opcentimes op de bedrijfsinkomsten van de natuurlijke personen werden bij de wet van 30 maart 1962 op ten hoogste 5 % vastgesteld.

» Daar men de grondslag van de bedrijfsinkomsten vervangt door die van de gezamenlijke bedrijfsinkomsten, roerende en onroerende, behoort het maximum-

les traitements et salaires. S'il n'y avait pas eu la loi de 1948, l'impôt au profit de l'Etat serait beaucoup plus élevé. Les deux régimes fiscaux (Etat et communes) sont complémentaires. Il faudrait que les communes sachent quel sera le produit des nouveaux impôts, afin qu'elles puissent en calculer le taux exact.

Le Ministre se défend d'être indifférent à la situation des communes en détresse. On a fait un gros effort en leur faveur et ainsi, beaucoup ont pu clôturer leurs comptes sans déficit.

Le problème de l'alimentation des fonds se pose toujours. Une solution est en cours d'élaboration. L'autonomie communale doit être respectée dans toute la mesure du possible et, de ce fait, il est parfois délicat pour le pouvoir central d'intervenir. Le point faible de tout le système est le mode de répartition des sommes disponibles. Aussi longtemps que cette répartition ne s'opérera pas sur la base des besoins réels, le système restera boiteux. Le Ministre espère pouvoir déposer en septembre le projet de loi relatif aux nouveaux critères de répartition. Ce projet réglera trois problèmes importants :

1. l'alimentation des fonds;
2. l'indexation;
3. les nouveaux critères de répartition.

Le projet garantit aux communes une autonomie aussi large que possible. Il s'agit de réaliser un juste équilibre entre deux systèmes diamétralement opposés : celui de la solidarité intégrale (appliqué aux Pays-Bas) et celui de la responsabilité quasi absolue des communes en matière financière. Notre système se situera à mi-chemin entre ces deux extrêmes. Le Ministre espère pouvoir ainsi mettre fin au déficit chronique d'un grand nombre de communes.

Pour ce qui est des recettes probables, le Ministre déclare que les évaluations figurent au budget des Voies et Moyens. Pour la fiscalité communale, il suffit de calculer un pourcentage de ces évaluations.

Discussion des articles.

Article premier.

Plusieurs membres ont déposé l'amendement suivant à cet article :

« A l'article premier, article 83bis, § 3, 3^e alinéa, remplacer le chiffre de 5 % par 4 % ».

Cet amendement a été justifié comme suit :

« Les additionnels communaux sur les revenus professionnels des personnes physiques étaient fixés, par la loi du 30 mars 1962, à un maximum de 5 %.

» En remplaçant la base des revenus professionnels par celle de l'ensemble des revenus professionnels, mobiliers, immobiliers, il convient de réduire le pla-

percentage van 5 % te worden verminderd tot 4 %; hierdoor worden in werkelijkheid nog grotere ontvangsten verkregen dan waarin de wet van 1962 voorzag ».

Eén der indieners van het amendement verduidelijkt de draagwijdte van de voorgestelde wijziging. Aangezien de belastbare basis ten gevolge van de wet op de fiscale hervorming verruimd werd, past het de gemeentelijke opcentimes op de bedrijfsinkomsten van de natuurlijke personen van 5 op 4 % terug te brengen om tot hetzelfde uiteindelijk resultaat te komen.

De afgevaardigde van de Minister van Binnenlandse Zaken verklaart dat de Minister zulks niet kan aangaan en dit om de volgende reden : de ontvangsten die de gemeenten zouden kunnen boeken, bij toepassing van de wet, voor elk van de dienstjaren 1962, 1963 en 1964, in de veronderstelling dat alle gemeenten de gemeentelijke belasting van 5 % op de natuurlijke personen zouden heffen, worden door het departement van Financiën geraamd op :

1962 : $\pm$ 1.100 miljoen (oude basiswetgeving);

1963 : $\pm$ 1.125 miljoen (idem);

1964 : $\pm$ 1.357 miljoen (nieuwe basiswetgeving).

Aan de hand van de hiernavolgende tabel kan worden nagegaan hoe men tot voornoemde cijfers is gekomen.

Waarschijnlijke opbrengst van de gemeentebelasting op de natuurlijke personen.

	Dienstjaar 1962	Dienstjaar 1963	Dienstjaar 1964
Basisbelasting	26.485	27.500	33.150
Gemeentebelasting van 5 % bruto	1.325	1.375	1.657
Mindere opbrengst ten gevolge van het abatement van 2.000 F op de basisbelasting en het niet inkohieren van aanslagen beneden :			
10 F			
of 20 F	230	250	300
Globale netto-opbrengst (in miljoenen F)	$\pm$ 1.100	$\pm$ 1.125	$\pm$ 1.357

Opmerking : Indien alle gemeenten de belasting heffen tot tot het maximum-bedrag.

Hierbij valt op te merken dat de basisbelastingen die door de natuurlijke personen aan de Staat worden betaald in het kader van de oude wetgeving op de bedrijfsbelastingen, in 1963 met 1.015 miljoen verhogen vergeleken met 1962 en dat de opbrengst van de Staatsbelasting in 1964 met 5.650 miljoen zal verhogen in vergelijking met 1963 en zulks tengevolge van de invoering van de globale belasting.

Deze cijfers houden geen rekening met de amendementen van de heren Meyers en Merlot, die in de Kamer werden aangenomen en die het globale cijfer van de vermoedelijke ontvangsten nog zullen naar beneden drukken.

Men mag aannemen dat de fiscale mogelijkheden die de gemeenten ter beschikking worden gesteld dank

fond de 5 % à 4 % pour aboutir pratiquement à des recettes encore supérieures à celles prévues par la loi de 1962 ».

L'un des auteurs de l'amendement précise la portée de la modification proposée. Etant donné que la base imposable a été élargie en vertu de la loi sur la réforme fiscale, il convient de ramener de 5 à 4 % les additionnels communaux sur les revenus professionnels des personnes physiques afin d'arriver au même résultat final.

Le délégué du Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique déclare que le Ministre ne peut accepter cet amendement pour le motif suivant : d'après les estimations du Département des Finances, les recettes qui, par l'effet de la loi, pourraient revenir aux communes pour chacun des exercices 1962, 1963 et 1964 — en supposant que chacune d'entre elle prélève la taxe communale sur les revenus professionnels des personnes physiques au taux maximum de 5 % — s'élèveraient :

pour 1962, à $\pm$ 1.100 millions (ancienne législation de base);

pour 1963, à $\pm$ 1.125 millions (idem);

pour 1964, à $\pm$ 1.357 millions (nouvelle législation de base).

Le tableau ci-dessous permet de voir comment on est arrivé à ces résultats.

Rendement présumé de la taxe communale sur les personnes physiques.

	Exercice 1962	Exercice 1963	Exercice 1964
Impôt de base	26.485	27.500	33.150
Taxe communale de 5 % (brut)	1.325	1.375	1.657
Déchet suite abatement de 2.000 F sur l'impôt de base et non enrôlement des cotisations inférieures :			
à 10 F			
ou à 20 F	230	250	300
Produit global net (en millions de francs)	$\pm$ 1.100	$\pm$ 1.125	$\pm$ 1.357

Remarque : Dans l'hypothèse où toutes les communes lèveraient l'impôt au taux maximum.

Il y a lieu d'observer que les impôts de base qui sont payés à l'Etat par les personnes physiques dans le cadre de l'ancienne législation sur la taxe professionnelle ont augmenté en 1963 de 1.015 millions par rapport à 1962 et que le produit de l'impôt au profit de l'Etat augmentera en 1964 de 5.650 millions par rapport à 1963, par suite de l'instauration de l'impôt global.

Ces chiffres ne tiennent pas compte des amendements de MM. Meyers et Merlot, qui ont été adoptés à la Chambre et qui comprimeront encore le montant global des recettes probables.

On peut admettre que le champ fiscal mis à la disposition des communes grâce aux centimes addition-

zij de opercentimes op de belasting der natuurlijke personen op ± 1.300 miljoen frank mogen worden geraamd voor 1964.

Een belasting van 1 % zou dus $\frac{1.300}{5}$ miljoen of 260 miljoen opbrengen.

De verlaging tot 4 %, voorgesteld door het amendement, zou tot gevolg hebben dat de vermoedelijke ontvangsten met 260 miljoen zouden verminderen en ± 1.040 miljoen zouden bedragen, hetzij dus minder dan de opbrengst van de huidige belasting.

Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat de basisbelasting in 1964 hoger zou zijn dan in 1963, zelfs indien de fiscale wetten niet werden gewijzigd.

De verhoging van de belastingvoet zal anderzijds de uitgaven van de gemeenten in genedele verminderen. Wat daar aan inkomsten wordt verloren zal elders moeten worden gecompenseerd, bv. door een nieuwe verhoging van de opercentimes op de onroerende voorheffing.

Alle cijfers waarvan sprake hierboven gelden voor het geval dat alle gemeenten 5 opercentimes heffen op de bedrijfsbelasting van de natuurlijke personen.

Een lid vraagt dat men hem de draagwijdte zou willen verduidelijken van het amendement dat aangenomen werd in de Kamer, en dat ertoe strekt de onroerende voorheffing in mindering te brengen van de personenbelasting welke tot grondslag dient van de gemeentebelasting.

De afgevaardigde van de Minister van Financiën merkt op dat krachtens artikel 3 van het ontwerp van wet (artikel 83^{quater}-nieuw) de aftrekking van de onroerende voorheffing zal geschieden volgens de regels die van toepassing zijn inzake personenbelasting; met andere woorden, het aftrekbaar bedrag zal niet hoger mogen zijn dan het gedeelte van de personenbelasting dat evenredig betrekking heeft op de netto-inkomsten uit grondeigendommen, met een maximum van 20 % van het bedrag van het kadastraal inkomen dat onderworpen is aan de onroerende voorheffing.

Voorbeelden :

1° Belastingplichtige wonende in de 2° categorie van gemeenten — 2 personen ten laste (men veronderstelt dat geen lasten van het globaal inkomen af te trekken zijn).

Bedrijfsinkomsten	F	200.000
Kadastraal inkomen	F	16.000
Bijzondere aftrek		13.000
		3.000

Netto globaal inkomen F 203.000

Personenbelasting : 36.180 (of 17,8 %)

Aftrekbare onroerende voorheffing :

$$36.180 \times \frac{3.000}{203.000} \text{ (of } 3.000 \times 17,8 \% \text{) } = 534$$

Grondslag van de gemeentebelasting :

$$36.180 - 534 = 35.645 \text{ frank.}$$

nels à l'impôt des personnes physiques sera d'environ 1.300 millions de francs pour 1964.

Une taxe de 1 % rapporterait donc $\frac{1.300 \text{ millions}}{5}$ ou 260 millions.

Si, comme il est proposé dans l'amendement, on ramenait le taux de la taxe à 4 %, les recettes probables diminueraient de 260 millions et seraient ainsi réduites à environ 1.040 millions, soit moins que le produit de la taxe actuelle.

En outre, il faut tenir compte du fait qu'en 1964, l'impôt de base serait plus élevé qu'en 1963, même si les lois fiscales n'avaient pas été modifiées.

D'autre part, la réduction du taux de la taxe n'aurait nullement pour effet de comprimer les dépenses des communes. Les recettes perdues devraient être récupérées ailleurs, par exemple en augmentant à nouveau le taux des centimes additionnels au précompte immobilier.

Tous les chiffres précités s'appliquent au cas où toutes les communes prélèveraient 5 centimes additionnels à la taxe professionnelle des personnes physiques.

Un commissaire demande des précisions sur la portée de l'amendement adopté à la Chambre, qui permet de déduire le précompte immobilier de l'impôt des personnes physiques qui sert de base à la taxe communale.

Le délégué du Ministre des Finances fait observer qu'en vertu de l'article 3 du projet de loi (article 83^{quater} nouveau), la déduction du précompte immobilier se fera conformément aux règles applicables à l'impôt des personnes physiques; autrement dit, le montant déductible ne pourra dépasser la quotité de l'impôt des personnes physiques qui est proportionnellement afférente au revenu net des biens immobiliers, ni excéder 20 % du revenu cadastral soumis au précompte immobilier.

Exemples :

1° Contribuable résidant dans une commune de deuxième catégorie et ayant 2 personnes à charge (on suppose qu'aucune charge ne doit être déduite du revenu global).

Revenus professionnels	F	200.000
Revenu cadastral	F	16.000
Abattement spécial		13.000
		3.000

Revenu global net F 203.000

Impôt des personnes physiques : 36.180 (ou 17,8 %)

Précompte immobilier déductible :

$$36.180 \times \frac{3.000}{203.000} \text{ (ou } 3.000 \times 17,8 \% \text{) } = 534$$

Base de la taxe communale :

$$36.180 - 534 = 35.645 \text{ francs.}$$

2° Zelfde geval met volgende inkomsten :

Bedrijfsinkomsten	F 600.000
Kadastraal inkomen	F 100.000
Bijzondere aftrek	13.000
	87.000
Netto globaal inkomen	F 687.000
Personenbelasting	F 211.170 (30,74 %)

Aftrekbare onroerende voorheffing:

$211.170 \times 87.000 / 687.000$ (of
 $87.000 \times 30,74 \%$) = 26.742
 met een maximum van 20 % van
 het kadastraal inkomen of
 $87.000 \times 20 \% =$

17.400

Grondslag van de gemeentebelasting F 193.770

Een ander lid meent dat een zekere dubbele belasting blijft bestaan ten aanzien van de onroerende voorheffing. Wij gaan uit van de veronderstelling dat de belastingvoet 30 % bedraagt op de globale ontvangsten. De onroerende inkomsten werden dus ook aan 30 % belast. Het huidig ontwerp laat slechts een aftrek toe van maximum 20 % voor het bepalen van de aanslagvoet voor de gemeentelijke opcentimes. Dus blijven 10 % onderworpen aan de gemeentelijke opcentimes op de bedrijfsbelasting.

De indiener handhaaft zijn amendement dat wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2.

Een lid neemt vervolgens de amendementen van de heer Parisi voor zijn rekening (Kamer, Gedr. st. 549-2) en verwijst naar de verantwoording.

Een lid verdedigt de mening dat aan de gemeenten en aan de provinciën het recht zou moeten worden ontzegd om belastingen te heffen. Op die wijze zouden alle belastingplichtigen op gelijke voet worden geplaatst. Hij kan dan ook niet akkoord gaan met de amendementen die vorige spreker heeft ingediend en die er toe leiden het cedulair belastingstelsel opnieuw in te voeren. De taxatie van de globale inkomsten zou, volgens spreker, moeten worden veralgemeend.

De voorgestelde amendement worden alle verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Artikel één wordt met 10 stemmen tegen 1 stem aangenomen.

Artikel 2.

Een lid dient het amendement Parisi (Kamer, Gedr. st. 549-2) opnieuw in.

Hij wenst te vernemen waarom de wet van 14 februari 1961, waarbij aan de gemeenten nieuwe bevoegdheden werden toegekend om directe belastingen te heffen, niet werd toegepast en welk verwantschap er bestaat tussen deze wet, de wet van 30 maart 1962 en onderhavig ontwerp van wet.

De afgevaardigde van de Minister van Financiën merkt op dat de toepassing van de wet van 14 februari 1961 was onderworpen aan bepaalde voorwaarden welke moesten getroffen worden bij een koninklijk besluit dat echter nooit werd uitgevaardigd.

2° Même cas, avec les revenus suivants :

Revenus professionnels	F 600.000
Revenu cadastral	F 100.000
Abattement spécial	13.000
	87.000
Revenu global net	F 687.000
Impôt des personnes physiques	F 211.170 (30,74 %)

Précompte immobilier déductible :

$211.170 \times 87.000 / 687.000$ (ou
 $87.000 \times 30,74 \%$) = 26.742
 avec un maximum de 20 % du
 revenu cadastral ou $87.000 \times$
 $20 \% =$

F 17.400

Base de la taxe communale F 193.770

Un autre commissaire croit que la double imposition subsiste dans une certaine mesure en ce qui concerne le précompte immobilier. Nous partons de la supposition que le taux de l'impôt atteint 30 % du revenu global. Par conséquent, les revenus immobiliers sont également imposés au taux de 30 %. Le présent projet n'autorise une déduction que jusqu'à concurrence de 20 % pour la détermination des centimes additionnels communaux. Il en résulte que les 10 % restants sont toujours soumis aux centimes additionnels communaux à la taxe professionnelle.

L'intervenant maintient donc son amendement, qui est rejeté par 11 voix contre 2.

Un membre reprend à son compte les amendements de M. Parisi (Doc. n° 549-2 de la Chambre) et renvoie à la justification de cet amendement.

Un autre commissaire soutient que les communes et les provinces devraient être privées du droit d'établir des taxes. Ainsi, tous les redevables seraient placés sur le même pied. Il ne peut donc souscrire aux amendements déposés par le préopinant, qui auraient pour effet de rétablir le système de taxation cédulaire. D'après lui, la taxation des revenus globaux devrait être généralisée.

Tous les amendements proposés sont rejetés par 10 voix contre 1.

L'article premier est adopté par 10 voix contre 1.

Article 2.

Un commissaire redépose l'amendement Parisi à cet article (Doc. n° 549-2 de la Chambre).

Il voudrait savoir pourquoi on n'a pas appliqué la loi du 14 février 1961, qui accordait aux communes des compétences nouvelles pour l'établissement d'impôts directs, et quelles analogies il existe entre cette loi, la loi du 30 mars 1962 et le présent projet.

Le délégué du Ministre des Finances fait observer que l'application de la loi du 14 février 1961 était subordonnée à certaines conditions à fixer par un arrêté royal, qui n'a toutefois jamais été pris.

De toestand werd hersteld bij de wet van 30 maart 1962, die geïnspireerd was door de vorige wet, behoudens vervanging, wat de rechtspersonen betreft, van de gemeentebelasting door de heffing van opcentimes op de staatsbelasting waarvan de opbrengst bestemd was voor een speciaal Fonds ten voordele van de gemeenten. Deze wijziging werd ondermeer doorgevoerd om ernstige toepassingsmoeilijkheden te voorkomen wanneer het gaat om ondernemingen die exploitatiezetels hebben in verschillende gemeenten van het Rijk.

Onderhavig ontwerp van wet heeft hoofdzakelijk tot doel de wet van 30 maart 1962 aan te passen aan de nieuwe staatsfiscaliteit die gesproken is uit de wet van 20 november 1962 houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

Het amendement wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 3.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 4.

Een lid wenst de reden te kennen van de bepaling van artikel 4, 3°, van het ontwerp van wet, waarbij aan de administratie der belastingen machtiging verleend wordt de gemeentebelasting op de verkeersbelasting te vorderen of na te vorderen binnen een termijn van drie jaar die aanvang neemt op de 1 januari van het dienstjaar waarvoor de aanslag diende gevestigd.

De afgevaardigde van de Minister van Financiën antwoordt dat inzake de aan de Staat verschuldigde verkeersbelasting de navordering gedurende drie jaar mag verricht worden bij ontstentenis van aangifte of bij onvolledige of onjuiste aangifte.

Welnu, voor de toepassing van de gemeentebelasting is geen aangifte vereist, zodat geen gemeentebelasting zou kunnen geheven worden daar waar de staatsbelasting wel wordt ingevorderd bij ontstentenis van aangifte of onvolledige of onjuiste aangifte.

Om te voorkomen dat de belastingontduikers zouden bevoordeligd worden dank zij een leemte in de wet, is voornoemde bepaling noodzakelijk.

Dit artikel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 5.

Met algemene stemmen aangenomen.

Het ontwerp in zijn geheel wordt met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding aangenomen.

Het verslag werd met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
R. DE MAN.

De Voorzitter,
H. HARMEGNIES.

La situation a été rétablie par la loi du 30 mars 1962, inspirée par la loi précédente, sauf qu'en ce qui concerne les personnes morales, la taxe communale a été remplacée par un prélèvement de centimes additionnels à l'impôt de l'Etat, dont le produit devait alimenter un Fonds spécial en faveur des communes. Cette modification avait notamment pour but d'éviter de graves difficultés d'application lorsque les entreprises auraient des sièges d'exploitation dans différentes communes du Royaume.

Le présent projet de loi vise essentiellement à adapter la loi du 30 mars 1962 à la nouvelle fiscalité de l'Etat issue de la loi du 20 novembre 1962 portant réforme des impôts sur les revenus.

L'amendement est rejeté par 10 voix contre 1.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 1.

Article 3.

Adopté à l'unanimité.

Article 4.

Un membre voudrait savoir quelle est la raison d'être de la disposition de l'article 4, 3°, du projet de loi, qui autorise l'Administration des Contributions à réclamer ou à rappeler la taxe communale sur les véhicules automobiles dans un délai de trois ans prenant cours le 1^{er} janvier de l'exercice pour lequel la taxe aurait dû être établie.

Le délégué du Ministre des Finances répond que la taxe de circulation due à l'Etat peut être recouvrée pendant trois ans, à défaut de déclaration ou en cas de déclaration incomplète ou inexacte.

Or, aucune déclaration n'étant requise pour l'application de la taxe communale, celle-ci ne pourrait être perçue, alors que la taxe de l'Etat peut être réclamée même s'il n'y a pas de déclaration ou lorsque elle est incomplète ou inexacte.

La disposition envisagée est donc nécessaire pour éviter que les fraudeurs ne soient favorisés à cause d'une lacune de la loi.

Cet article est adopté à l'unanimité.

Article 5.

Adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet a été adopté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
R. DE MAN.

Le Président,
H. HARMEGNIES.