

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

16 DECEMBRE 1966.

Projet de loi modifiant la législation sur les conseils de prud'hommes.

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. HAMBYE.

A. En ordre principal.

Remplacer les articles 1 à 10 du projet par le texte suivant :

ARTICLE UNIQUE.

« Les alinéas 5 et 6 de l'article 32 de la loi du 12 juillet 1960 portant modification de la loi du 9 juillet 1926 organique des Conseils de prud'hommes, tels qu'ils ont été modifiés par la loi du 27 décembre 1961, sont remplacés par le texte suivant :

« Les mandats des conseillers prud'hommes effectifs et suppléants conférés en vertu des alinéas 1 à 4 du présent article, ainsi que les mandats des conseillers prud'hommes effectifs et suppléants élus sont prorogés jusqu'au 31 décembre 1972. »

Justification.

En présence des questions délicates que pose le projet adopté par la Chambre des Représentants, il est préférable de reprendre le projet initial du Gouvernement.

Il n'y a pas aujourd'hui davantage urgence à modifier le régime existant qu'il n'y avait urgence le 13 octobre 1966, date du dépôt du projet.

*
**

R. A 7251

Voir :

Documents du Sénat :

34 (Session de 1966-1967) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;

58 (Session de 1966-1967) : Rapport.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1966-1967.

16 DECEMBER 1966.

Ontwerp van wet tot wijziging van de wetgeving betreffende de werkrechtshraden.

AMENDEMENTEN
VAN DE HEER HAMBYE.

A. Hoofdamendement.

De artikelen 1 tot 10 van het ontwerp te vervangen als volgt :

ENIG ARTIKEL.

« Artikel 32, lid 5 en 6, van de wet van 12 juli 1960 houdende wijziging van de wet van 9 juli 1926 op de werkrechtshraden, zoals zij werden gewijzigd bij de wet van 27 december 1961, worden vervangen als volgt :

« De krachtens het eerste tot vierde lid van dit artikel toegekende mandaten van gewone en plaatsvervangende werkrechtsh evenals de mandaten van de verkozen gewone en plaatsvervangende werkrechtsh worden verlengd tot 31 december 1972. »

Verantwoording.

Gelet op de delicate vragen die rijzen als gevolg van het ontwerp dat door de Kamer van Volksvertegenwoordigers is aangenomen, is het verkieslijk terug te grijpen naar het oorspronkelijke ontwerp van de Regering.

Er is thans niet meer haast bij om de bestaande regeling te wijzigen, dan op 13 oktober 1966, toen het ontwerp werd ingediend.

*
**

R. A 7251

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

34 (Zitting 1966-1967) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

58 (Zitting 1966-1967) : Verslag.

B. En ordre subsidiaire.

ARTICLE PREMIER.

Modifier comme suit le premier alinéa de l'article 1 :

« Les alinéas 5 et 6 de l'article 32 de la loi du 12 juillet 1960 portant modification de la loi du 9 juillet 1926, organique des Conseils de prud'hommes, tels qu'ils ont été modifiés par la loi du 27 décembre 1961, sont remplacés par le texte suivant : »

Justification.

L'article unique de la loi du 27 décembre 1961, a remplacé les alinéas 5 et 6 de l'article 32 cité ci-dessus et non point l'article entier, ainsi que l'a écrit erronément le projet.

*
**

ART. 2.

Modifier comme suit l'alinéa 1^{er} de l'article 2 :

« En vue du renouvellement total des Conseils, prévu à l'article précédent, les conseillers prud'hommes effectifs et suppléants sont désignés par le Roi, sur la proposition du Ministre de l'Emploi et du Travail et après la présentation par les organisations représentatives d'employeurs, d'ouvriers et d'employés d'une liste de deux candidats pour chaque mandat qui leur est attribué. »

Justification.

La loi prévoit le renouvellement total des conseils avant le 1^{er} janvier 1968; elle ne prévoit l'application des règles nouvelles de désignation qu'à partir du 1^{er} janvier 1968.

Contrairement à l'intention du Ministre et de la Chambre des Représentants, la désignation des conseillers appelés à siéger à partir du 1^{er} janvier 1968, désignation qui devra nécessairement avoir lieu avant cette date, ne pourra se faire selon les règles nouvelles de l'article 2, mais bien selon celles de l'article 32.

*
**

ART. 3.

Ajouter à l'article 3 un 2^o alinéa rédigé comme suit :

« L'appel des sentences rendues par ces conseils sera porté respectivement devant les conseils de prud'hommes d'appel de Bruxelles, Liège et Bruges. »

Justification.

Compte tenu des règles d'organisation et de compétence des conseils de prud'hommes d'appel, cette adjonction est nécessaire pour rendre possible l'exercice du droit d'appel contre les sentences des nouveaux conseils de première instance.

*
**

B. Subsidiair amendement.

EERSTE ARTIKEL.

Artikel 1, eerste lid, te wijzigen als volgt :

« Artikel 32, lid 5 en 6, van de wet van 12 juli 1960 houdende wijziging van de wet van 9 juli 1926 op de werkrechtshraden, zoals zij werden gewijzigd bij de wet van 27 december 1961, worden vervangen als volgt : »

Verantwoording.

Het enig artikel van de wet van 27 december 1961 heeft wel lid 5 en 6 van het voornoemde artikel 32 vervangen, maar niet het gehele artikel, zoals verkeerdelijk in het ontwerp wordt gezegd.

*
**

ART. 2.

Artikel 2, eerste lid, te wijzigen als volgt :

« Met het oog op de totale vernieuwing van de werkrechtshraden, waarin het vorige artikel voorziet, worden de gewone en de plaatsvervangende werkrechtshraden door de Koning aangewezen op voorstel van de Minister van Tewerkstelling en Arbeid, na de voordracht door de representatieve organisaties van werkgevers, arbeiders en bedienden, van een lijst van twee kandidaten voor elk mandaat dat hen is toegekend. »

Verantwoording.

De wet voorziet in de gehele vernieuwing van de werkrechtshraden vóór 1 januari 1968; zij bepaalt dat de nieuwe regels inzake aanwijzing eerst vanaf 1 januari 1968 zullen worden toegepast.

In tegenstelling met de bedoeling van de Minister en van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, zal de aanwijzing van de werkrechtshraden, die zitting moeten nemen op 1 januari 1968, welke aanwijzing noodzakelijkerwijs vóór die datum moet plaatsvinden, niet kunnen geschieden volgens de nieuwe regels van artikel 2 maar wel volgens die van artikel 32.

*
**

ART. 3.

Artikel 3 aan te vullen met een 2^o lid, luidende :

« Het beroep tegen de vonnissen gewezen door deze werkrechtshraden, dient onderscheidenlijk te worden ingesteld bij de werkrechtshraden van beroep van Brussel, Luik en Brugge. »

Verantwoording.

Gelet op de regels betreffende de organisatie en de bevoegdheid van de werkrechtshraden van beroep is deze aanvulling noodzakelijk om de uitoefening mogelijk te maken van het recht van beroep tegen de vonnissen van de nieuwe werkrechtshraden van eerste aanleg.

*
**

ART. 4.

A la 4^e ligne de l'article 4, remplacer les mots « à la compétence » par les mots « au ressort ».

Justification.

Il est préférable d'employer le même terme pour désigner la même chose.

**

ART. 5.

Remplacer l'article 5 par le texte suivant :

« Les actions introduites avant l'entrée en vigueur des arrêtés royaux pris en exécution des articles 3 et 4 de la présente loi demeurent de la compétence des conseils de prud'hommes saisis. »

Justification.

Il n'est jamais de l'intérêt d'une bonne justice et il est contraire à la tradition de dessaisir un juge régulièrement saisi; la mesure se justifie d'autant moins ici qu'il s'agit en réalité de dispositions transitoires.

Au surplus, le texte du projet est incomplet en ce qu'il ne précise pas comment les affaires auxquelles l'article 5 du projet s'applique peuvent être portées d'office au rôle du nouveau conseil.

La motion du dossier et sa transmission de greffier à greffier qu'introduit le projet de code judiciaire n'est pas prévue.

**

ART. 7.

A cet article, au 2^e, ajouter au nouveau texte proposé pour l'article 21, les 3^e et 4^e suivants :

« 3^e a perdu la qualité de Belge;

» 4^e a perdu la qualité d'employeur, d'ouvrier ou d'employé, à raison de laquelle il a été élu ou désigné. »

Justification.

Il n'existe aucune raison de supprimer ces deux causes de démission, actuellement prévues aux articles 21 et 22 de la loi du 9 juillet 1926.

**

ART. 9.

Remplacer le premier alinéa de l'article 9 et le premier alinéa proposé pour l'article 126 par le texte suivant :

« Le Roi peut coordonner les dispositions de la présente loi avec celles encore en vigueur de la loi du 9 juillet 1926.

A cette fin il peut : »

ART. 4.

In artikel 4, 3^e regel, de woorden « onder de bevoegdheid » te vervangen door de woorden « in het rechtsgebied ».

Verantwoording.

Het is beter een zelfde zaak aan te duiden met een zelfde woord.

**

ART. 5.

Dit artikel te vervangen als volgt :

« De vorderingen ingesteld voor de inwerkingtreding van de koninklijke besluiten genomen tot uitvoering van de artikelen 3 en 4 van deze wet, blijven tot de bevoegdheid behoren van de werkrechtshraden waarbij ze aanhangig zijn. »

Verantwoording.

Het is nooit goed voor de rechtsbedeling en het is in strijd met de traditie een zaak te onttrekken aan een rechter bij wie ze regelmatig aanhangig is; deze voorziening is des te minder gerechtvaardigd daar het hier in werkelijkheid om een overgangsmaatregel gaat.

Bovendien is de tekst van het ontwerp onvolledig omdat hij niet nader bepaalt hoe de zaken, waarop artikel 5 toepasselijk is, ambtshalve kunnen ingeschreven worden op de rol van de nieuwe raad.

Er is niets bepaald omtrent de verzending van het dossier en de overmaking ervan aan een andere griffier, zoals voorzien is in het ontwerp van gerechtelijk wetboek.

**

ART. 7.

Aan het nummer 2^e van dit artikel, in de nieuwe tekst voor artikel 21, een 3^e en 4^e in te voegen, luidende :

« 3^e de hoedanigheid van Belg heeft verloren;

» 4^e de hoedanigheid van werknemer, arbeider of bediende heeft verloren, op grond waarvan hij benoemd of aangewezen werd,

Verantwoording.

Er bestaat geen enkele reden om deze twee gevallen van vervallenverklaring op te heffen, waarin thans voorzien is door de artikelen 21 en 22 van de wet van 9 juli 1926.

**

ART. 9.

Het eerste lid van artikel 9 en het eerste lid voorgesteld voor artikel 126, te vervangen als volgt :

« De Koning kan de bepalingen van deze wet coördineren met de nog van kracht zijnde bepalingen van de wet van 9 juli 1926.

Daartoe kan hij : »

Justification.

Bien que cette autorisation ne paraisse pas nécessaire en présence des termes de la loi du 13 juin 1961, relative à la coordination et à la codification des lois, le texte proposé semble répondre davantage que le projet aux intentions de ses auteurs.

J. HAMBYE.

Verantwoording.

Hoewel deze machtiging niet noodzakelijk schijnt te zijn als gevolg van de wet van 13 juni 1961 betreffende de coördinatie en codificatie van wetten, zijn wij toch van oordeel dat de voorgestelde tekst beter aan de bedoelingen van de auteurs van het ontwerp beantwoordt dan de tekst van het ontwerp zelf.