

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

REVISION DE LA CONSTITUTION.

19 JANVIER 1967.

Revision de l'article 84 de la Constitution.

**(Déclaration du pouvoir législatif,
voir Moniteur Belge n° 76 du 17 avril 1965).**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE REVISION DE LA CONSTITUTION
PAR M. VERMEYLEN.**

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1966-1967.

HERZIENING VAN DE GRONDWET.

19 JANUARI 1967.

Herziening van artikel 84 van de Grondwet.

**(Verklaring van de wetgevende macht,
zie Belgisch Staatsblad n° 76 van 17 april 1965).**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET
UITGEBRACHT DOOR DE HEER VERMEYLEN.**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

19 JANVIER 1967.

Article 84 de la Constitution.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE REVISION DE LA CONSTITUTION (1)
PAR M. VERMEYLEN.

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 84 de la Constitution dispose « qu'aucun changement à la Constitution ne peut être fait pendant une régence ».

Le Congrès national a estimé que la régence constitue une période exceptionnelle dans la vie d'une monarchie constitutionnelle, période où la faiblesse de l'Exécutif peut être présumée et où des précautions spéciales doivent être prises pour sauvegarder l'intégrité des institutions.

Plus spécialement, le Constituant a eu en vue la minorité d'un Roi qui ne pourrait pas défendre congrûment ses prérogatives constitutionnelles ou l'abus qu'un Régent pourrait faire des droits qui lui auraient été conférés. C'est du moins ce qu'affirment les auteurs, car le rapport Raikem, qui a introduit la proposition, ne s'en explique guère et au Congrès même, l'article 84 fut voté sans discussion.

Le Congrès national a appelé « Régent » le Lieutenant-général du Royaume Surllet de Chokier, précisément pour que l'article 84 de la Constitution lui soit applicable pendant tout le temps où il resterait investi des pouvoirs du Roi.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Struye, président; Ancot, Ansiaux, Barzin, De Baeck, Dehousse, Dua, Gillon, Herbiet, Henri Moreau de Melen, Rolin, Trappeniers, Troclet, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Van Houtte et Vermeylen, rapporteur.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1966-1967.

19 JANUARI 1967.

Artikel 84 van de Grondwet.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET (1)
UITGEBRACHT DOOR DE HEER VERMEYLEN.

DAMES EN HEREN,

Artikel 84 van de Grondwet bepaalt : « Gedurende een regentschap kan geen verandering in de Grondwet worden aangebracht ».

Het Nationaal Congres was van oordeel dat het regentschap een uitzonderlijke periode is in het leven van een grondwettelijke monarchie, een periode van vermoedelijke zwakheid van de Uitvoerende Macht, waarin bijzondere voorzorgsmaatregelen moeten worden genomen om de instellingen ongeschonden te bewaren.

De Grondwetgever dacht hierbij vooral aan de moeilijkheid dat een minderjarige Koning zijn grondwettelijke prerogatieven niet behoorlijk zou kunnen verdedigen, of dat een Regent misbruik zou maken van de rechten, hem toegekend. Dit althans zeggen de auteurs, want in het verslag Raikem, dat het voorstel inleidde, is daarover niet veel uitleg te vinden en op het Congres zelf werd artikel 84 zonder bespreking goedgekeurd.

Het Nationaal Congres noemde de Algemene Stedehouder des Rijks, Surllet de Chokier, juist « Regent » om artikel 84 van de Grondwet op hem van toepassing te doen zijn gedurende de tijd dat hij bekleed zou zijn met de koninklijke macht.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Struye, voorzitter; Ancot, Ansiaux, Barzin, De Baeck, Dehousse, Dua, Gillon, Herbiet, Henri Moreau de Melen, Rolin, Trappeniers, Troclet, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Van Houtte en Vermeylen, verslaggever

La règle a été étendue par la loi du 10 août 1950 au Prince royal, héritier du Trône, pour la période pendant laquelle il exercerait les pouvoirs constitutionnels du Roi.

*
**

Pendant la Régence du Prince Charles, deux tentatives de revision ont été repoussées par la Chambre des Représentants. Une proposition de M. Demuyter tendait à assortir nos couleurs sur le drapeau national de l'emblème du Congo. Cette proposition fut repoussée le 21 mai 1946 à l'intervention de M. Somerhausen, qui entendait faire trancher clairement la question de la constitutionnalité d'une proposition revisionniste pendant une régence. M. Huysmans fit remarquer à cette occasion que cette question était de la compétence exclusive du Président, qui pouvait déclarer la proposition non recevable.

Une proposition de M. Grégoire, ayant pour objet l'institution d'un régime fédéral, a fait l'objet d'un débat à l'issue duquel la Chambre a consacré la thèse selon laquelle cette proposition ne pouvait être prise en considération en raison de la Régence, conclusion qui ne fut cependant admise que par 105 voix contre 51 et 3 abstentions en séance du 19 novembre 1947.

Quelques voix s'étaient en effet élevées en faveur de la thèse selon laquelle le Pouvoir législatif ne serait lié par l'article 84 de la Constitution et que la proposition Grégoire pouvait et devait même être prise en considération. Sur l'initiative de M. Rey et avec l'accord du Gouvernement, la Chambre avait renvoyé la question à l'étude d'une Commission spéciale dont le rapporteur, M. du Bus de Warnaffe, fut chargé de recueillir l'avis de professeurs de droit public de nos quatre universités. A l'exception de M. F. Dehousse, la conclusion de ces consultations est identique : le Pouvoir législatif peut provoquer la revision de l'article 84 en la confiant à une constituante, mais il ne peut devancer le Pouvoir constituant en proposant une revision dans les circonstances prohibées par l'article 84. La Commission unanime fit sienne cette thèse.

L'opinion des juristes consultés a été reprise en ces termes dans le rapport du 29 octobre 1947 de M. du Bus de Warnaffe :

« Dès le premier moment de la procédure, il y a et il faut donc action conjointe et concordante du « pouvoir législatif », c'est-à-dire des deux Chambres et du Roi qui en représentent respectivement l'une des trois branches.

» Cette triple déclaration n'est pas une loi, mais y est assimilée. A dater du dixième jour après sa publication au *Moniteur*, et sans qu'il faille d'arrêté royal, les deux Chambres sont dissoutes de plein droit; des élections doivent avoir lieu dans les quarante jours suivant la dissolution, les deux Chambres nouvelles doivent être réunies dans les deux mois qui suivent la dissolution « et statuent de commun accord avec le Roi sur les points soumis à revision. »

» Aucun de ces quatre stades ne constitue une « procédure préalable »; ils forment un tout, dont l'enchaînement est automatique dès la publication de la déclara-

De la wet van 10 augustus 1950 breidde deze regel tot de kroonprins uit voor de tijd dat deze de grondwettelijke macht van de Koning zou uitoefenen.

*
**

Gedurende het regentschap van Prins Karel werden twee herzieningspogingen afgewezen door de Kamer van Volksvertegenwoordigers. De h. Demuyter had voorgesteld het Kongolees embleem op te nemen in onze nationale vlag. Dit voorstel werd op 21 mei 1946 verworpen nadat de heer Somerhausen een duidelijke beslissing had gevraagd over de grondwettelijkheid van een voorstel tot herziening gedurende een regentschap. De h. Huysmans merkte bij die gelegenheid op dat deze kwestie tot de uitsluitende bevoegdheid van de Voorzitter behoorde, die het voorstel niet ontvankelijk kon verklaren.

De h. Grégoire had voorgesteld een federale regeringsvorm in te voeren; na debat bekrachtigde de Kamer de thesissen dat dit voorstel niet in overweging kon worden genomen gedurende het regentschap, maar dit besluit werd slechts met 105 stemmen tegen 51 bij 3 onthoudingen genomen in de vergadering van 19 november 1947.

Er waren namelijk enkele stemmen opgegaan ten gunste van de thesissen dat de Wetgevende Macht niet gebonden is door artikel 84 van de Grondwet en dat het voorstel-Grégoire mocht en zelfs moest worden in overweging genomen. Op initiatief van de h. Rey en met instemming van de Regering had de Kamer de zaak verwezen naar een bijzondere commissie, waarvan de verslaggever, de h. du Bus de Warnaffe, opdracht kreeg het oordeel te vragen van hoogleraren in het publiekrecht van onze vier universiteiten. Met uitzondering van de h. F. Dehousse waren hun adviezen eenstemmig : de Wetgevende Macht kan artikel 84 laten herzien door een grondwetgevende vergadering, maar zij mag op het oordeel van de grondwetgever niet vooruit lopen door een herziening voor te stellen in omstandigheden waarin artikel 84 zulks verbiedt. De Commissie maakte deze thesissen eenparig tot de hare.

De opvatting van de geraadpleegde juristen werd in het verslag d.d. 29 oktober 1947 van de h. du Bus de Warnaffe weergegeven als volgt :

« Van het eerste ogenblik af van de procedure, is er en dient er dus samengevoegde en overeenstemmende handeling te zijn van de « Wetgevende Macht », d.w.z. van beide Kamers en van de Koning die er onderscheidenlijk een van de drie takken van vertegenwoordigen.

» Die drievoudige verklaring is geen wet, maar wordt ermede gelijkgesteld. Te rekenen van de tiende dag na haar bekendmaking in het *Staatsblad*, zijn beide Kamers van rechtswege ontbonden, zonder dat er een koninklijk besluit nodig is; de verkiezingen dienen plaats te hebben binnen veertig dagen volgend op de ontbinding; binnen twee maanden volgend op de ontbinding, dienen de twee nieuwe Kamers bijeengeroepen « en in gemeen overleg met de Koning te beslissen over de punten welke dienen herzien te worden ».

» Geen enkel van die vier stadia maakt een « voorafgaande procedure » uit; zij vormen een geheel, waarvan de aaneenschakeling automatisch gebeurt vanaf

ration de revision, et cela dans un complexe de formalités de caractère solennel et indivisible qui constituent la confection même de la loi.

» A chacun de ces stades et dès l'origine, le Roi doit pouvoir défendre les prérogatives de la Couronne par l'organe de ses Ministres, tant dans le texte de la déclaration de revision qu'au sein de la section centrale ou de la Commission spéciale et qu'au cours des débats publics dans les anciennes Chambres et dans les nouvelles.

» A l'encontre de ces principes, prétendre que les prérogatives royales seraient sauves et que la Constitution serait observée dès l'instant où il resterait au Roi le simple pouvoir de sanctionner en le promulguant le travail de revision opéré sans lui, c'est précisément aboutir à ce que le constituant a voulu éviter en interdisant une revision constitutionnelle au cours d'une régence (art. 84). »

**

L'article 84 de la Constitution a son origine dans l'article 233 de la loi fondamentale du 23 août 1815, dont il a été repris. Les Hollandais ont complètement supprimé cette interdiction lors de la revision du 10 août 1887.

Elle n'existe dans aucune des monarchies de l'Europe d'aujourd'hui, sauf au Luxembourg, dont l'article 115 de la Constitution a repris les termes de notre article 84.

La Grèce n'a pas repris de notre Constitution les textes relatifs à la régence et sa Constitution ne contient pas de restriction à la revision dans ce cas. Il en va de même du Liechtenstein, de la Norvège, de la Suède et du Danemark.

La question ne se pose pas pour la Principauté de Monaco, dont l'ordonnance constitutionnelle a été accordée par le Prince sous son autorité souveraine. Elle ne se pose pas davantage en Grande-Bretagne, en l'absence de ce que nous appelons une charte fondamentale.

**

Une revision peut être nécessaire et urgente; la volonté nationale ne peut alors être paralysée. C'est ce qui arriverait si une régence se prolongeait, soit en raison de la minorité du Roi, soit par l'impossibilité de régner dont il serait frappé.

Le pouvoir législatif a dès lors jugé que l'article 84 pouvait être sujet à revision, mais les travaux préparatoires indiquent qu'une opinion partagée est hostile à une suppression radicale de l'interdiction.

Le 3 juillet 1953, MM. Pierson, Spaak et Buset déposèrent sur le bureau de la Chambre des Représentants

de la bekendmaking van de verklaring tot herziening, en dit in een complex van formaliteiten van plechtige en ondeelbare aard, die de bewerking van de wet zelf uitmaken.

» Bij elk van die stadia en van het begin af, moet de Koning de voorrechten van de Kroon kunnen verdedigen door bemiddeling van zijn Ministers, zowel in de tekst zelf van de verklaring tot herziening als in de schoot van de middenafdeling of van de bijzondere commissie, en tijdens de openbare behandeling in de oude en in de nieuwe Kamers.

» In tegenstelling met die grondbeginselen beweren, dat de koninklijke voorrechten onaangetast zouden blijven en de Grondwet geëerbiedigd van het ogenblik af dat aan de Koning eenvoudig de macht wordt gelaten het herzieningswerk dat zonder hem geschiedde, te bekrachtigen en af te kondigen, leidt juist tot wat de grondwetgever heeft willen vermijden wanneer hij een grondwetsherziening tijdens een regentschap heeft verboden (art. 84). »

**

Artikel 84 van onze Grondwet vindt zijn oorsprong in artikel 233 van de grondwet van 23 augustus 1815, waaraan het werd ontleend. De Nederlanders hebben dit verbod geheel opgeheven bij de herziening van 10 augustus 1887.

In geen enkele Europese monarchie wordt dit verbod vandaag de dag nog aangetroffen, behalve in Luxemburg, waar artikel 115 van de Grondwet de bewoordingen van ons artikel 84 heeft overgenomen.

Griekenland heeft de teksten van onze Grondwet die betrekking hebben op het regentschap niet overgenomen en de Griekse grondwet stelt geen enkele beperking op een herziening in een dergelijk geval. Hetzelfde geldt voor Liechtenstein, Noorwegen, Zweden en Denemarken.

Er is een probleem voor het Prinsdom Monaco waar de grondwettelijke ordonnantie door de Prins werd verleend op grond van zijn soeverein gezag. Evenmin in Groot-Brittannië, aangezien daar niet zoiets als een grondwet bestaat.

**

Een herziening kan noodzakelijk en dringend zijn; in dat geval mag de volkswil niet worden verlamd. Dit nu zou gebeuren wanneer een regentschap zeer lang zou blijven voortduren omdat de Koning minderjarig is dan wel in de onmogelijkheid verkeert om te regeren.

De Wetgevende Macht heeft derhalve geoordeeld dat artikel 84 mag worden herzien, maar uit de voorbereidende werkzaamheden blijkt dat er vrij algemeen bezwaar bestaat tegen een radicale opheffing van het verbod.

Op 3 juli 1953 stelden de heren Pierson, Spaak en Buset in de Kamer van Volksvertegenwoordigers voor

une proposition tendant à l'abrogation pure et simple de l'article 84. Les auteurs de la proposition ne s'expliquent pas autrement qu'en affirmant, d'une part, la nécessité de prévoir une revision pendant une régence et, d'autre part, que « la crainte des dangers qui inspirait la disposition de l'article 84 n'est certes plus de mise ».

Après la discussion à la Commission spéciale de la Chambre, M. Mertens de Wilmars introduisait un amendement à la proposition, tendant non plus à l'abrogation mais à la revision de l'article 84, amendement qui fut admis par 13 voix contre 9 et 2 abstentions. La discussion avait en effet montré que si la règle générale de l'interdiction était critiquée, l'on pouvait cependant admettre la revision si la régence se prolongeait.

Les adversaires de la proposition, avec le gouvernement, ont attiré l'attention sur le danger d'une procédure de revision qui, en période de régence, pouvait affaiblir l'institution monarchique et susciter la création d'un parti du régent opposé à un parti du Roi.

En séance publique, M. Mertens de Wilmars se déclara acquis à l'opinion du gouvernement et ne défendit pas le texte de son amendement. Il fut repris par MM. Lefebvre et Housiaux. Il était essentiellement fondé sur le danger du maintien d'une disposition qui pourrait nous empêcher d'apporter des changements à la Constitution s'ils s'imposaient pendant une régence, notamment en raison de nos obligations internationales. La proposition permettant la revision de l'article 84, sinon sa suppression, fut rejetée par 101 voix contre 65 et 3 abstentions le 27 octobre 1953.

Le 15 décembre de la même année, M. Vermeylen introduisait au Sénat une proposition de revision de l'article 84, dont les développements indiquent que son auteur a eu davantage en vue un assouplissement de l'interdiction plutôt que son abrogation. Ils s'appuyaient cependant sur le précédent hollandais. La proposition fut rejetée par 11 voix contre 7 et 1 abstention. Réintroduite à nouveau par M. Vermeylen en séance publique, elle donna lieu, le 26 avril 1954, à un débat au terme duquel M. Vermeylen s'était rallié, ainsi que le cosignataire de sa proposition, M. Chot, à une proposition présentée par MM. Ancot et Kluyskens, qui fut à son tour rejetée à la demande du gouvernement en un vote par assis et levé. La proposition était ainsi conçue : « Il y a lieu à revision de l'article 84 en vue de rendre possible une revision constitutionnelle lorsque la régence a duré un temps à déterminer et sans que cette revision puisse porter sur les dispositions de la section I, chapitre II, titre III de la Constitution, relatives aux pouvoirs du Roi ».

**

Avec la double restriction d'une certaine durée de la régence et de l'exclusion des articles de la Consti-

om article 84 zonder meer op te heffen. Als enige toelichting bij hun voorstel wezen zij er op dat de herziening gedurende een regentschap mogelijk moet worden gemaakt en dat « de vrees voor de gevaren waardoor de bepaling van artikel 84 werd ingegeven, zeker niet meer verantwoord is ».

Na bespreking in de Bijzondere Kamercommissie diende de h. Mertens de Wilmars een amendement in, dat niet meer strekte tot opheffing, maar tot herziening van artikel 84. Dit amendement werd aangenomen met 13 tegen 9 stemmen, bij 2 onthoudingen. Bij de bespreking was namelijk gebleken dat er wel bezwaar was tegen de algemene strekking van het verbod, maar dat toch aanvaard werd dat een herziening moest kunnen plaatsvinden ingeval het regentschap bleef voortduren.

De tegenstanders van het voorstel vestigden, samen met de Regering, de aandacht op het gevaar van een herzieningsprocedure tijdens een regentschap, die het koningschap zou kunnen verzwakken en de totstandkoming van een partij van de Regent tegenover een partij van de Koning in de hand werken.

In openbare vergadering verklaarde de h. Mertens de Wilmars zich aan te sluiten bij het standpunt van de regering en verdedigde de tekst van zijn amendement niet. Het werd overgenomen door de heren Lefebvre en Housiaux. Het ging hoofdzakelijk uit van het gevaar dat verbonden was aan de handhaving van een bepaling, die ons zou kunnen verhinderen om de Grondwet te wijzigen wanneer dit tijdens een regentschap volstrekt noodzakelijk mocht blijken te zijn, o.m. ingevolge onze internationale verplichtingen. Het voorstel om de herziening, zo al niet de opheffing van artikel 84 mogelijk te maken, werd op 27 oktober 1953 verworpen met 101 tegen 65 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Op 15 december van hetzelfde jaar diende de h. Vermeylen in de Senaat een voorstel in tot herziening van artikel 84. Uit de toelichting blijkt dat hij eerder een versoepeling dan de opheffing van het verbod op het oog had. Hij steunde daarbij op het Nederlandse voorbeeld. Het voorstel werd verworpen met 11 tegen 7 stemmen, bij 1 onthouding. Het werd door de heer Vermeylen opnieuw ter openbare vergadering ingediend en gaf op 26 april 1954 aanleiding tot een debat, aan het slot waarvan de h. Vermeylen, alsmede de mede-ondertekenaar van zijn voorstel, de h. Chot, hun instemming betuigden met een voorstel van de heren Ancot en Kluyskens; maar ook dit werd op verzoek van de Regering verworpen bij zitten en opstaan. Het voorstel luidde aldus : « Er bestaat aanleiding tot herziening van artikel 84 ten einde een grondwetsherziening mogelijk te maken wanneer het regentschap een nader vast te stellen tijd heeft geduurd en zonder dat die herziening betrekking mag hebben op de bepalingen van Afdeling I van Hoofdstuk II van Titel III van de Grondwet betreffende de macht van de Koning. »

**

Met de dubbele beperking dat het regentschap een bepaalde tijd moet duren en dat de artikelen

tution ayant trait aux prérogatives royales, la suppression de l'interdiction de revision de la Constitution pendant une régence semble avoir rallié maintenant une opinion assez générale.

Le groupe de travail installé pour examiner les réformes à apporter à nos institutions centrales par le gouvernement qui a présenté les déclarations de revision dont le Constituant est saisi, avait fait sienne cette thèse, de l'accord de tous ses membres : MM. Dehousse, De Schryver, Harmel, Rolin, Van Bogaert, Wigny et de son président, M. Vermeulen, alors Ministre de la Justice. Cette conclusion fut entérinée sans débat par le groupe de travail général, lui-même présidé par M. le Premier Ministre Théo Lefèvre et composé, outre les parlementaires nommés ci-dessus, de M. Gilson, alors Ministre de l'Intérieur, et de MM. Craeybeckx, De Baeck, Duvieusart, Lucien Harmegnies, Pierson et Van Hemelrijck.

Elle fut reprise sans changement et adoptée à l'unanimité par le groupe de travail tripartite le 22 décembre 1964 et par les délégations des partis social-chrétien et socialiste le 26 janvier 1965.

Le texte de ces déclarations est ainsi conçu :

Le groupe de travail ou la commission ou les délégations « estiment que l'interdiction de revision de la Constitution sous une régence, contenue dans l'article 84, doit être assouplie. En pareil cas, peut-être faut-il permettre la revision dans les seules matières qui ne touchent pas essentiellement les prérogatives de la Couronne. Il y a lieu toutefois de ne prévoir cette faculté que pour autant que la régence se prolonge ».

L'exposé des motifs du projet de déclaration présenté par le Gouvernement le 3 mars 1965 reprend cette formulation mais y ajoute qu'il faut permettre, cette fois sans restriction de temps ni sans doute de matière, « qu'une procédure de revision puisse déjà commencer ... au cours d'une régence ».

Le projet de déclaration lui-même a été admis sans débat par les Chambres.

*
**

Le 31 janvier 1966, le gouvernement actuel a transmis à la Commission une note dans laquelle il suggère de même que la procédure de revision pourrait être entamée à tout moment de la régence et que notamment « des déclarations de revision pourraient être faites avant la fin de la période dans laquelle aucun changement ne pourrait être apporté à la Constitution ».

Cette suggestion ne paraît pas heureuse.

Il est apparu en effet à la Commission que les raisons invoquées sous l'empire de l'article 84 actuel conserveront leur pleine valeur lorsque la revision de la Constitution sera limitée. L'interdiction de revision pendant un temps déterminé doit nécessairement emporter l'interdiction d'en commencer la procédure, puisque celle-ci forme un tout que l'on ne peut diviser en périodes de manière artificielle. Une proposition de

van de Grondwet betreffende de Koninklijke prerogatieven worden uitgesloten, schijnt thans een vrij algemene eensgezindheid te bestaan om het verbod tot herziening van de Grondwet gedurende een regentschap op te heffen.

De werkgroep die voor het onderzoek van de hervorming van onze centrale instellingen in het leven werd geroepen door de regering die de thans aan de grondwetgever voorgelegde verklaring tot hierziening heeft ingediend, had deze thesis tot de hare gemaakt, met instemming van al haar leden : de hh. Dehousse, De Schrijver, Harmel, Rolin, Van Bogaert, Wigny en van haar voorzitter, de h. Vermeulen, toenmalig minister van Justitie. Deze conclusie werd zonder bespreking bekrachtigd door de algemene werkgroep, die zelf werd voorgezeten door de h. Theo Lefèvre, Eerste-Minister, en die, behalve uit de voornoemde parlamentsleden, bestond uit de heren Gilson, toenmalig Minister van Binnenlandse Zaken, en de hh. Craeybeckx, De Baeck, Duvieusart, Lucien Harmegnies, Pierson en Van Hemelrijck.

Zij werd door de drie partijen-werkgroep onveranderd overgenomen en eenparig goedgekeurd op 22 december 1964 en door de delegaties van de Christelijke Volkspartij en van de Socialistische Partij, op 26 januari 1965.

De tekst van deze verklaringen luidt als volgt :

De werkgroep of de commissie of de delegaties « menen dat het verbod om de Grondwet te wijzigen tijdens een regentschap, dat door artikel 84 uitgevaardigd wordt, moet worden versoepeld. In dergelijk geval dient misschien alleen de herziening toegestaan van de materies die niet onmiddellijk de prerogatieven van de Kroon raken. Dit recht dient echter alleen voorzien wanneer het regentschap lange tijd duurt ».

De memorie van toelichting bij het ontwerp van verklaring door de Regering ingediend op 3 maart 1965, neemt deze formulering over, maar voegt eraan toe dat de mogelijkheid moet worden geboden om, ditmaal zonder enige beperking in de tijd noch wellicht inzake de materie, « onder een regentschap een herzieningsprocedure... in te leiden ».

De ontwerp-verklaring zelf werd door de Kamers zonder bespreking aangenomen.

*
**

Op 31 januari 1966 heeft de huidige Regering aan de Commissie een nota gezonden waarin zij eveneens voorstelt dat de herzieningsprocedure gedurende een regentschap te allen tijde kan worden aangevat en dat met name « herzieningsverklaringen mogelijk zijn vóór het einde van de periode waarin geen enkele verandering in de Grondwet mag worden aangebracht ».

Dit lijkt geen gelukkig voorstel te zijn.

Het is de Commissie namelijk gebleken dat de redenen die krachtens het huidige artikel 84 worden aangevoerd, hun volle waarde zullen behouden met een beperkte herziening van de Grondwet. Geldt het herzieningsverbod voor een bepaalde tijd dan moet het noodzakelijkerwijze ook gelden voor het inzetten van de procedure, aangezien deze een geheel vormt dat niet kunstmatig in tijdvakken kan worden verdeeld.

revision une fois introduite, pourrait être très rapidement votée par chacune de nos deux Chambres et les débats relatifs à cette revision pourraient comporter tous les dangers que le texte de la proposition elle-même entend éviter en maintenant l'interdiction de revision de la Constitution pendant un certain temps et pendant tout le temps de la régence en ce qui concerne les prérogatives royales.

L'on ne pourrait assez insister sur le fait qu'en effet, si le danger que l'on veut éviter existe, il existe depuis le premier moment de la procédure de revision et aggraverait un éventuel conflit du Roi avec le Régent ou du Roi avec les Chambres s'ils étaient amené à exercer un droit de veto dont il n'est pas nécessaire de souligner les conséquences.

*
**

Pour répondre à l'objectif poursuivi et pour préciser l'interprétation à donner à la disposition nouvelle, le texte de l'article 84 pourrait être ainsi rédigé : « Aucune revision de la Constitution ne peut être engagée ou poursuivie dans les quatre premières années d'une régence ni pendant toute la durée d'une régence en ce qui concerne les pouvoirs constitutionnels du Roi et les articles 60 à 64 et 80 ».

Les articles spécialement énumérés n'ont pas trait aux pouvoirs constitutionnels du Roi; ils concernent son statut. Il a paru qu'il valait mieux ne pas énumérer les articles relatifs aux pouvoirs constitutionnels du Roi qui sont affectés par des dispositions diverses et dispersées. La durée de l'interdiction générale a été établie pour éviter qu'une proposition de revision n'ait été discutée pendant la période législative d'une régence.

La proposition de revision rédigée en ces termes a été approuvée, de même que le rapport, par l'unanimité de la Commission.

Le Rapporteur,
P. VERMEYLEN.

Le Président,
P. STRUYE.

*
**

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

ARTICLE UNIQUE.

L'article 84 de la Constitution est libellé comme suit :

« Aucune revision de la Constitution ne peut être engagée ou poursuivie dans les quatre premières années d'une régence, ni pendant toute la durée d'une régence en ce qui concerne les pouvoirs constitutionnels du Roi et les articles 60 à 64 et 80 ».

Is een herzieningsvoorstel eenmaal ingediend, dan kan het door onze beide Kamers zeer spoedig worden goedgekeurd en zouden aan het debat over de herziening alle gevaren verbonden zijn die de tekst van het voorstel juist wenst te vermijden door het verbod van herziening van de Grondwet te handhaven gedurende een bepaalde tijd en gedurende de gehele tijd van het regentschap wat de koninklijke perogatieven betreft.

Het kan niet genoeg worden beklemtoond : bestaat het gevaar dat men uit de weg wil gaan, dan bestaat het zodra de herzieningsprocedure wordt ingeleid, met het gevolg dat een eventueel geschil tussen de Koning en de Regent of tussen de Koning en de Kamers zich nog zou toespitsen, wanneer zij ertoe gebracht zouden worden een veto te stellen, waarvan de gevolgen zeker niet behoeven te worden onderstreept.

*
**

Ten einde het gestelde doel te bereiken en de interpretatie van de nieuwe bepaling te verduidelijken, zou de tekst van artikel 84 kunnen luiden als volgt : « Er mag geen herziening van de Grondwet worden ingezet of voortgezet tijdens de vier eerste jaren van een regentschap, noch tijdens de gehele duur van een regentschap voor zover betreft de grondwettelijke bevoegdheden van de Koning en de artikelen 60 tot 64 en 80. »

De nader genoemde artikelen hebben geen betrekking op de grondwettelijke macht van de Koning; zij betreffen zijn statuut. Het kwam de Commissie voor dat er beter geen opsomming gegeven werd van de artikelen betreffende de grondwettelijke macht van de Koning, die wordt geregeld door los van elkaar staande voorzieningen. Voor het algemeen verbod wordt een tijdsduur vastgesteld om te voorkomen dat een herzieningsvoorstel in bespreking zou komen tijdens de eerste vierjarige zittingstijd onder een regentschap.

Het aldus luidende voorstel van herziening alsmede dit verslag zijn door de Commissie met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
P. VERMEYLEN.

De Voorzitter,
P. STRUYE.

*
**

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

ENIG ARTIKEL.

Artikel 84 van de Grondwet luidt als volgt :

« Er mag geen herziening van de Grondwet worden ingezet of voortgezet tijdens de vier eerste jaren van een regentschap, noch tijdens de gehele duur van een regentschap voor zover betreft de grondwettelijke bevoegdheden van de Koning en de artikelen 60 tot 64 en 80 ».