

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1966-1967.

7 FEBRUARI 1967.

Voorstel van wet tot wijziging van de artikelen 120, 121 en 140 van de samengevoegde wetten op de handelsvennootschappen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE (1) UITGEBRACHT DOOR DE HEER **ANCOT**.

DAMES EN HEREN,

Het voorstel van wet is omstandig verantwoord in de toelichting die de indiener erbij heeft gegeven.

Het doel ervan is tweevoudig. Het wil, ten eerste, het minimumbedrag van het kapitaal van de personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid verhogen van 50.000 tot 250.000 frank en, ten tweede, de inbreng in natura in de personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid, evenals in de naamloze vennootschappen onderwerpen aan een controle die de schatting ervan waarborgt.

1. Als men de redenen kent waarom de wetgever van 1935 heeft geëist dat het volgestorte kapitaal van de personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid ten minste 50.000 frank zou bedragen, is het logisch dit minimum nu op 250.000 frank te brengen, aangezien de koopkracht van de munt ondertussen in dezelfde verhouding als dit verschil is gedaald.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Rolin, voorzitter; Custers, De Baeck, Dua, Dulac, Hambye, Herbiet, Housiaux, Ligot, Lilar, Oblin, Robyns, Van Bogaert, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Van Hoeylandt, Van Laeys, Van Pé, Vermeulen en Ancot, verslaggever.

R. A 7042

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

15 (Zitting 1965-1966) : Voorstel van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

7 FEVRIER 1967.

Proposition de loi modifiant les articles 120, 121 et 140 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE (1) PAR M. **ANCOT**.

MESDAMES, MESSIEURS,

La proposition de loi est amplement justifiée par les développements que son auteur y a consacrés.

Son objet est double. Elle tend d'abord à relever le minimum du capital des sociétés de personnes à responsabilité limitée de 50.000 francs à 250.000 francs et ensuite à soumettre, dans les sociétés de personnes à responsabilité limitée, comme dans les sociétés anonymes, les apports en nature à un contrôle qui en garantit l'évaluation.

1. Eu égard aux motifs pour lesquels le législateur de 1935 a exigé que le capital, entièrement libéré, des sociétés de personnes à responsabilité limitée fût de 50.000 francs au moins, il est logique de porter ce minimum à 250.000 francs, aujourd'hui que le pouvoir d'achat de la monnaie a diminué dans une mesure proportionnelle à cette différence.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Rolin, président; Custers, De Baeck, Dua, Dulac, Hambye, Herbiet, Housiaux, Ligot, Lilar, Oblin, Robyns, Van Bogaert, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Van Hoeylandt, Van Laeys, Van Pé, Vermeulen et Ancot, rapporteur.

R. A 7042

Voir :

Document du Sénat :

15 (Session de 1965-1966) : Proposition de loi.

Een lid vraagt of het niet geraden zou zijn daarnaast ook te bepalen dat het cijfer 250.000 van rechtswege wordt aangepast ingeval de goudwaarde van de frank in de toekomst zou worden gewijzigd. Door een dergelijke voorziening zou de wetgever dan niet opnieuw hoeven in te grijpen.

Dit denkbeeld werd nader onderzocht door de afdeling personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid van de Commissie voor de vennootschappen, waarvan het advies werd gevraagd ingevolge de wens van uw Commissie en op initiatief van het Ministerie van Justitie.

De afdeling personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid heeft evenwel een andere norm voorgesteld. Zij is van oordeel dat het kapitaal van een vennootschap aangepast moet worden aan de waardeveranderingen van de munt, maar dat aan de andere kant het kapitaal, vereist voor de goede werking van de vennootschap, ook in verhouding dient te zijn met het doel van de vennootschap. Zij stelt derhalve voor dat, wanneer het kapitaal kennelijk ontoereikend zou blijken te zijn om de werking van de vennootschap te verzekeren, een sanctie zou worden bepaald tegen de oprichters en, bij kapitaalsverhoging, tegen de zaakvoerders van de vennootschap. Deze sanctie zou hierin kunnen bestaan dat dezen, ingeval van faillissement, gerechtelijk akkoord of uitstel van betaling, hoofdelijk aansprakelijk zouden zijn jegens allen die bij de verbintenissen van de vennootschap belang hebben, in een verhouding door de rechter vast te stellen.

Uw Commissie heeft tegen dit voorstel ernstige bezwaren, vooral omdat het onnauwkeurig is en rechts-onzekerheid schept voor de oprichters en de beheerders. Wanneer kan men immers zeggen dat het kapitaal kennelijk ontoereikend is om de werking van de vennootschap te verzekeren? Op welke gronden zal men zulk een oordeel kunnen uitspreken? Hoe zullen de aansprakelijk gestelde agenten van de vennootschap, in het vooruitzicht van een toekomstig vonnis, kunnen schatten of en in hoever het kapitaal van de vennootschap die zij wensen op te richten of waarvan zij het beheer aanvaarden, ontoereikend is om de werking ervan te verzekeren? En in welke situatie zullen de rechtbanken zich bevinden die bepaalde gevallen zullen te vonnissen krijgen? In feite zullen zij zich haast noodgedwongen moeten verschuilen achter deskundigen, met al de nadelen die verbonden zijn aan de uiteenlopende opvattingen en appreciaties welke op dit gebied mogelijk zijn. Maar vooral de bevoegdheid van de rechter om te bepalen in welke mate de oprichters en zaakvoerders aansprakelijk zijn jegens de schuldeisers van de vennootschap, zal aanleiding geven tot onzekerheid, meningsverschillen en, naar sommigen vrezen, zelfs tot willekeur.

Uw Commissie besloot noch het ene noch het andere voorstel aan te nemen en het aan de toekomstige wetgever over te laten om te oordelen of en hoe de wet eventueel opnieuw moet worden gewijzigd.

*
**

Un membre se demanda s'il ne serait pas avisé de prévoir, par une disposition complémentaire, qu'au cas où la teneur en or du franc serait modifiée à l'avenir, le chiffre de 250.000 francs serait de plein droit adapté à cette modification. Pareille disposition dispenserait le législateur d'intervenir à nouveau dans cette hypothèse.

Cette idée a d'ailleurs retenu l'attention de la section des sociétés de personnes à responsabilité limitée de la Commission des Sociétés, dont l'avis fut demandé, à la fois selon le vœu de votre Commission et à l'initiative du Ministère de la Justice.

La section des sociétés de personnes à responsabilité limitée envisage toutefois un critère différent. Elle considère que le capital d'une société est tributaire des fluctuations monétaires et qu'en outre le capital indispensable au bon fonctionnement d'une société varie en fonction de l'objet de celle-ci. Elle suggère en conséquence qu'au cas où le capital s'avérerait être manifestement insuffisant pour assurer l'activité de la société, une sanction soit prévue à charge des fondateurs ou en cas d'augmentation du capital, des gérants de la société. Cette sanction pourrait consister dans une responsabilité solidaire envers tous intéressés des engagements de la société dans une proportion à fixer par le juge, en cas de faillite, de concordat judiciaire ou de sursis de paiement.

Cette suggestion a inspiré à votre Commission de sérieuses réserves, surtout par le motif qu'elle manque de précision et expose les fondateurs et gérants à une insécurité juridique. Car quand pourra-t-on dire que le capital est manifestement insuffisant pour assurer l'activité de la société? Sur quels critères se basera-t-on pour exprimer pareille appréciation? Comment les agents de la société rendus responsables pourront-ils estimer, en prévision d'un jugement à venir, si et dans quelle mesure, le capital de la société qu'ils entendent fonder ou qu'ils acceptent d'administrer est insuffisant pour en assurer l'activité? Et que dire des tribunaux qui auront à juger des cas? En fait ils se réfugieront presque forcément dans un appel à des experts, avec les inconvénients inhérents à la diversité de conception et d'appréciation qui peuvent régner à cet égard. Le pouvoir accordé au juge de déterminer la mesure dans laquelle les fondateurs et gérants seront responsables à l'égard des créanciers de la société est d'ailleurs encore génératrice d'incertitude, de divergences de vues et d'aucuns penseront même d'arbitraire.

Votre Commission décida de ne retenir ni l'une ni l'autre des suggestions proposées et de laisser au législateur à venir le soin de juger si et de quelle manière la loi devrait, le cas échéant, être modifiée à nouveau.

*
**

2. De wet van 30 juni 1961 tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen ter zake van inbreng in natura, heeft de waarborgen willen verstevigen die aan derden en met name aan de schuldeisers worden verstrekt, vooral ten aanzien van het kapitaal van de zogenaamde kapitaalvennootschappen. Zij heeft echter bijna uitsluitend aandacht besteed aan de naamloze vennootschappen. Zo eist zij dat vóór de oprichting van deze vennootschappen een bedrijfsrevisor, aangewezen door de voorzitter van de rechtbank van koophandel, verslag uitbrengt over de aard en de reële waarde van iedere inbreng die niet in geld bestaat (nieuw artikel 29*bis*). Vervolgens bepaalt zij dat de akte tot oprichting van de vennootschap de nauwkeurige opgave moet bevatten van elke inbreng die niet in geld is geschied, de voorwaarden waaronder hij wordt gedaan, de naam van de inbrenger en de conclusies van het verslag van de bedrijfsrevisor die belast is met de controle van de schatting (artikel 30, 4°). Een soortgelijke waarborg wordt gesteld naar aanleiding van iedere verhoging van het kapitaal van de naamloze vennootschappen (artikel 34). Bovendien worden de oprichters en beheerders hoofdelijk aansprakelijk gesteld met betrekking tot het nadeel dat kan voortvloeien uit een kennelijke overschatting van de inbreng die niet in geld bestaat. Ten slotte moeten, krachtens een andere bepaling, de verslagen van de bedrijfsrevisoren betreffende de inbrengen die niet in geld bestaan, worden neergelegd in handen van de te dien einde bij koninklijk besluit aangewezen ambtenaren, zodat iedereen er kennis en afschrift van kan nemen (artikel 10).

Ingevolge een wijziging die door de wet van 30 juni 1961 is aangebracht in artikel 121 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, geldt de verplichting om in de akte van oprichting van de personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid, alle vermeldingen op te nemen die worden geëist van de naamloze vennootschappen, niet voor het verslag van de bedrijfsrevisor.

De indieners van het voorstel wensen deze uitzondering te doen vervallen; zij voeren voor dit initiatief zeer goede redenen aan.

De afdeling personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid van de Commissie voor de personenvennootschappen heeft de gegrondheid ervan erkend, maar vond dat de verplichting om de inbreng in natura door een bedrijfsrevisor te laten controleren, te zwaar is. Naar haar oordeel moet die inbreng volgestort worden, meer nog, moeten de oprichters en, in geval van kapitaalsverhoging, de zaakvoerders jegens de belanghebbenden hoofdelijk gehouden zijn tot vergoeding van de schade die een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg is van een klaarblijkende overschatting van de inbreng in natura.

Uw Commissie heeft evenwel de voorkeur gegeven aan de oplossing die in het voorstel van wet is vervat. Want ook al brengt een voorafgaand verslag van een bedrijfsrevisor kosten met zich mede, men zal des te beter beseffen dat de oprichting van een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid en de vor-

2. La loi du 30 juin 1961 modifiant les lois sur les sociétés commerciales en ce qui concerne les apports en nature, a entendu renforcer les garanties assurées aux tiers et notamment aux créanciers, principalement quant au capital des sociétés appelées communément les sociétés de capitaux. Mais c'est quasi exclusivement aux sociétés anonymes qu'elle a prêté son attention. Ainsi elle exige que, préalablement à la constitution de ces sociétés, un réviseur d'entreprise désigné par le président du tribunal de commerce fasse rapport sur la consistance et la valeur réelle de tout apport ne consistant pas en capital (art. 29*bis* nouveau). Elle exige ensuite que l'acte constitutif de société contienne la spécification de chaque apport qui n'est pas effectué en numéraire, les conditions auxquelles il est fait, le nom de l'apporteur et les conclusions du rapport du réviseur d'entreprise chargé d'en contrôler l'évaluation (art. 30, 4°). Une garantie analogue est imposée à l'occasion de toute augmentation du capital des sociétés anonymes (art. 34). En outre, une responsabilité solidaire est imposée aux fondateurs et administrateurs, en ce qui concerne le préjudice pouvant provenir d'une surévaluation manifeste des apports ne consistant pas en numéraire. Enfin une disposition ordonne le dépôt en mains des fonctionnaires désignés à cet effet par arrêté royal, des rapports des réviseurs d'entreprises relatifs aux apports ne consistant pas en numéraire, de manière que chacun puisse en prendre connaissance et copie (art. 10).

Une modification apportée par cette loi du 30 juin 1961 à l'article 121 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales excepte de l'obligation de mentionner dans l'acte constitutif de la société de personnes à responsabilité limitée toutes énonciations exigées des sociétés anonymes, celle qui a trait au rapport du réviseur d'entreprise.

Cette exception, les auteurs de la présente proposition entendent la supprimer et ils invoquent à l'appui de leur initiative de fort bonnes raisons.

La section des sociétés de personnes à responsabilité limitée de la Commission des Sociétés en a reconnu la pertinence, mais elle a jugé trop lourde l'obligation de faire appel à un réviseur d'entreprise pour exercer le contrôle des apports en nature. Ceux-ci, à son sentiment, devraient être entièrement libérés, et, de plus, les fondateurs et, en cas d'augmentation de capital, les gérants, devraient être solidairement tenus envers les intéressés de la réparation du préjudice qui serait une suite immédiate et directe de la surévaluation manifeste des apports en nature.

Votre Commission a toutefois marqué ses préférences pour la solution indiquée par la proposition de loi. Car, s'il est vrai que le rapport préalable d'un réviseur d'entreprise comporte des frais, cette circonstance n'en fera que mieux ressortir le sérieux de la constitution d'une société de personnes à responsabilité limitée et

ming van haar oorspronkelijk of verhoogd kapitaal een ernstige zaak is. Bovendien werkt de oplossing van het voorstel van wet preventief, wat niet kan worden gezegd van het voorstel van de afdeling personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid. Zij beschermt de oprichters en zaakvoerders tegen de onbedachtzaamheid en de overdrijving, waartoe zij mochten geneigd zijn zich te lenen, en strekt tevens tot voorlichting en waarschuwing van de buitenstaanders nopens de reële macht van de vennootschap waarmee zij wensen te handelen. Deze oplossing lijkt beter dan die waarbij de oprichters en zaakvoerders aansprakelijk worden gesteld, wanneer het kwaad reeds is geschied.

*
**

De artikelen schenen correct gesteld te zijn. Zij zijn trouwens geïnspireerd op teksten uit het gedeelte van de gecoördineerde wetten dat betrekking heeft op de naamloze vennootschappen en de personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid. Uw Commissie stelt alleen voor in artikel 4 van het voorstel de uitdrukking « college van beheer » te vervangen door « college van zaakvoerders ». Deze benaming komt reeds voor in artikel 133 van de gecoördineerde wetten en de woorden « college van beheer » schijnen in de thans geldende wetten nergens te zijn gebruikt.

Artikel 5, luidende : « Indien het maatschappelijk kapitaal, als gevolg van geleden verlies, nog slechts een waarde van minder dan 200.000 frank vertegenwoordigt, wordt de vennootschap op verzoek van iedere belanghebbende ontbonden » is een noodzakelijk gevolg van de aanpassing waardoor het thans geldende minimumkapitaal van 50.000 frank vervangen wordt door 250.000 frank.

Als gevolg van een opmerking van een lid, heeft uw Commissie besloten aan het voorstel een artikel toe te voegen, waarin duidelijk wordt gesteld dat de wijziging van de artikelen 120, 121 en 140 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen voor de thans bestaande personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid slechts gelden in geval van verhoging van hun kapitaal of verlenging van hun duur.

Het geamendeerde voorstel van wet is met algemene stemmen aangenomen.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
R. ANCOT.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

*
**

l'importance qui s'attache à la formation de son capital initial ou augmenté. De plus, la solution suggérée par les auteurs de la proposition de loi possède une vertu préventive que la suggestion de la section des sociétés de personnes à responsabilité limitée ne comporte pas. Elle protège les fondateurs et gérants contre les entraînements et les exagérations auxquels ils pourraient être tentés de se prêter autant qu'elle éclaire et avertit les tiers des forces réelles de la société avec laquelle ils sont amenés à contracter. Cette solution paraît meilleure que celle qui consiste à rendre les fondateurs et gérants responsables, lorsque le mal aura produit ses conséquences.

*
**

La rédaction des articles a paru correctement conçue. Elle s'inspire d'ailleurs de textes existant dans la partie des lois coordonnées consacrée aux sociétés anonymes et aux sociétés de personnes à responsabilité limitée. Votre Commission propose seulement de remplacer à l'article 4 de la proposition, l'expression « collège de gérance » par « collège de gestion ». Cette appellation figure déjà à l'article 133 des lois coordonnées et il ne semble pas que les mots « collège de gérance » soient employés à aucun endroit des lois actuellement en vigueur.

L'article 5 disposant que si « par suite de perte, le capital social ne représente plus qu'une valeur inférieure à 200.000 francs, la société sera dissoute à la demande de tout intéressé » est le corollaire obligé de l'adaptation réalisée par la substitution d'un capital minimum de 250.000 francs à celui de 50.000 francs, existant actuellement.

En suite à l'observation d'un de ses membres, votre Commission décida d'ajouter à la proposition un article additionnel, exprimant clairement que les modifications introduites aux articles 120, 121 et 140 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales ne s'appliquent aux sociétés de personnes à responsabilité limitée actuellement existantes que dans les cas d'augmentation de leur capital ou de prorogation de leur durée.

Votre Commission a adopté la proposition de loi amendée à l'unanimité.

Elle a approuvé à l'unanimité le présent rapport.

Le Rapporteur,
R. ANCOT.

Le Président,
H. ROLIN.

*
**

AMENDEMENTEN AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE.

A. In artikel 4 worden de woorden « college van beheer », in de leden 2 en 3 van de nieuwe tekst van artikel 122 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, vervangen door « college van zaakvoerders ».

B. Aan het voorstel van wet wordt een overgangsbepaling toegevoegd, luidende :

« Overgangsbepaling.

» De artikelen 1, 2 en 5 van deze wet zijn op de personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid die op de datum van haar inwerkingtreding bestaan, slechts van toepassing in geval van verlenging van hun duur of wijziging van hun kapitaal. »

AMENDEMENTS ADOPTES
PAR LA COMMISSION.

A. — A l'article 4, les mots « collège de gérance » figurant aux alinéas 2 et 3 du nouveau texte de l'article 122 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, sont remplacés par les mots « collège de gestion »;

B. — Il est ajouté à la proposition de loi une disposition transitoire, libellée comme suit :

« Disposition transitoire.

» Les articles 1, 2 et 5 de la présente loi ne sont applicables aux sociétés de personnes à responsabilité limitée existantes à la date de son entrée en vigueur qu'en cas de prorogation de leur durée ou de modification de leur capital ».