

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1966-1967.

HERZIENING VAN DE GRONDWET.

18 APRIL 1967.

Herziening van artikel 56ter van de Grondwet.

**(Verklaring van de wetgevende macht,
zie Belgisch Staatsblad n° 76 van 17 april 1965).**

**AMENDEMENT VAN
DE HEER DE BAECK.**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

REVISION DE LA CONSTITUTION.

18 AVRIL 1967.

Revision de l'article 56ter de la Constitution.

**(Déclaration du pouvoir législatif,
voir Moniteur Belge n° 76 du 17 avril 1965).**

**AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. DE BAECK.**

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1966-1967.

18 APRIL 1967.

Artikel 56ter van de Grondwet.

AMENDEMENT VAN DE HEER DE BAECK.

ART. 56ter.

Artikel 56ter van de Grondwet te doen luiden als volgt :

« De door de provincieraden gekozen senatoren mogen niet behoren tot de vergadering die hen kiest, noch daarvan deel hebben uitgemaakt gedurende de twee jaren die voorafgaan aan de datum van hun verkiezing ».

Verantwoording.

Met betrekking tot de herziening van artikel 56ter van de Grondwet had uw Commissie, ter vergadering van 23 februari 1967, reeds beslist de huidige tekst zonder meer te handhaven, toen onze aandacht werd gevestigd op de uiteenlopende interpretaties waartoe deze tekst in het verleden aanleiding had gegeven.

De Studie- en Documentatiedienst van de Senaat deelde ons hieromtrent het volgende mede :

Wanneer men inzage neemt van de onderrichtingen van de Minister van Binnenlandse Zaken (1) in verband met de eerste verkiezingen van provinciale senatoren, blijkt dat de gouverneur, voor iedere gekozene, moet bevestigen « dat hij niet tot de provincieraad behoort... en daarvan niet deel heeft uitgemaakt in 1892, 1893 en 1894 ».

Bij het onderzoek van ieder dossier zou de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven door het ontbreken van zulk een getuigenschrift hebben vastgesteld dat de gekozene de gestelde voorwaarden niet scheen te vervullen en zou ofwel nadere inlichtingen hebben gevraagd ofwel hebben voorgesteld de geloofsbrieven niet geldig te verklaren.

Maar in feite werden de onderrichtingen van de Minister van Binnenlandse Zaken niet opgevolgd.

Aldus bevestigde de gouverneur van de provincie Y op 12 december 1921 « dat de heren de F... en B..., heden gekozen tot provinciaal senator door de Provincieraad van Y, gedurende de drie vorige jaren niet deel hebben uitgemaakt van de laatstgenoemde vergadering; dat de heer B..., gewezen pro-

(1) 27 oktober en 3 november 1894.

R. A 6976

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

151 (Zitting 1966-1967) : Verslag.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

18 AVRIL 1967.

Article 56ter de la Constitution.

AMENDEMENT PROPOSE PAR M. DE BAECK.

ART. 56ter.

Rédiger comme suit l'article 56ter de la Constitution :

« Les sénateurs élus par les conseils provinciaux ne peuvent appartenir à l'assemblée qui les élit ni en avoir fait partie pendant les deux années antérieures à la date de leur élection ».

Justification.

Votre Commission avait déjà, en sa séance du 23 février 1967, statué sur la révision de l'article 56ter de la Constitution en décidant de maintenir purement et simplement le texte actuel, lorsque notre attention fut attirée sur les divergences d'interprétation auxquelles ce texte avait donné lieu dans le passé.

Le Service d'Etude et de Documentation du Sénat nous signala à cet égard ce qui suit :

Lorsque l'on se rapporte aux instructions du Ministre de l'Intérieur (1) à propos des premières élections de sénateurs provinciaux, on constate que le gouverneur doit, pour chacun des élus, attester « qu'il n'appartient pas au conseil provincial... et n'en a pas fait partie en 1892, 1893 et 1894 ».

La Commission de vérification des pouvoirs en examinant chaque dossier aurait constaté par l'absence d'un tel certificat que l'élu paraissait ne pas remplir les conditions exigées et aurait soit demandé des renseignements complémentaires soit proposé de ne pas valider les pouvoirs.

Mais en fait les instructions du Ministre de l'Intérieur ne furent plus suivies.

C'est ainsi que le 12 décembre 1921, le gouverneur de la province de Y... certifiait « que Messieurs de F... et B..., élus ce jour Sénateurs provinciaux par le Conseil provincial de Y... n'ont pas fait partie de cette dernière assemblée pendant les 3 années écoulées; que M. B..., ancien conseiller provincial

(1) 27 octobre et 3 novembre 1894.

R. A 6976

Voir :

Document du Sénat :

151 (Session de 1966-1967) : Rapport.

vincieraadslid, sedert zijn verkiezing tot Lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 12 december 1919, niet langer deel uitmaakt van deze vergadering ».

Dit getuigschrift beantwoordde slechts zijdelings aan het verzoek van de Griffier van de Senaat (2) die een verklaring wenste te ontvangen dat « *de gekozenen in de loop van deze 3 laatste jaren niet deel hebben uitgemaakt van de provincieraad* ».

Hoe dit ook zij, de Commissie voor het Onderzoek der Geloofsbrieven was van oordeel dat de gekozenen de bewijzen van hun verkiesbaarheid hadden bijgebracht en stelde dus de toelating van de h. voor. Op 16 december 1921 (3) keurde de Senaat de conclusies van haar Commissie zonder opmerkingen goed.

Naar het schijnt had de Griffier de aandacht van de Commissie gevestigd op het geval van de h., maar de Commissie had zich verenigd « *met de ruime interpretatie van de grondwettelijke tekst* » (4).

In juli 1929 had de Provincieraad van West-Vlaanderen de h. aangewezen als provinciaal senator.

De gouverneur bevestigde dat de betrokkene « *sedert 1 juli 1927* » geen deel meer had uitgemaakt van de Provincieraad. In een klacht van tien provincieraadsleden werd de verkiesbaarheid van de h. betwist « *die in de loop van de buitengewone zittingen van 22 februari en 13 juni 1927 nog lid was van de Provincieraad van West-Vlaanderen* ».

De Commissie voor het onderzoek der Geloofsbrieven was met 10 tegen 7 stemmen, bij 2 onthoudingen, van oordeel dat de h. verkiesbaar was. Maar na de mededeling van een memorandum van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, had een nieuwe vergadering plaats en de Commissie stelde met 9 tegen 5 stemmen, bij 5 onthoudingen, de ongeldigverklaring voor.

Ter openbare vergadering (5) verklaarde de verslaggever van de Commissie, in zijn persoonlijke naam, dat hij geen partij had gekozen, enerzijds omdat de argumenten voor de ongeldigverklaring « *indrukkend* » waren en anderzijds « *uit scrupule omtrent de interpretatie van de tekst* », omdat de ongeldigverklaring ten gevolge zou hebben dat een tegenstander van de door de Provincieraad aangewezen persoon zou worden opgenomen in de Senaat en ten slotte omdat de Senaat zich in het geval van de h. (zie supra) had uitgesproken voor de geldigverklaring. Daarop verzocht de h. Lebon de Senaat om de geloofsbrieven van de h. geldig te verklaren.

De h. Van Dieren, daarentegen, was van oordeel dat de h. L... niet voldeed aan de voorwaarden van verkiesbaarheid, en wel om deze redenen :

1. het Ministerie van Binnenlandse Zaken denkt dat artikel 56ter van de Grondwet moet worden geïnterpreteerd in de zin van « *twee jaar, plus het jaar van de verkiezing* »;

2. de woorden « *de twee vorige jaren* » slaan op het woord « *jaar* » en niet op het woord « *verkiezing* » omdat het substantief waar het op aankomt « *jaar* » is, terwijl het woord « *verkiezing* » slechts een bepaling van omstandigheid is;

3. op 25 juli 1893 nam de Kamer het voorstel aan waarin de woorden « *gedurende de twee jaren die het jaar van de verkiezing voorafgaan* » waren vervat;

4. alleen de Commissie (en niet de Senaat) had kennis van de eventuele onverkiesbaarheid van de h. B...; de Senaat heeft zich dus niet met kennis van zaken uitgesproken, het is dus geen precedent.

Met 70 tegen 40 stemmen verwierp de Senaat de conclusies van zijn commissie en verklaarde de geloofsbrieven van de h. L... geldig (6).

(2) Brief van 5 december 1921.

(3) Handelingen van de Senaat, 1921-1922, blz. 11.

(4) Brief van de Griffier van de Senaat d.d. 7 november 1929 aan Baron de Moffarts, Senator.

(5) Handelingen van de Senaat, 13 november 1929, blz. 10.

(6) Handelingen van de Senaat, 13 november 1929, blz. 13.

a cessé de faire partie de cette assemblée depuis son élection comme Membre de la Chambre des Représentants, le 12 décembre 1919 ».

Ce certificat ne répondait qu'indirectement à la demande du Greffier du Sénat (2) qui souhaitait recevoir une déclaration selon laquelle « *les élus n'ont pas fait partie du Conseil provincial au cours de ces 3 dernières années* ».

Quoi qu'il en soit, la Commission de vérification des pouvoirs estima que les élus avaient fourni les preuves de leur éligibilité et proposa donc l'admission de M. Le Sénat approuva les conclusions de sa commission le 16 décembre 1921 (3) sans observation.

Le Greffe avait, semble-t-il, attiré l'attention de la commission sur le cas de M. mais la commission s'était ralliée « *à l'interprétation large du texte constitutionnel* » (4).

En juillet 1929, le Conseil provincial de Flandre occidentale avait désigné M. comme sénateur provincial.

Le gouverneur attesta que l'intéressé n'avait pas fait partie du conseil provincial « *depuis le 1^{er} juillet 1927* ». Une réclamation de dix conseillers provinciaux contestait l'éligibilité de M. « *qui était encore membre du Conseil provincial de Flandre occidentale au cours des sessions extraordinaires du 22 février et du 13 juin 1927* ».

La commission de vérification des pouvoirs estima d'abord par 10 voix contre 7 et 2 abstentions que M. était éligible. Mais à la suite de la communication d'un mémoire du ministère de l'Intérieur une nouvelle réunion eut lieu et la commission proposa l'invalidation par 9 voix contre 5 et 5 abstentions.

En séance publique (5) le rapporteur de la commission parlant en son nom personnel déclara qu'il s'était abstenu de prendre parti d'une part, parce que les arguments en faveur de l'invalidation étaient « *impressionnants* » et d'autre part « *par scrupule concernant l'interprétation du texte* », parce que l'invalidation aurait pour conséquence d'admettre au Sénat un adversaire de la personne désignée par le Conseil provincial et enfin parce que le Sénat s'était prononcé en faveur de la validation dans le cas de M. (voir supra). M. Lebon invita alors le Sénat à valider les pouvoirs de M.

M. Van Dieren, par contre, estimait que M. L... ne remplissait pas les conditions d'éligibilité parce que :

1. le ministère de l'Intérieur pense que l'article 56ter de la Constitution doit être interprété dans le sens de « *deux années, plus l'année de l'élection* »;

2. les mots « *les deux années antérieures* » se rapportent au mot « *année* » et non au mot « *élection* » parce que le substantif important est « *année* » le mot « *élection* » n'étant qu'un complément circonstanciel;

3. le 25 juillet 1893 la Chambre a adopté la proposition qui contenait les mots « *pendant les deux années qui précèdent l'année de l'élection* »;

4. seule la commission (et non le Sénat) avait connaissance de l'inéligibilité éventuelle de M. B...; le Sénat ne s'est donc pas prononcé en connaissance de cause, ce n'est donc pas un précédent.

Par 70 voix contre 40 le Sénat n'approuva pas les conclusions de sa commission et valida les pouvoirs de M. L... (6).

(2) Lettre du 5 décembre 1921.

(3) Annales du Sénat, 1921-1922, p. 11.

(4) Lettre du Greffier du Sénat en date du 7 novembre 1929, adressée au baron de Moffarts, Sénateur.

(5) Annales du Sénat, 13 novembre 1929, p. 10.

(6) Annales du Sénat, 13 novembre 1929, p. 13.

De h. M..., die op 11 juli 1949 tot provinciaal senator was verkozen, was tot 22 april 1947 raadslid geweest. Er stonden twee theses tegenover elkaar :

A. *Thesis van de h. Gribomont.*

Jaar van de verkiezing : 1949.

Jaar vóór de verkiezing : 1948 (van 1 januari tot 31 december).

Tweede jaar vóór de verkiezing : 1947 (van 1 januari tot 31 december).

Aangezien de h. M..., provincieraadslid is geweest van 1 januari tot 22 april 1947, is hij onverkiesbaar.

B. *Thesis van de verslaggever van de Commissie, de h. Yernaux.*

Datum van de verkiezing : 11 juli 1949.

Jaar vóór de verkiezing : van 11 juli 1948 tot 11 juli 1949.

Tweede jaar vóór de verkiezing : van 11 juli 1947 tot 11 juli 1948.

Daar de h. M..., geen provincieraadslid was op 10 juli 1947, is hij verkiesbaar.

Op grond van de precedenten van 1921 en 1929 heeft de Commissie de thesis van de verslaggever aangenomen met 15 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding (7).

De conclusies van de Commissie werden zonder opmerkingen door de Senaat goedgekeurd.

De toelating van de h. B... die op 25 mei 1956 tot provinciaal senator was verkozen, terwijl hij tot 11 april 1954 provincieraadslid was geweest, werd eenparig voorgesteld door de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven, waarvan de Senaat de conclusies zonder opmerkingen aannam. (8)

De h. V..., die tot 1 juni 1958 deel had uitgemaakt van de provincieraad, werd op 4 juni 1960 tot provinciaal senator verkozen.

Na voorlezing van het verslag van de h. Sledsens, waarin de geldigverklaring werd voorgesteld, gaf de h. Ancot als zijn mening te kennen dat de betrokkene onverkiesbaar was omdat, indien de uitdrukking « de twee vorige jaren » ook « het jaar van de verkiezing » zou omvatten, deze eerste zin geen betekenis zou hebben; welnu, men moet steeds de voorkeur geven aan de zinvolste interpretatie (9).

De h. Gillon verklaarde dat er een rechtspraak van de Hoge Vergadering bestaat waardoor de Provincieraad van West-Vlaanderen zich heeft laten leiden en dat de Senaat zichzelf zou tegenspreken indien hij de h. Ancot volgde.

De h. Rolin was van advies dat de interpretatie van de h. Ancot goed was; de verkozene mag geen deel hebben uitgemaakt van de provincieraad gedurende het jaar van de verkiezing of gedurende de twee vorige jaren; de tweede voorwaarde zou overbodig zijn, indien zij niet betekende dat de betrokkene in 1960 geen deel mag hebben uitgemaakt van de provincieraad, zodat de twee vorige jaren wel moeten betekenen de twee jaren vóór het lopende jaar, dus 1959 en 1958. Voor de h. Rolin kan de Senaat, als hij anders is samengesteld, altijd zijn rechtspraak wijzigen. Maar in feite zou het niet fraai zijn zich voor het eerst sinds zeer lange tijd op een soort van scrupule te beroepen. De h. Rolin stelde voor de geloofsbrieven van de h. V... geldig te verklaren, zonder zich te verbinden voor de toekomst.

De h. Orban was het eens met het standpunt van de h. Gillon en wees erop dat, indien instemming werd betuigd met de h. Ancot, een provinciaal senator geen provincieraadslid zou mogen geweest zijn gedurende de twee laatste jaren of gedurende de drie laatste jaren, al naar hij verkozen werd in december of in januari.

(7) Handelingen van de Senaat, 14 juli 1949, blz. 15.

(8) Handelingen van de Senaat, 29 mei 1956, blz. 1198.

(9) Handelingen van de Senaat, 8 juni 1960, blz. 1620 vv.

Elu sénateur provincial le 11 juillet 1949, M. M... avait été conseiller jusqu'au 22 avril 1947. Deux thèses s'affrontèrent :

A. *Thèse de M. Gribomont.*

Année de l'élection : 1949.

Année antérieure à l'élection : 1948 (du 1^{er} janvier au 31 décembre).

Deuxième année antérieure à l'élection : 1947 (du 1^{er} janvier au 31 décembre).

M. M... ayant été conseiller provincial du 1^{er} janvier au 22 avril 1947 est inéligible.

B. *Thèse du rapporteur de la Commission, M. Yernaux.*

Date de l'élection : 11 juillet 1949.

Année antérieure à l'élection : du 11 juillet 1948 au 11 juillet 1949.

Deuxième année antérieure à l'élection : du 11 juillet 1947 au 11 juillet 1948.

M. M... n'ayant pas été conseiller provincial au 10 juillet 1947 est éligible.

S'appuyant sur les précédents de 1921 et de 1929 la commission a admis la thèse du rapporteur par 15 voix contre 1 et 1 abstention (7).

Les conclusions de la commission furent adoptées par le Sénat sans observation.

L'admission de M. B... élu sénateur provincial le 25 mai 1956 alors qu'il avait été conseiller provincial jusqu'au 11 avril 1954 fut proposée à l'unanimité par la commission de vérification des pouvoirs dont le Sénat adopta les conclusions sans observation (8).

M. V... qui avait fait partie du conseil provincial jusqu'au 1^{er} juin 1958 fut élu sénateur provincial le 4 juin 1960.

Après qu'il eût été donné lecture du rapport de M. Sledsens concluant à la validation, M. Ancot estima qu'il y avait inéligibilité parce que si l'expression « les deux années antérieures » englobait « l'année de l'élection » cette première phrase serait dépourvue de sens; or il faut toujours opter pour l'interprétation qui a le plus de sens (9).

M. Gillon déclara qu'il existe une jurisprudence de la Haute Assemblée qui a inspiré le conseil provincial de Flandre occidentale et qu'en suivant M. Ancot, le Sénat se déjugerait.

M. Rolin émit l'opinion que l'interprétation de M. Ancot était la bonne; l'élu ne peut avoir fait partie du conseil provincial pendant l'année de l'élection ou pendant les deux années antérieures; la seconde condition serait superflue si elle ne signifiait pas que l'intéressé ne peut avoir fait partie du conseil provincial en 1960 de sorte que les deux années antérieures doivent signifier les deux années antérieures à l'année en cours soit 1959 et 1958. Pour M. Rolin, le Sénat autrement composé, peut toujours modifier sa jurisprudence. Mais en fait il serait inélégant d'invoquer une sorte de scrupule pour la première fois depuis très longtemps. M. Rolin proposa de valider les pouvoirs de M. V... en réservant l'avenir.

M. Orban se rallia au point de vue de M. Gillon et signala qu'en suivant M. Ancot un sénateur provincial devrait ne pas avoir été conseiller provincial pendant les deux dernières années ou pendant les trois dernières années selon qu'il serait élu en décembre ou en janvier.

(7) Annales du Sénat, 14 juillet 1949, p. 15.

(8) Annales du Sénat, 29 mai 1956, p. 1198.

(9) Annales du Sénat, 8 juin 1960, pp. 1620 et suivantes.

De conclusies van de Commissie werden aangenomen en op voorstel van de voorzitter, de h. Struye, werd de interpretatie van artikel 56^{ter} van de Grondwet voorgelegd aan de Commissie voor de herziening van de Grondwet.

Hoewel de interpretatie die door de Senaat werd gegeven, naar ons gevoelen niet overeenstemt met de bedoelingen van de Grondwetgevers van 1893, menen wij dat, aangezien deze rechtspraak lange jaren onveranderlijk werd toegepast, ze dient te worden bekrachtigd in een gewijzigde tekst. Dat is het doel van ons amendement.

C. DE BAECK.

Les conclusions de la commission furent adoptées et sur proposition de M. le Président Struye, l'interprétation de l'article 56^{ter} de la Constitution fut soumise à la Commission de revision de la Constitution.

Quoique à notre sens l'interprétation donnée par le Sénat ne soit pas conforme aux intentions des Constituants de 1893, nous estimons cependant que puisque cette jurisprudence a été constante pendant de longues années, il y a lieu de la confirmer dans un texte modifié. C'est pourquoi nous proposons l'amendement ci-dessus.