

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1966-1967.

26 JUNI 1967.

**Ontwerp van wet houdende het Gerechtelijk
Wetboek.**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **DE BAECK**.

DAMES EN HEREN,

De Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft talrijke wijzigingen naar vorm en inhoud aangebracht in het ontwerp dat de Senaat aangenomen heeft.

Na de goedkeuring van die wijzigingen in eerste lezing heeft de Kamercommissie voor de Justitie, naar het voorbeeld van de Senaat, aan uw Commissie hoffelijk gevraagd om de amendementen met haar te bespreken.

De definitief aangenomen wijzigingen zijn dus het gezamenlijk werk van de beide Commissies.

Het was derhalve overbodig ze andermaal te onderzoeken en te behandelen.

Over een enkel argument bleef verschil van mening bestaan; het heeft betrekking op artikel 46 van het Wetboek, en uw Commissie heeft het nuttig geacht hierna het advies over te nemen, dat zij daaromtrent had uitgebracht.

« In een nieuwe § 2 verleent de Kamercommissie aan de eisende of verzoekende partijen het recht om

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Rolin, voorzitter; Ancot, Custers, Dua, Hambye, Herbiet, Ligot, Lilar, Oblin, Robyns, Rombaut, Van Bogaert, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Van Hoeylandt, Van Laeys, Van Pé, Vermeylen en De Baeck, verslaggever.

R. A 6601

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

323 (Zitting 1966-1967) : Ontwerp geamendeerd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

26 JUIN 1967.

Projet de loi contenant le Code judiciaire.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)
PAR M. **DE BAECK**.

MESDAMES, MESSIEURS,

La Chambre des Représentants a apporté au projet de loi voté par le Sénat de nombreuses modifications, tant de forme que de fond.

Après les avoir adoptées en première lecture, la Commission de la Justice de la Chambre, répondant à un geste analogue du Sénat, a eu la courtoisie de demander à votre Commission d'en délibérer ensemble.

Les amendements définitivement adoptés sont donc l'œuvre commune des deux Commissions.

Il était dès lors superflu d'en reprendre l'examen et la discussion.

Un seul amendement a donné lieu à des divergences de vues persistantes; il se rapporte à l'article 46 du Code et votre Commission a jugé utile de reproduire ci-après l'avis qu'elle avait émis à ce sujet.

« Dans un § 2 nouveau, la Commission de la Chambre réserve aux parties demanderesses ou requéran-

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Rolin, président; Ancot, Custers, Dua, Hambye, Herbiet, Ligot, Lilar, Oblin, Robyns, Rombaut, Van Bogaert, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Van Hoeylandt, Van Laeys, Van Pé, Vermeylen et De Baeck, rapporteur.

R. A 6601

Voir :

Document du Sénat :

323 (Session de 1966-1967) : Projet amendé par la Chambre des Représentants.

bij de inleiding van de rechtspleging te vragen dat de kennisgeving bij gerechtsbrief zou worden vervangen door een betekening. Bij dit amendement werden twee opmerkingen gemaakt.

» 1. Het ontnemt vrijwel elke waarde aan de kennisgeving bij gerechtsbrief, want het ligt voor de hand dat de deurwaarders in hun exploit zullen vermelden dat alleen de rechtspleging bij betekenis zal worden toegepast. Er valt ook voor te vrezen dat, op de terechtzitting, de griffiers in dezelfde zin zullen handelen. Sommigen waren van oordeel dat, indien de gerechtsbrief geen voldoende waarborgen biedt zoals sommigen beweren, men hem moet afschaffen, maar dat het onlogisch is hem in de tekst te handhaven en hem iedere praktische betekenis te doen verliezen.

» Volledigheidshalve zij echter opgemerkt dat de betekeningen waarvan sprake in de nieuwe § 2, krachtens de artikelen 112 en 122 van de wijzigingsbepalingen, vrijgesteld zijn van zegel- en registratierechten. Sommige commissieleden hebben dan voorgesteld dat dezelfde maatregel zou worden genomen voor de betekeningen met toepassing van de summiererechtspleging om betaling te bevelen.

» 2. Waarom wordt dit recht uitsluitend toegekend aan de eisende partijen? De verwerende partijen kunnen evenveel belang hebben om te vragen dat de kennisgeving wordt vervangen door een betekening. Het argument dat de kosten moeten worden voorgesloten door de eiser, leek niet doorslaggevend.»

**

Uw Commissie achtte het nochtans niet gepast hierover op dit ogenblik een debat te heropenen; maar verscheidene leden behouden zich het recht voor hun zienswijze in een voorstel van wet neer te leggen indien de praktijk hun vrees zou komen bevestigen.

Zij is immers van mening — en zij hoopt en wenst dat de Senaat deze zienswijze zal aannemen — dat het onredelijk ware het essentiële d.w.z. de afwerking van een uiterst belangrijke wet in het geding te brengen door amendementen die voor sommigen verantwoord kunnen lijken, doch die niettemin van ondergeschikt belang zijn in het geheel van het Gerechtelijk Wetboek.

Uw Commissie heeft kennis genomen van de ophelderingen die de Minister aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft verstrekt in verband met de nieuwe uitgaven die de tenuitvoerlegging van het Gerechtelijk Wetboek zal meebrengen.

Een lid heeft opgemerkt dat men bij deze raming de volgende twee overwegingen in aanmerking dient te nemen :

1. enkele uitgaven die normaal reeds sedert jaren hadden moeten worden gedaan, zijn uitgesteld in afwachting van het nieuwe Gerechtelijk Wetboek;

2. sommige uitgaven die na de aanneming van het Gerechtelijk Wetboek ten laste zullen komen van de

tes la faculté de demander, lors de l'introduction de la procédure, que les notifications par pli judiciaire soient remplacées par des significations. Cet amendement a fait l'objet de deux observations.

» 1. Cet amendement enlève pratiquement tout intérêt aux notifications par pli judiciaire, car il est évident que les huissiers veilleront à indiquer dans leurs exploits que seule la procédure par signification sera appliquée. Il est également à craindre qu'à l'audience les greffiers n'interviennent dans le même sens. Certains ont estimé que si le pli judiciaire ne donne pas de garanties suffisantes comme d'aucuns le prétendent, il faut le supprimer, mais qu'il est illogique de le maintenir dans le texte tout en lui enlevant toute portée pratique.

» Pour être complet, il convient cependant de rappeler que, par les articles 112 et 122 des dispositions modificatives, les significations dont il question au § 2 nouveau sont exemptes des droits de timbre et d'enregistrement. Certains membres ont alors suggéré qu'une même mesure soit prise en faveur des significations qui seraient faites par application de la procédure sommaire d'injonction de payer.

» 2. Pourquoi cette faculté est-elle réservée exclusivement aux parties demandereses? Les parties défenderesses peuvent avoir autant d'intérêt à demander que les notifications soient remplacées par des significations. L'argument suivant lequel c'est au demandeur qu'il appartient de faire l'avance des frais, n'a pas paru décisif.»

**

Votre Commission a estimé cependant qu'il n'était pas opportun de rouvrir en ce moment un débat sur ce problème, plusieurs membres se réservant, si la pratique confirmait leurs appréhensions, de traduire leur conception en une proposition de loi.

Elle est en effet d'avis, et elle espère et souhaite que le Sénat la suive dans cette opinion, qu'il serait déraisonnable de compromettre l'essentiel, c'est-à-dire l'aboutissement d'une œuvre législative exceptionnellement importante, par des amendements qui peuvent paraître justifiés à certains mais qui n'en sont pas moins, comparés à l'ensemble du Code judiciaire, d'importance mineure.

Votre Commission a pris connaissance des explications fournies par le Ministre à la Chambre des Représentants, au sujet des dépenses nouvelles qu'entraînera la mise en exécution des dispositions du Code judiciaire.

Un membre a fait observer que, dans cette évaluation, il fallait tenir compte des deux considérations suivantes :

1. des dépenses, qui auraient normalement dû être prévues depuis des années, ont été retardées en attendant la mise au point du Code judiciaire;

2. certaines dépenses qui, après l'adoption du Code judiciaire, seront à charge du budget de la Justice, figu-

begroting van Justitie, kwamen vroeger voor op andere begrotingen. Het gaat in dit geval dus niet om een vermeerdering, maar om een overschrijving van uitgaven.

Vooraleer haar werkzaamheden te beëindigen heeft uw Commissie zich veroorloofd enkele bemoedigende vaststellingen te beklemtonen in verband met de werking van onze parlementaire instellingen.

Als inleiding tot ons eerste verslag schreven wij :

« Het was natuurlijk een waagstuk. Zou het Parlement, waarvan vooral de doelmaticheid zo vaak betwist wordt, het onderzoek van een geheel nieuw Gerechtelijk Wetboek dat nagenoeg 1.900 artikelen bevat, tot een goed einde kunnen brengen ?

» Deze onderneming, waarvan de omvang, denken wij, iets enigs is in de annalen van de Belgische parlementaire geschiedenis, leek des te vermeteler, daar zij in een betrekkelijk korte tijd moest worden doorgezet. Want ofschoon het ontwerp reeds op 10 december 1963 was ingediend, werd de tekst ervan pas omstreeks 15 maart 1964 rondgedeeld en kon de eerste vergadering van de Commissies eerst op 18 maart 1964 plaatshebben.

» Van in den beginne was het echter duidelijk dat het succes van deze poging ernstig in gevaar zou komen, indien niet ten minste één van de Vergaderingen het ontwerp kon aannemen vóór de parlementsontbinding. »

Het Parlement heeft dit waagstuk tot een goed einde gebracht.

Na 110 vergaderingen van de commissies en subcommissies werd het ontwerp door de Senaat goedgekeurd vóór de Kamerontbinding.

Iets meer dan drie jaar na de aanvang van de parlementaire werkzaamheden beëindigde de Kamer van Volksvertegenwoordigers haar werkzaamheden, nadat haar Commissie voor de Justitie meer dan 60 maal was bijeengekomen om het ontwerp te behandelen.

Het is dus bewezen dat het Belgische Parlement in staat is een wetgevend werk van uitzonderlijke betekenis binnen een redelijke termijn te volbrengen.

Het heeft het recht zich daarover te verheugen.

Eens te meer zijn de voordelen van het tweekamerstelsel gebleken.

Hiervan getuigen talrijke amendementen van de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en het voortreffelijk verslag van volksvertegenwoordiger Hermans; het was nuttig en zelfs noodzakelijk dat zulk een omvangrijke en ingewikkelde materie, na een tijd van bezinning, door een andere Vergadering opnieuw kon worden onderzocht.

Men dient zich eveneens te verheugen over de steeds nauwere samenwerking tussen de Commissies van de twee Vergaderingen, waarvan de resultaten bijzonder bemoedigend zijn.

Ten slotte heeft uw Commissie, op gevaar af in herhaling te vallen, eens te meer een verdiende hulde

raient auparavant à d'autres budgets. Il ne s'agit pas, en ce cas, d'une augmentation, mais d'un transfert de dépenses.

Avant de clore ses travaux, votre Commission s'est crue autorisée à mettre l'accent sur quelques constatations réconfortantes en ce qui concerne le fonctionnement de nos institutions parlementaires.

En introduction à notre premier rapport, nous écrivons :

« C'était évidemment une gageure. Le Parlement, dont surtout l'efficacité est si souvent décriée, pourrait-il mener à bien l'examen d'un Code judiciaire entièrement nouveau et comportant près de 1.900 articles ?

» Cette entreprise dont l'ampleur est, croyons-nous, unique dans les annales parlementaires belges, paraissait d'autant plus téméraire qu'elle devait se réaliser dans un délai relativement court. En effet, si le projet fut déposé le 10 décembre 1963, le texte n'en fut distribué que vers le 15 mars 1964 et la première réunion des Commissions ne put avoir lieu que le 18 mars 1964.

» Or, il était évident dès l'abord que le succès de la tentative serait dangereusement compromis si l'une des Assemblées au moins n'avait pu, avant sa dissolution, adopter le projet. »

Cette gageure, le Parlement l'a tenue.

Après 110 réunions de commissions et de sous-commissions, le projet a été voté au Sénat avant la dissolution des Chambres.

Un peu plus de trois ans après le début des travaux parlementaires, la Chambre des Représentants, dont la Commission de la Justice a consacré plus de 60 réunions à l'examen du projet, terminait ses travaux.

Il est donc acquis que le Parlement belge est à même d'accomplir dans un délai raisonnable une œuvre législative d'importance exceptionnelle.

Il peut à bon droit s'en féliciter.

Une fois de plus, les vertus du bicaméralisme ont été confirmées.

De nombreux amendements introduits par des membres de la Chambre des Représentants et l'excellent rapport de M. le Député Hermans en témoignent; il était utile et même nécessaire, qu'après un temps de réflexion, une matière aussi vaste et aussi complexe puisse être réexaminée par une autre Assemblée.

Il y a lieu également de se réjouir de la collaboration de plus en plus étroite qui s'est établie entre les deux Assemblées au niveau des Commissions; les résultats en sont particulièrement encourageants.

Enfin, au risque de se répéter, votre Commission a voulu, une fois de plus, rendre un hommage mérité

willen brengen aan hen die door hun kennis, hun toewijding en hun dynamisme, de totstandkoming van het Gerechtelijk Wetboek hebben mogelijk gemaakt : Minister Harmel, die zo gelukkig geïnspireerd was een Koninklijk Commissaris voor de Gerechtelijke Hervorming te benoemen, de betreurde Koninklijke Commissaris, de heer Stafhouder Ch. Van Reepinghen, zijn medewerker en opvolger, advocaat-generaal Krings, en de Ministers Vermeylen en Wigny wier dynamisme beslist een van de doorslaggevende factoren was voor het succes van deze grootse onderneming.

*
**

In openbare vergadering van de Kamer van Volksvertegenwoordigers van 22 juni 1967 werd een reeks amendementen aangenomen, waarvan de meeste alleen de vorm van het ontwerp betreffen (zie Gedr. St. Senaat, zitting 1966-1967, n° 323).

Het ontwerp van wet, zoals het ons door de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd overgezonden, is met algemene stemmen aangenomen.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
C. DE BAECK.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

à ceux qui, par leur science, leur dévouement et leur dynamisme, ont permis la réalisation du Code judiciaire : M. le Ministre Harmel, qui eut l'heureuse inspiration de nommer un Commissaire royal à la Réforme judiciaire, le regretté Commissaire royal, M. le Bâtonnier Ch. Van Reepinghen, son collaborateur et successeur M. l'Avocat général Krings, et les Ministres Vermeylen et Wigny, dont le dynamisme fut certes un des éléments déterminants du succès de cette grande entreprise.

*
**

En sa séance publique du 22 juin 1967, la Chambre des Représentants a adopté une série d'amendements dont la plupart étaient de pure forme (voir Doc. Sénat, session de 1966-1967, n° 323).

Le projet de loi, tel qu'il nous a été transmis par la Chambre des Représentants, a été adopté à l'unanimité.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
C. DE BAECK.

Le Président,
H. ROLIN.