

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1966-1967.

27 JUNI 1967.

Ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **ROBYNS**.

DAMES EN HEREN,

Alhoewel dit ontwerp door de Kamer van Volksvertegenwoordigers eenparig was goedgekeurd, gaf het in uw Commissie aanleiding tot een tamelijk vinnige bespreking. Sommige leden waren van oordeel dat de bespreking diende verdaagd te worden, anderen verzetten zich resoluut tegen het ontwerp.

De voorstanders van de verdaging lieten gelden dat de Commissie onvoldoende gedocumenteerd was om zich op dit ogenblik met kennis van zaken uit te spreken, en dat het hoog tijd werd dat men ophield ter zake met stukken en brokken te legiferen. Sinds jaren wordt terecht aangedrongen op een algemeen ontwerp waarbij de kaders van de magistratuur in hun geheel herzien worden en aangepast aan de huidige situatie.

Het uitblijven van een globale maatregel heeft het noodzakelijk gemaakt stuksgewijze te werk te gaan, telkens wanneer in een bepaalde rechterlijke gebiedsomschrijving het tekort aan magistraten dusdanig nijpend werd dat de normale rechtsbedeling er door in gevaar kwam.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Rolin, voorzitter; Ancot, Custers, De Baeck, Dua, Hambye, Herbiet, Housiaux, Ligot, Lilar, Rombaut, Van Bogaert, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Van Hoeylandt, Van Laeys, Van Pé, Vermeylen en Robyns, verslaggever.

R. A 7398

Zie :

Gedr. St. van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :

432 (Zitting 1966-1967) :
1 : Ontwerp van wet;
2 : Verslag.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

27 JUIN 1967.

Projet de loi modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)
PAR M. **ROBYNS**.

MESDAMES, MESSIEURS,

Bien que le présent projet ait été adopté à l'unanimité par la Chambre des Représentants, il a donné lieu, au sein de votre Commission, à une discussion assez animée. Certains membres ont estimé qu'il fallait en ajourner l'examen, tandis que d'autres se déclaraient résolument hostiles au projet lui-même.

Les partisans de l'ajournement ont fait valoir que la Commission n'était pas suffisamment documentée pour se prononcer dès à présent en connaissance de cause et qu'il était temps de cesser de légiférer de façon aussi fragmentaire dans ce domaine. C'est à juste titre qu'on insiste depuis plusieurs années pour que soit élaboré un projet général qui porterait revision de l'ensemble des cadres de la magistrature en les adaptant aux situations actuelles.

En l'absence d'une mesure générale, il a été nécessaire de recourir à cette méthode fragmentaire, chaque fois que, dans une circonscription judiciaire déterminée, la pénurie de magistrats était devenue tellement aiguë que l'administration normale de la justice s'en trouvait compromise.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Rolin, président; Ancot, Custers, De Baeck, Dua, Hambye, Herbiet, Housiaux, Ligot, Lilar, Rombaut, Van Bogaert, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Van Hoeylandt, Van Laeys, Van Pé, Vermeylen et Robyns, rapporteur.

R. A 7398

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

432 (Session de 1966-1967) :
1 : Projet de loi;
2 : Rapport.

Alhoewel uw Commissie deze gang van zaken ten zeerste betreurt, heeft zij toch geoordeeld dat het verkieslijk was de bespreking van het huidig ontwerp niet te verdagen.

De Minister van Justitie drong aan op onmiddellijke behandeling en liet gelden dat de vaststelling van het definitief kader van de magistratuur nog niet kon geschieden omdat men diende te wachten op de goedkeuring van het gerechtelijk wetboek.

Het voorstel tot verdaging werd verworpen met 7 tegen 5 stemmen bij één onthouding.

Bij de bespreking van het ontwerp ten gronde bleek dat er enkele commissieleden hun instemming niet konden verlenen aan de beoogde vermeerdering van het aantal magistraten bij het Hof van Beroep te Gent. Zij verklaarden er niet van overtuigd te zijn dat er aan dit Hof overlast van werk zou bestaan. Naar hun mening zou de achterstand de perken van het normale niet te buiten gaan.

Een lid was zelfs van oordeel dat er aan het Hof van Gent aan gerechtelijk malthusianisme gedaan werd.

De Minister van Justitie, hierin gesteund door verschillende commissieleden, liet echter gelden dat de achterstand in de laatste tijd wél een alarmerend karakter had aangenomen. Hij beriep zich hierbij op de gegevens die hem door de bevoegde korpsoversten werden verstrekt.

Bovendien werd gewezen op een zekere tegenspraak in de houding van de tegenstanders van het huidig ontwerp vermits in het gerechtelijk wetboek, dat zij in Commissie goedgekeurd hebben, voor het Hof van Beroep te Gent 35 raadsheren worden voorzien, terwijl het huidige ontwerp slechts tot 30 gaat.

Voor al dit laatste argument werd door de meerderheid van uw Commissie als doorslaggevend beschouwd, met het gevolg dat het ontwerp werd aangenomen met 8 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

Ten einde U toe te laten met meer kennis van zaken over de gegrondheid van het ontwerp te oordelen verwijst uw verslaggever naar de onderstaande tabel opge maakt door de Dienst van de Gerechtelijke Statistieken.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
F. ROBYNS.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

Tout en déplorant fortement cet état de choses, votre Commission n'en a pas moins estimé qu'il était préférable de ne pas ajourner l'examen du projet.

Le Ministre de la Justice a insisté pour que celui-ci soit débattu immédiatement, arguant que le cadre définitif de la magistrature ne pouvait pas encore être fixé, étant donné qu'il fallait attendre le vote du Code judiciaire.

La proposition d'ajournement a été rejetée par 7 voix contre 5 et 1 abstention.

Lors de l'examen au fond, quelques commissaires ont déclaré ne pas pouvoir marquer leur accord sur l'augmentation proposée du nombre de magistrats à la Cour d'appel de Gand. Ils ne sont pas convaincus, en effet, que cette Cour soit surchargée. A leur sens, l'arriéré ne dépasserait pas les limites normales.

Un membre a estimé que la Cour d'appel de Gand pratiquait le malthusianisme judiciaire.

Le Ministre de la Justice, appuyé sur ce point par plusieurs commissaires, a cependant fait observer qu'au cours des dernières années, l'arriéré avait effectivement pris un caractère alarmant. A cet égard, il a fait état des informations qui lui avaient été fournies par les chefs de corps compétents.

Par ailleurs, on a souligné une certaine contradiction dans l'attitude des adversaires du projet, puisque le Code judiciaire, qu'ils ont adopté en Commission, prévoit 35 conseillers pour la Cour d'appel de Gand, alors que le présent projet n'en prévoit que 30.

C'est surtout ce dernier argument qui a été considéré comme déterminant par la majorité de votre Commission, en conséquence de quoi le projet a été adopté par 8 voix contre 3 et 2 abstentions.

Afin de vous permettre d'apprécier en meilleure connaissance de cause le bien-fondé du projet, votre rapporteur vous invite à consulter le tableau ci-après, qui a été établi par le Service de Statistique judiciaire.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
F. ROBYNS.

Le Président,
H. ROLIN.

BIJLAGE.

ANNEXE.

Hoven van Beroep.

Cours d'Appel.

*Ingeleide zaken en gewezen arresten.**Affaires introduites et arrêts rendus.*

Hof van Beroep — <i>Cour d'Appel</i>	Jaar — <i>Année</i>	Aantal ingeleide zaken — <i>Affaires introduites en matière</i>			Aantal gewezen arresten — <i>Arrêts rendus en matière</i>		
		Correctionele — <i>Correctionnelle</i>	Burgerlijke en handelszaken — <i>Civile et commerciale</i>	Fiscale — <i>Fiscale</i>	Correctionele — <i>Correctionnelle</i>	Burgerlijke en handelszaken — <i>Civile et commerciale</i>	Fiscale — <i>Fiscale</i>
Brussel. — <i>Bruxelles</i>	1964	2.413	2.591	350	2.416	2.068	815
	1965	2.581	2.809	286	2.512	1.675	534
	(60 magistr.) 1966	2.698	2.981	254	2.384	1.772	368
Gent. — <i>Gand</i>	1964	1.943	817	120	1.896	647	134
	1965	2.069	768	91	1.895	647	133
	(26 magistr.) 1966	2.470	800	74	2.215	685	128
Luik. — <i>Liège</i>	1964	1.579	683	107	1.628	644	127
	1965	1.430	708	115	1.439	579	121
	(33 magistr.) 1966	1.683	790	104	1.719	557	113