

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1968-1969.

29 JANUARI 1969.

Ontwerp van wet tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN (1) UITGEBRACHT DOOR DE HEER **LAGAE**.

MIJNE HEREN,

Bij wijze van inleiding van de bespreking, verklaart de Minister van Financiën dat het voorgelegd wetsontwerp onder meer de uitvoering beoogt van paragraaf 160 van de Regeringsverklaring, ten einde :

1. de voor de pensioenen van mijnwerkers en zeelieden bestaande feitelijke belastingvrijstelling te behouden;

2. de inzake personenbelasting geldende belastbare minima aan de evolutie van de kosten van levensonderhoud aan te passen en dientengevolge ook de belastingsschaal.

1. Behoud van de feitelijke vrijstelling van belasting (art. 1).

In de wet van 20 november 1962, betreffende de belastinghervorming, was voorzien in een speciale aftrek voor de pensioenen van de mijnwerkers en van de zeelieden die onder Belgische vlag hebben

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Adam, voorzitter; Ansiaux, Claes, De Groof, Demarneffe, Dulac, Franck, Henckaerts, Hougardy, Lacroix, Leemans, Maes, Snyers d'Attenhoven, Stalpaert, Stroobants, Van Bulck, Van Cauwenberghe, Vreven, Wiard en Lagae, verslaggever.

R. A 7741

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

49 (Zitting 1968-1969) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1968-1969.

29 JANVIER 1969.

Projet de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES (1) PAR M. **LAGAE**.

MESSIEURS,

Au seuil de la discussion, le Ministre des Finances rappelle que le projet qui vous est soumis vise notamment à assurer l'exécution du § 160 de la déclaration gouvernementale :

1. en maintenant l'exonération fiscale qui existe en fait pour les pensions des ouvriers mineurs et des marins;

2. en adaptant à l'évolution du coût de la vie les minima imposables à l'impôt des personnes physiques et, corrélativement, le barème dudit impôt.

1. Maintien de l'exonération fiscale existant en fait (art. 1^{er}).

La loi du 20 novembre 1962 portant réforme des impôts sur les revenus a prévu un abattement spécial pour les pensions des ouvriers mineurs et des marins ayant navigué sous pavillon belge. Cet abattement

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Adam, président; Ansiaux, Claes, De Groof, Demarneffe, Dulac, Franck, Henckaerts, Hougardy, Lacroix, Leemans, Maes, Snyers d'Attenhoven, Stalpaert, Stroobants, Van Bulck, Van Cauwenberghe, Vreven, Wiard et Lagae, rapporteur.

R. A 7741

Voir :

Document du Sénat :

49 (Session de 1968-1969) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

gevaren. Die speciale aftrek kwam, samen met de vastgestelde belastbare minima, neer op een vrijstelling van belasting van die pensioenen.

Om die feitelijke vrijstelling in stand te houden, werd de oorspronkelijke aftrek van 12.000 frank herhaalde malen opgevoerd ingevolge de stijging van de pensioenbedragen. Op dit ogenblik bedraagt hij 18.000 frank.

Gelet op de verbintenis die in de regeringsverklaring (§ 160 hierboven) is vervat en om voor het aanslagjaar 1969 (inkomsten over 1968) de feitelijke vrijstelling te handhaven, welke gedurende de vroegere aanslagjaren werd toegestaan, stelt de Regering voor de op die pensioenen toepasselijke aftrek met 5.000 frank te verhogen tot 23.000 frank.

Deze verhoging is ook noodzakelijk, daar de aanpassing van de belastbare minima waarover verder sprake is, op zichzelf niet voldoende zou zijn om de feitelijke vrijstelling inzake die pensioenen te handhaven.

2. Aanpassing van de belastbare minima en tevens van de belastingschaal.

De Regering heeft zich er bovendien toe verbonden de belastbare minima aan de kosten van levensonderhoud aan te passen.

Sedert de belastinghervorming werden de belastbare minima op het stuk van de personenbelasting tot drie maal toe verhoogd in het raam van de koppeling van de belastingschalen aan het indexcijfer, nl. bij de wetten van 24 december 1963 (van toepassing voor het aanslagjaar 1965), 24 december 1964 (aanslagjaar 1966) en 27 december 1965 (met ingang van het aanslagjaar 1967).

Ofschoon de huidige budgettaire toestand zelfs niet een gedeeltelijke koppeling van de schalen aan het indexcijfer toelaat, meent de Regering toch de kleinste inkomens van belasting te moeten vrijstellen, door de belastbare minima met ingang van het aanslagjaar 1969 (inkomsten over 1968 e.v.) nogmaals te verhogen. Voor de belastingplichtigen met minder dan vijf personen ten laste zou die verhoging 5.000 frank bedragen, voor die met vijf personen ten laste 10.000 frank, voor degenen met zes personen ten laste 15.000 frank, enz. (art. 4). De tabel wordt dan :

Niet belastbaar :

35.000 frank voor 0 personen ten laste in plaats van 30.000 frank;

40.000 frank voor 1 persoon ten laste in plaats van 35.000 frank;

45.000 frank voor 2 personen ten laste in plaats van 40.000 frank;

50.000 frank voor 3 personen ten laste in plaats van 45.000 frank;

74.000 frank voor 4 personen ten laste in plaats van 69.000 frank;

113.000 frank voor 5 personen ten laste in plaats van 103.000 frank;

152.000 frank voor 6 personen ten laste in plaats van 137.000 frank.

spécial, conjugué aux minima imposables prévus, assurerait la non-taxation desdites pensions.

Pour maintenir l'exonération de fait de ces pensions, l'abattement initial de 12.000 francs a été relevé à plusieurs reprises par suite de l'augmentation des taux des pensions. Actuellement, il s'élève à 18.000 francs.

Eu égard à l'engagement exprimé au § 160 de la déclaration gouvernementale et en vue de maintenir, pour l'exercice d'imposition 1969 (revenus de l'année 1968), l'exonération de fait consentie pour les exercices d'imposition antérieurs, le Gouvernement propose de relever de 5.000 francs l'abattement applicable sur ces pensions, en le portant à 23.000 francs.

Ce relèvement est d'autant plus nécessaire que l'adaptation des minima imposables dont question ci-après ne serait pas, à elle seule, suffisante pour maintenir l'exonération de fait de ces pensions.

2. Adaptation des minima imposables et, corrélativement, du barème fiscal.

Le Gouvernement s'est engagé en outre à adapter les minima imposables au coût moyen de la vie.

Depuis la réforme fiscale, les minima imposables à l'impôt des personnes physiques ont été augmentés à trois reprises différentes dans le cadre d'une « indexation » des barèmes fiscaux, par les lois des 24 décembre 1963 (applicable pour l'exercice d'imposition 1965), 24 décembre 1964 (exercice d'imposition 1966) et 27 décembre 1965 (à partir de l'exercice d'imposition 1967).

La situation budgétaire ne permettant pas actuellement une indexation même partielle des barèmes, le Gouvernement a toutefois estimé devoir détaxer les revenus les plus modestes en relevant une nouvelle fois les minima imposables à partir de l'exercice d'imposition 1969 (revenus des années 1968 et suivantes). Le relèvement sera uniformément de 5.000 francs pour les contribuables ayant moins de cinq personnes à charge, de 10.000 francs pour ceux ayant cinq personnes à charge, de 15.000 francs pour ceux ayant six personnes à charge, etc. (art. 4). Le tableau se présente alors comme suit :

Montant exonéré :

35.000 francs pour 0 personnes à charge au lieu de 30.000 francs;

40.000 francs pour 1 personne à charge au lieu de 35.000 francs;

45.000 francs pour 2 personnes à charge au lieu de 40.000 francs;

50.000 francs pour 3 personnes à charge au lieu de 45.000 francs;

74.000 francs pour 4 personnes à charge au lieu de 69.000 francs;

113.000 francs pour 5 personnes à charge au lieu de 103.000 francs;

152.000 francs pour 6 personnes à charge au lieu de 137.000 francs.

In de meeste gevallen zal die verhoging meer bedragen dan wat noodzakelijk zou zijn voor een gewone aanpassing van de huidige bedragen aan de stijging van het indexcijfer der consumptieprijzen, welke sedert de laatste « koppeling » van die bedragen aan het indexcijfer plaats heeft gehad. Uiteindelijk zal zulks een betere verhouding tot gevolg hebben tussen de belastbare minima in de personenbelasting en wat men het « levensminimum » pleegt te noemen.

Bovendien zal die verhoging van de belastbare minima een aanpassing van de belastingschalen met zich brengen, welke beperkt zal blijven tot de kleine inkomens die niet veel hoger liggen dan de nieuwe belastbare minima.

Daarnaast is het noodzakelijk gebleken de thans van kracht zijnde belastingschaal voor inkomsten die 160.000 frank niet te boven gaan, door te trekken tot een inkomen van 210.000 frank, om aldus onaannemelijke toestanden te keer te gaan die voor gezinnen met 6 en 7 personen ten laste zouden ontstaan bij het instandhouden van de belastingschaal tot 160.000 frank inkomsten (zie artikelen 2 en 3).

3. Toepassing, zonder beperking, van de opdecim op de personenbelasting (art. 78, par. 2 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen).

Door de wet van 31 maart 1967 is een opdecim op de personenbelasting ingevoerd op het gedeelte van het inkomen boven 500.000 frank. Die belasting geldt voor de dienstjaren 1968, 1969 en 1970. Het is dus een uiteraard tijdelijke belasting, die overeenstemt met de uitzonderlijke inspanning welke van de belastingplichtigen wordt gevergd met het oog op de economische expansie. De opbrengst daarvan is bestemd voor het Fonds voor economische expansie en streekontwikkeling.

De wet van 31 maart 1967 bepaalt evenwel dat het belastingtotaal, met inbegrip van de opdecim, niet meer mag bedragen dan 50 % van het belastbaar inkomen.

Die beperking strookt, volgens de Regering, niet met het uitzonderlijke en tijdelijke karakter van de belastingmaatregel waardoor de hoogste inkomsten worden getroffen. Door het toepassingsgebied van de opdecim te beperken, wordt het uitzonderlijke karakter van de inspanning die alle belastingplichtigen wordt opgelegd met een inkomen dat een dergelijke inspanning rechtvaardigt, onvermijdelijk miskend.

Gelet op het tijdelijke en uitzonderlijke karakter van de wet van 1967, meent de Regering dat zij die belastinginspanning ook moet vragen van de belastingplichtigen met het grootste fiscale bijdragevermogen. Het plafond van 50 % wordt aldus vervangen door een nieuw plafond van 55 %.

Ten aanzien van het laattijdige doorvoeren van die maatregel, stelt de Regering voor dat de verhoging, ingeval geen of ontoereikende voorafbetalingen zijn gedaan, voor het aanslagjaar 1969 niet zou worden toegepast op het belastinggedeelte — opdecim inbegrepen — dat de thans geldende grens overschrijdt (art. 5, 2°).

Dans la plupart des cas, ce relèvement excédera celui qui aurait été nécessaire pour assurer une simple adaptation des montants actuels à l'évolution de l'indice des prix à la consommation intervenue depuis la dernière « indexation » de ces montants. En définitive, il aboutira à améliorer la relation entre les minima imposables à l'impôt des personnes physiques et ce qu'il est convenu d'appeler le « minimum vital ».

En outre, ce relèvement des minima imposables entraînera une adaptation du barème de l'impôt limitée aux revenus modestes qui n'excèdent pas sensiblement les nouveaux minima imposables.

De plus, il a paru nécessaire d'étendre jusqu'à 210.000 francs le champ d'application du barème afférent aux revenus n'excédant pas 160.000 francs, ceci afin d'éviter des situations inadmissibles dont les contribuables ayant 6 et 7 personnes à charge seraient les victimes si on maintenait le barème de 160.000 francs de revenus (voir articles 2 et 3).

3. Application sans limite du décime additionnel sur l'impôt des personnes physiques (art. 78, § 2, du Code des impôts sur les revenus).

La loi du 31 mars 1967 a établi un décime additionnel à l'impôt des personnes physiques sur la partie des revenus excédant 500.000 francs. Cette imposition est prévue pour les exercices 1968, 1969 et 1970. Elle revêt par conséquent un caractère essentiellement temporaire et elle matérialise un effort exceptionnel demandé aux contribuables en faveur de l'expansion économique. C'est ainsi que les recettes correspondantes ont été affectées au Fonds d'expansion économique et de développement régional.

La loi du 31 mars 1967 prévoit toutefois que le total de l'impôt, y compris le décime additionnel, ne peut dépasser 50 % du revenu imposable.

Le Gouvernement est d'avis que cette limitation ne cadre pas avec la conception d'un appel exceptionnel et temporaire au pouvoir contributif des revenus les plus importants. En limitant le champ d'application du décime, on méconnaît fatalement le caractère d'effort exceptionnel demandé à tout contribuable dont le pouvoir contributif justifie un appel à cet effort.

Eu égard au caractère temporaire et exceptionnel de la législation de 1967, le Gouvernement estime qu'il doit demander également cet effort aux contribuables dont la faculté contributive est la plus grande. A cet effet, la limite de 50 % sera remplacée par une nouvelle limite de 55 %.

En raison de l'intervention tardive de cette mesure, le Gouvernement propose de ne pas appliquer, pour l'exercice d'imposition 1969, la majoration prévue en cas d'absence ou d'insuffisance de versement anticipé à la partie de l'impôt, y compris le décime additionnel, qui dépasse la limite actuelle (art. 5, 2°).

Zonder algemene bespreking werd het onderzoek van de artikelen aangevat.

De artikelen 1 tot 4 hebben geen aanleiding gegeven tot opmerkingen.

Bij het onderzoek van artikel 5 meent een lid dat de Regering aldus ingaat tegen een plechtige verbintenis nl. het maximum van de belasting op de natuurlijke personen te behouden op 50 % (Wet van 20 november 1962, art. 78, par. 2).

Hij betwist niet dat het billijk is de opdecimen toe te passen op de hoogste inkomens zohaast deze toegepast worden op alle inkomsten vanaf en boven 500.000 frank, maar hij aanvaardt niet dat men aldus het vertrouwen schokt van het publiek. Inderdaad, de memorie van toelichting van het wetsontwerp houdende hervorming van de wet op de inkomstenbelastingen (Kamer, Gedr. St. n° 264-1, Zitting 1961-1962, blz. 11) luidt letterlijk : « De Regering is ervan overtuigd dat door de volstreekte grens van de fiscale druk op het globaal inkomen van de natuurlijke personen op 50 % vast te stellen, zij de aftrekbaarheid door een vrij doelmatiger regelaar vervangt. Inderdaad, de grens van 50 % zal een psychologisch bezwaar zijn tegen elke overdrijving van de werkelijke last. Nadat onderhavige hervorming van de directe belastingen aan het Parlement is voorgelegd, zal een essentieel geachte waarborg nog moeilijk én door de uitvoerende én door de wetgevende macht kunnen herroepen worden. »

Een ander lid merkt op dat inderdaad de betwiste maatregel op het vlak van de billijkheid wel te verdedigen is, maar dat hij nooit geloofd heeft dat de grens van de 50 % een efficiënte rem zou blijven tegen de overdreven aanslagvoeten. Van meetaf heeft hij in deze maximumgrens een gevaar gezien voor de belastingplichtige met een inkomen in de middengroep, nl. dat deze de volle last zou krijgen van het plafond van de 50 %. En dit is dan ook werkelijk gebeurd. Gedwongen door de behoefte aan nieuwe inkomsten voor de Schatkist hebben de Ministers van Financiën geleidelijk de fiscale last opgedreven op de inkomsten in de tussengroep. Deze inkomsten ondergaan een aanslagvoet van bijna 50 % op de tranche even boven de 500.000 frank. Bij gebrek aan voldoende indexatie is dit verschijnsel steeds erger geworden.

Deze al te zware taxatie van de inkomsten in de middengroep ontmoedigt vooral de kadmensen, de hogere ambtenaren, de beoefenaars van vrije beroepen en de zelfstandige ondernemer : en dit is, in het belang van 's lands welvaart, ten zeerste te betreuren.

Anderzijds valt op te merken dat de door dit wetsontwerp voorgestelde opdecim slechts voorlopig is, vooral in deze zin dat mocht de Regering later deze opdecim ook willen toepassen op de inkomsten van 1970 (aanslagjaar 1971) het Parlement een nieuwe wet zou moeten stemmen, zodat de wetgevende macht de sleutel in handen houdt terzake.

Op artikel 5 van het ontwerp van wet werd een amendement ingediend. Er zou volgens de indiener een vergissing gemaakt zijn in de wet van 31 maart 1967, artikel 2, § 1, 1°, b). In de littera a) van het artikel 2 van deze wet wordt één opdecim gegeven

Votre Commission passe immédiatement à la discussion des articles.

Les articles 1^{er} à 4 du projet ne donnent lieu à aucune remarque.

A l'article 5, un commissaire estime que le Gouvernement manque à l'engagement solennel qu'il avait pris de maintenir à 50 % le maximum de l'impôt des personnes physiques (loi du 20 novembre 1962, art. 78, § 2).

Il ne conteste nullement le caractère équitable de l'application du décime additionnel aux revenus les plus élevés, dès lors qu'on l'applique à tous les revenus de 500.000 francs et plus, mais il n'admet pas qu'il soit ainsi porté atteinte à la confiance du public. En effet, l'exposé des motifs du projet de loi portant réforme des impôts sur les revenus (Doc. Chambre, n° 264-1, session de 1961-1962, p. 11) porte textuellement : « Le Gouvernement est convaincu qu'en fixant à 50 % la limite absolue de la charge fiscale applicable au revenu global des personnes physiques, il substitue à la déductibilité un autre élément modérateur sans doute plus efficace. En effet, la limite de 50 % constituera un obstacle psychologique à toute exagération de la charge réelle. Il ne sera pas si facile, ni au pouvoir, ni au législateur, de révoquer ultérieurement une garantie considérée comme essentielle au moment où la présente réforme des impôts directs est proposée au Parlement. »

Un autre membre déclare que la mesure en question se défend sur le plan de l'équité, mais il n'a jamais cru que la limite de 50 % constituerait longtemps un frein efficace contre l'application de taux d'imposition excessifs. Dès l'abord, cette limite représentait à ses yeux un danger pour le contribuable moyen, en ce sens que c'est celui-ci qui aurait à supporter toute la charge résultant de l'instauration de la limite de 50 %. Et c'est ce qui s'est produit effectivement. Poussés par la nécessité de trouver de nouveaux revenus pour la Trésorerie, les Ministres des Finances ont progressivement alourdi la charge fiscale pesant sur les revenus moyens, auxquels on applique un taux de près de 50 % sur la tranche dépassant 500.000 francs. Faute d'une indexation suffisante, ce phénomène n'a pas cessé de s'aggraver.

Cette taxation trop lourde des revenus moyens décourage surtout les cadres, les hauts fonctionnaires, les travailleurs indépendants et les entrepreneurs : c'est là une chose extrêmement regrettable dans l'optique de l'accroissement du bien-être national.

D'autre part, il est à noter que le décime additionnel proposé par le projet de loi en discussion n'est que provisoire, en ce sens que si le Gouvernement voulait l'appliquer également aux revenus de 1970 (année d'imposition 1971), le Parlement devrait voter une nouvelle loi, de sorte que le pouvoir législatif reste, à cet égard, maître de la situation.

A l'article 5 du projet de loi, un membre a déposé un amendement. Selon l'auteur, il y aurait une erreur dans la loi du 31 mars 1967, article 2, § 1^{er}, 1°, b). Le a) de l'article 2 de cette loi établit un décime additionnel sur l'impôt des personnes physiques afférent

op de belasting van de natuurlijke personen op de inkomstenschijf *boven de 500.000 frank*, terwijl de littera b), die handelt over de vennootschappen, een opdecim heft *zohast* de belastbare inkomsten van de vennootschap hoger liggen dan 3 miljoen frank. Werd ook hier niet bedoeld door de wetgever alleen de schijf te treffen *boven de 3 miljoen frank*? Blijkbaar wel zoals de heer Kirkpatrick doet opmerken in zijn werk « *L'imposition des revenus des sociétés par actions* » : « Een belastbaar inkomen van 3.000.000 frank wordt netto 2.100.000 frank, na aftrek van 30 % vennootschapsbelasting. Een belastbaar inkomen daarentegen van 3.100.000 frank zal echter netto (na aftrek van 33 % belasting) nog slechts 2.077.000 frank worden of 23.000 frank minder. »

De Minister van Financiën verzet zich tegen het amendement om volgende redenen :

1. In strijd met wat de indiener voorhoudt, schuilt er geen vergissing in artikel 2, § 1, 1°, b), van de wet van 31 maart 1967 krachtens welk de opdecim op de vennootschapsbelasting wordt berekend op grond van het volle bedrag van die belasting wanneer het belastbaar inkomen meer bedraagt dan 3 miljoen in plaats van op het gedeelte dat betrekking heeft op de inkomstenschijf *boven 3 miljoen*.

De tekst van gezegd artikel 2, § 1, 1°, geeft goed de bedoeling weer van de toenmalige Regering, volgens wie, voor de aanslagjaren 1968 tot 1970, een aanvullende bijdrage moest worden gevraagd :

a) aan de natuurlijke personen, in de vorm van een opdecim op het gedeelte van de personenbelasting dat slaat op de schijf van het belastbaar inkomen *boven 500.000 frank*;

b) aan de vennootschappen, in de vorm van een opdecim op de vennootschapsbelasting wanneer het totaal belastbaar inkomen meer bedraagt dan 3.000.000 frank.

2. Het onderscheid in de berekeningsgrondslag van de opdecim steunt op het structuurverschil van de tarieven der personenbelasting en de vennootschapsbelasting :

— de personenbelasting wordt per schijven belastbaar inkomen volgens een progressief tarief berekend en de opdecim wil die progressiviteit « versnellen » voor de inkomsten *boven 500.000 frank*;

— de vennootschapsbelasting wordt, speciale gevallen niet te na gesproken, berekend door op het geheel van het belastbaar inkomen een aanslagvoet van 30 % toe te passen, aanslagvoet welke door de opdecim op 33 % wordt gebracht wanneer het belastbaar inkomen meer dan 3 miljoen bedraagt.

3. Ongetwijfeld zou de nauwgezette toepassing van artikel 2, § 1, 1°, b), van de wet van 31 maart 1967 uitmonden in wat de indiener absurde gevolgen noemt wanneer het belastbaar inkomen rond de 3.000.000-grens ligt : voor een belastbaar inkomen van 3.000.000 frank zou de belasting 900.000 frank zijn, terwijl zij voor een belastbaar inkomen van 3.100.000 frank,

à la tranche de revenus imposables *excédant 500.000 francs*, alors que le b), relatif aux sociétés, établit un décime additionnel *dès que* les revenus imposables de la société excèdent 3.000.000 de francs. Le législateur ne songeait-il pas ici uniquement à la tranche de revenus excédant 3.000.000 de francs ? Il semble bien que ce soit le cas, comme le fait remarquer M. Kirkpatrick dans son livre « *L'imposition des revenus des sociétés belges par actions* » : « Un bénéfice imposable de 3.000.000 de francs laissera un bénéfice net (après déduction de l'impôt des sociétés de 30 %) de 2.100.000 francs, mais un bénéfice imposable de 3.100.000 francs ne laissera qu'un bénéfice net (après déduction de l'impôt de 33 %) de 2.077.000 francs, c'est-à-dire 23.000 francs de moins. »

Le Ministre des Finances s'oppose à l'amendement pour les motifs suivants :

1. Contrairement à ce que soutient l'auteur de l'amendement, ce n'est pas par erreur que l'article 2, § 1^{er}, 1°, b), de la loi du 31 mars 1967 dispose que le décime additionnel à l'impôt des sociétés est calculé sur la base du montant total de l'impôt lorsque le revenu imposable excède 3.000.000 de francs, au lieu d'être calculé sur la partie correspondant à la tranche de revenus excédant 3.000.000 de francs.

Le texte de l'article 2, § 1^{er}, 1°, traduit bien les intentions du Gouvernement de l'époque, qui estimait qu'il fallait demander, pour les exercices d'imposition 1968 à 1970, une cotisation complémentaire :

a) aux personnes physiques, sous forme d'un décime additionnel sur l'impôt des personnes physiques afférent à la tranche de revenu imposable excédant 500.000 francs;

b) aux sociétés, sous forme d'un décime additionnel à l'impôt des sociétés, quand le revenu imposable total dépasse 3.000.000 de francs.

2. La différence entre les bases de calcul du décime additionnel est fondée sur la différence de structure des tarifs de l'impôt des personnes physiques et de l'impôt des sociétés;

— l'impôt des personnes physiques est calculé par tranches de revenus imposables suivant un tarif progressif et le décime additionnel est destiné à « accélérer » cette progressivité pour les revenus excédant 500.000 francs;

— abstraction faite de certains cas spéciaux, l'impôt des sociétés est calculé en appliquant, à l'ensemble du revenu imposable, le taux de taxation de 30 %, lequel est porté à 33 % par le décime additionnel quand le revenu imposable dépasse 3.000.000 de francs.

3. L'application minutieuse de l'article 2, § 1^{er}, 1°, b), de la loi du 31 mars 1967 conduirait à ce que l'auteur de l'amendement appelle des conséquences absurdes lorsque le revenu imposable est voisin de la limite de 3.000.000 de francs : pour un revenu imposable de 3.000.000 de francs, l'impôt serait de 900.000 francs, tandis que, pour un revenu imposable

1.023.000 frank zou bedragen (vennootschapsbelasting : 3.100.000 à 30 % = 930.000 frank + 93.000 frank opdecim), zegge een meerbelasting van 123.000 frank (30.000 frank vennootschapsbelasting plus 93.000 frank opdecim) voor een meerinkomen van 100.000 frank.

Nochtans, zoals de vorige Regering zich had voorgenoemen, zullen de anomalieën worden vermeden door bij koninklijk besluit, in uitvoering van artikel 2, § 6, van gezegde wet van 31 maart 1967, een regel te stellen waardoor de opdecim niet meer zal mogen bedragen dan 20 % van het belastbaar inkomen boven 3 miljoen : in voormeld geval zal de opdecim aldus worden begrensd op 20.000 frank (in plaats van 93.000 frank).

Deze grensregel zal toepassing vinden tot een inkomen belastbaar naar het gemeen recht van 3.529.400 frank.

Inderdaad :

— de vennootschapsbelasting op 3.529.400 à 30 t.h. is 1.058.820 frank;

— de opdecim is 105.880 frank;

— volgens de grensregel bedraagt de opdecim 529.400 (excedent tegenover 3 miljoen) $\times$ 20 t.h. zegge eveneens 105.880 frank.

Hieruit volgt dat de opdecim normaal zijn toepassing zal vinden voor inkomsten boven 3.529.400 frank.

Nog enkele voorbeelden :

de 3.100.000 francs, il atteindrait 1.023.000 francs (impôt des sociétés : 3.100.000 à 30 % = 930.000 francs + 93.000 francs pour le décime additionnel), soit un supplément d'impôt de 123.000 francs (30.000 francs d'impôt des sociétés plus 93.000 francs pour le décime additionnel) pour un revenu supplémentaire de 100.000 francs.

Néanmoins, ces anomalies seront éliminées, comme le Gouvernement précédent en avait eu l'intention, en prévoyant par arrêté royal, en exécution de l'article 2, § 6, de la susdite loi du 31 mars 1967, que le décime additionnel ne pourra pas dépasser 20 % de la partie du revenu imposable qui dépasse 3.000.000 de francs : dans le cas envisagé, le décime additionnel sera donc plafonné à 20.000 francs (au lieu de 93.000 francs).

Ce plafond sera applicable jusqu'à un revenu de 3.529.400 francs imposable selon le droit commun.

En effet :

— l'impôt des sociétés de 30 % sur 3.529.400 francs est de 1.058.820 francs;

— le décime additionnel est de 105.880 francs;

— conformément à la règle du plafond, le décime additionnel est de 529.400 francs (excédent au-delà de 3 millions) $\times$ 20 %, soit également 105.880 francs.

Il en résulte que, normalement, le décime additionnel sera applicable aux revenus dépassant 3.529.400 francs.

Voici encore quelques exemples :

Belastbaar inkomen — Revenu imposable (1)	Vennootschapsbelasting — Impôt des sociétés (2)	Basis-opdecim — Décime additionnel de base (3)	Theoretische opdecim (10 % van kol. 3) — Décime additionnel théorique (10 % de la colonne 3) (4)	Begrenzing = Werkelijke opdecim — Limitation = Décime additionnel réel.
3.100.000	930.000	100.000	93.000	100.000 $\times$ 20 % = 20.000
3.200.000	960.000	200.000	96.000	200.000 $\times$ 20 % = 40.000
3.300.000	990.000	300.000	99.000	300.000 $\times$ 20 % = 60.000
3.400.000	1.020.000	400.000	102.000	400.000 $\times$ 20 % = 80.000
3.500.000	1.050.000	500.000	105.000	500.000 $\times$ 20 % = 100.000
3.529.400	1.058.820	529.400	105.880	529.400 $\times$ 20 % = 105.880

1. Mocht het amendement worden aangenomen, dan zou het een belangrijke budgettaire minwaarde met zich meebrengen : 90.000 frank per vennootschap waarvan de winst meer bedraagt dan 3 miljoen, zegge ongeveer 180 miljoen in totaal.

Ingevolge de verklaring van de Minister heeft de indiener zijn amendement ingetrokken.

4. Au cas où l'amendement serait adopté, il en résulterait une moins-value budgétaire considérable : 90.000 francs par société dont les bénéfices dépassent 3 millions, soit quelque 180 millions au total.

A la suite de la déclaration du Ministre, l'auteur de l'amendement a retiré celui-ci.

Een ander lid stelt nochtans de vraag of niet langs wetgevende weg de anomalie door het amendement opgeworpen, moet weggewerkt worden, zoals bijvoorbeeld gedaan werd in het wetboek der inkomstenbelastingen door artikel 126 voor de vennootschappen waarvan de gereserveerde inkomsten begrepen zijn tussen 1.000.000 frank en 1.250.000 frank. De bevoegdheid door artikel 2, par. 6 van de wet van 31 maart 1967 aan de Koning verleend om de uitvoering van artikel 2 te regelen, kan zeker volstaan om de uitvoering te regelen van de opdecim op de vennootschapsbelasting, doch geldt dit ook voor de belasting zelf?

De Minister van Financiën belooft een grondig onderzoek van dit aspect van de zaak.

De artikelen 5 en 6 worden aangenomen met 6 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Het ontwerp van wet werd eveneens aangenomen met 6 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Het verslag werd met algemene stemmen aangenomen.

De Verslaggever,
A. LAGAE.

De Voorzitter,
E. ADAM.

Un autre membre pose toutefois la question de savoir s'il ne faut pas éliminer par la voie législative l'anomalie mise en lumière par l'amendement, comme l'a fait, par exemple, l'article 126 du Code des impôts sur les revenus pour les sociétés dont les bénéfices réservés sont compris entre 1.000.000 de francs et 1.250.000 francs. Le pouvoir donné au Roi par l'article 2, § 6, de la loi du 31 mars 1967 de régler l'exécution de l'article 2, suffit incontestablement pour régler également l'application du décime additionnel sur l'impôt des sociétés, mais cela vaut-il aussi pour l'impôt lui-même?

Le Ministre des Finances promet de soumettre cet aspect de la question à un examen approfondi.

Les articles 5 et 6 sont adoptés par 6 voix contre 1 et 1 abstention.

Le projet de loi a également été adopté par 6 voix contre 1 et 1 abstention.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. LAGAE.

Le Président,
E. ADAM.