

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1968-1969.

31 JANVIER 1969.

**Projet de loi introduisant un article 417bis
dans le Code pénal.**

EXPOSE DES MOTIFS

MESSIEURS,

Dans le cadre des efforts incessants qu'il déploie pour lutter efficacement contre l'accroissement sur tout le territoire national de cette forme redoutable de la criminalité que constituent les attentats à main armée contre les personnes ou contre les biens, le Gouvernement estime nécessaire d'adapter par voie législative les règles concernant l'utilisation des armes à feu par les représentants de l'autorité.

*
**

Dans l'usage qu'ils peuvent faire de leurs armes à feu, les agents de l'autorité publique ou de la force publique se trouvent actuellement dans la même situation que les simples particuliers. S'il leur arrive dans l'exercice de leurs fonctions de blesser ou de tuer quelqu'un en utilisant leur arme, ils ne peuvent échapper aux conséquences pénales de leur acte que s'ils établissent qu'ils ont agi en état de légitime défense (articles 416 et 417 du Code pénal).

Certaines exceptions ont été prévues à ce principe, notamment en ce qui concerne les membres de la gendarmerie et les agents des douanes.

L'article 19 de la loi du 2 décembre 1957, sur la gendarmerie, permet aux gendarmes, « en cas d'absolue nécessité, d'employer la force des armes blanches ou des armes à feu... lorsqu'ils ne peuvent défendre autrement le terrain qu'ils occupent, les postes ou les personnes qui leur sont confiés ».

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1968-1969.

31 JANUARI 1969.

**Ontwerp van wet tot invoeging van een artikel
417bis in het Strafwetboek.**

MEMORIE VAN TOELICHTING

MIJNE HEREN,

In haar onverpoosd streven om de toeneming over het gehele grondgebied van een geduchte vorm van misdadigheid, de gewapende aanslagen op personen en op goederen, te keer te gaan, acht de Regering het nodig dat bij de wet regels worden gesteld betreffende het gebruik van vuurwapens door de vertegenwoordigers van het openbaar gezag.

*
**

De agenten van het openbaar gezag of van de openbare macht zijn thans, wat het gebruik van hun vuurwapens betreft, in dezelfde toestand als de gewone particulier. Mochten zij in de uitoefening van hun ambt met hun wapen iemand verwonden of doden, dan ontsnappen zij niet aan de strafrechtelijke gevolgen van hun daad, tenzij ze bewijzen in staat van wettige verdediging te hebben gehandeld (artikelen 416 en 417 van het Strafwetboek).

Op dat beginsel zijn er bepaalde uitzonderingen, namelijk wat betreft de leden van de rijkswacht en de douanebeambten.

Artikel 19 van de wet van 2 december 1957 op de rijkswacht bepaalt dat de rijkswachters « ... in geval van volstreekte noodzakelijkheid, gebruik mogen maken van blanke wapens of vuurwapens... wanneer zij het door hen bezette terrein of de hun toevertrouwde posten of personen op geen andere wijze kunnen verdedigen ».

L'article 34, alinéa 2 de la loi du 10 avril 1933 en matière de douanes et accises permet aux agents des douanes d'utiliser leurs armes dans le rayon douanier pour immobiliser les véhicules dont les conducteurs n'obtempèrent pas au signal ou à l'ordre d'arrêt qui leur est donné.

L'alinéa 3 de cette disposition autorise d'autre part ces mêmes agents à faire usage de leurs armes pour repousser ceux qui, malgré la sommation de s'éloigner, tentent de leur enlever des marchandises ou des moyens de transport saisis, de les déloger d'un poste où ils exercent leur surveillance, ou de délivrer leurs prisonniers.

L'article 195 de la loi du 26 août 1822, concernant la perception des droits d'entrée et des accises, enfin, permet le recours à « tels moyens de rigueur qui seront nécessaires pour effectuer la visite et prévenir la fraude » dans le rayon douanier. Ces termes couvrent notamment l'usage des armes, comme l'indique le dernier alinéa de cet article relatif aux sanctions contre l'agent qui « se sera servi des armes à lui confiées, ailleurs que sur le territoire désigné ci-dessus (rayon douanier), ou bien sans la plus stricte nécessité, et tandis qu'il restait d'autres moyens convenables pour assurer l'exécution de la loi ».

**

En présence de l'accroissement inquiétant du nombre des attentats à main armée, contre les personnes et les biens, il n'est plus possible de s'en tenir à la notion strictement limitée de la légitime défense. Il apparaît au contraire indispensable de doter les agents de l'autorité de moyens plus efficaces qui leur permettent d'appréhender les malfaiteurs, même en faisant usage de leurs armes, lorsque celui-ci paraît nécessaire, dans toutes les circonstances qui entourent immédiatement l'attentat, c'est-à-dire, au moment où ils sont sur le point de le commettre ou d'y participer et au moment où ils viennent de le commettre ou d'y participer.

Ces hypothèses touchent de près à la notion de légitime défense. En raison de la nature de l'infraction pour laquelle leur intervention est requise les agents de l'autorité peuvent, en effet, légitimement redouter que des individus, qu'ils savent armés, fassent usage de leurs armes contre leurs poursuivants.

Il paraît toutefois préférable d'accorder en pareils cas à ces derniers l'autorisation expresse d'utiliser leurs armes, non seulement pour se défendre, mais pour s'assurer de la personne des malfaiteurs. Cette autorisation, tout en donnant aux agents un moyen d'intervention plus efficace, éviterait au surplus toute hésitation dans leur chef quant au moment où ils pourraient se juger en état de légitime défense.

L'introduction dans notre législation pénale d'une pareille mesure destinée au premier chef à empêcher que les auteurs de ces attentats de plus en plus nom-

Volgens artikel 34, tweede lid, van de wet van 10 april 1933 inzake douane en accijnzen mogen de agenten der douanen en accijnzen in de tolkring hun wapens gebruiken om voertuigen te doen stilstaan wanneer de bestuurders aan het sein of het bevel tot stoppen geen gevolg geven.

Volgens het derde lid van die bepaling mogen dezelfde agenten tevens hun wapens gebruiken om degenen te verjagen, die ondanks de aanmaning om weg te gaan, pogen hun de in beslaggenomen koopwaren of vervoermiddelen te ontnemen, hen te verdrijven uit een post waar zij hun bewaking uitoefenen, of hun gevangenen te bevrijden.

Artikel 195 van de wet van 26 augustus 1822 over de heffing der rechten van in-, uit- en doorvoer, van de accijnzen, alsmede van het tonnégeld der zeeschepen, veroorlooft in de tolkring... het gebruikmaken van alle zodanige dwangmiddelen, als dienstig zijn om de visitaties te bewerkstelligen en de fraude te weren». Deze bewoordingen dekken onder meer het gebruik van vuurwapens, zoals blijkt uit het laatste lid van dit artikel betreffende de strafmaatregelen tegen een ambtenaar die « van de hem toevertrouwde wapenen zich mocht hebben bediend, elders dan op het voorschreven terrein (tolkring), ofwel zonder volstreckte noodzakelijkheid, en terwijl hem andere bekwaame middelen overbleven om de uitvoering der wet te handhaven... ».

**

Gezien de onrustwekkende stijging van het aantal gewapende aanslagen op personen en goederen, is het niet meer mogelijk te blijven hechten aan het strikt beperkte begrip van de wettige verdediging. Het blijkt integendeel volstrekt noodzakelijk doelmatiger middelen ter beschikking van de agenten van het openbaar gezag te stellen om, zo nodig zelfs met gebruikmaking van hun wapens, de misdadigers te vatten onder al de omstandigheden onmiddellijk voor en na de aanslag, dit is wanneer zij op het punt staan hem te plegen of eraan deel te nemen of hem zoëven hebben gepleegd of eraan deelgenomen.

Deze gevallen sluiten nauw aan bij het begrip van de wettige verdediging. Uit de aard zelf van het misdrijf waarbij hun optreden wordt gevorderd, valt voor de agenten van het openbaar gezag immers terecht te duchten, dat de misdadigers die zij gewapend weten, hun wapens zullen richten tegen diegenen die hen achtervolgen.

Het blijkt echter verkieslijk te zijn in zodanige gevallen aan laatstgenoemden uitdrukkelijk de bevoegdheid toe te kennen hun wapens te gebruiken, niet alleen om zich te verdedigen, maar ook om de misdadigers te overmeesteren. Met deze bevoegdheid krijgen de agenten de beschikking over een doeltreffender middel tot optreden en zal worden vermeden dat bij hen aarzeling opkomt omtrent het ogenblik waarop zij zich in staat van wettige verdediging kunnen achten.

De opneming in onze strafwetgeving van een zodanige maatregel, die in de eerste plaats bestemd is om te beletten dat de daders van de steeds talrijker

breux échappent à la mainmise de la justice, réaliserait une défense plus adéquate de la société. Elle serait en outre de nature à faire hésiter ceux qui, dans l'espoir d'une impunité jusqu'à présent trop souvent assurée, seraient tentés de verser dans ce genre de criminalité.

*
**

Les dispositions projetées sont insérées dans le Code pénal sous forme d'un article 417bis.

Dans son avis du 12 décembre 1968, le Conseil d'Etat a émis l'opinion que les dispositions projetées gagneraient à faire l'objet d'une loi particulière, l'autorisation de faire usage d'une arme se rapportant davantage à la recherche et à la poursuite des infractions qu'à la défense légitime de sa propre personne ou de celle d'autrui au sens des articles 416 et 417.

Le Gouvernement n'a pas estimé pouvoir suivre le Conseil d'Etat sur ce point.

En effet, si l'élément principal de la disposition en projet est l'autorisation donnée aux agents de l'autorité publique ou de la force publique de faire usage de leurs armes à feu dans les circonstances nouvelles visées, cette autorisation n'en constitue pas moins une cause de justification générale, comme celle de l'article 417, valable pour tous les agents de l'autorité publique ou de la force publique. A ce titre, la disposition trouve sa juste place sous la section IV du Chapitre 1^{er} du Titre VIII du Livre II du Code pénal. Cette section porte, au demeurant, l'intitulé « De l'Homicide, des blessures et des coups justifiés », sans spécifier qu'il s'agit, en l'espèce, de la légitime défense à l'exclusion de toute autre cause de justification.

*
**

L'introduction de la faculté nouvelle pour les représentants de l'autorité de faire usage de leurs armes lorsque celui-ci paraît nécessaire pour assurer l'arrestation des malfaiteurs ne pourrait être considérée, au cas où elle entraînerait la mort d'un individu, comme contraire à la convention de sauvegarde des Droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950. L'article 2, 2^o de cette convention dispose en effet que « la mort n'est pas considérée comme infligée en violation de la convention dans les cas où elle résulterait d'un recours à la force rendu absolument nécessaire... pour effectuer une arrestation régulière... ».

*
**

Le premier alinéa de l'article énonce le principe selon lequel, en dehors des cas de légitime défense, l'homicide, les blessures et les coups résultant de l'usage d'une arme à feu par un agent de l'autorité publique ou de la force publique sont justifiés à la condition que l'intervention de cet agent se rattache à un attentat à main armée contre les personnes ou les biens.

wordende aanslagen aan het gerecht ontsnappen, zal een betere beveiliging van de maatschappij in de hand werken. Die maatregel zal ook diegenen doen nadenken die in de verleiding mochten komen om dit soort misdadigheid te beoefenen met de hoop die thans al te vaak wordt vervuld, ongestraft te blijven.

*
**

De ontworpen bepalingen worden in het Strafwetboek ingevoegd onder de vorm van een artikel 417bis.

In zijn advies van 12 december 1968 heeft de Raad van State als zijn mening te kennen gegeven, dat zij beter in een afzonderlijke wet kunnen worden vervat, aangezien de machtiging om een wapen te gebruiken meer in verband staat met de opsporing en vervolging van misdrijven dan met de wettige verdediging van zich zelf of van een ander in de zin van de artikelen 416 en 417.

De Regering oordeelt dat zij de Raad van State op dat punt niet kan volgen.

Het hoofdbestanddeel van de ontworpen bepaling is wel de agenten van het openbaar gezag of van de openbare macht in de beschreven nieuwe omstandigheden te machtigen om hun vuurwapens te gebruiken, maar niettemin is deze machtiging, net zoals artikel 417, een algemene rechtvaardigingsgrond die voor alle agenten van het openbaar gezag of van de openbare macht geldt. Als dusdanig vindt die bepaling best haar plaats in afdeling IV, hoofdstuk I, titel VIII, boek II van het Strafwetboek. Het opschrift van deze afdeling luidt trouwens : « Gerechtvaardigde doodslag, gerechtvaardigde verwondingen en gerechtvaardigde slagen », zonder nadere omschrijving dat het hier gaat om de wettige verdediging onder uitsluiting van alle andere rechtvaardigingsgronden.

*
**

De invoering van deze nieuwe bevoegdheid voor de vertegenwoordigers van het openbaar gezag om hun wapens te gebruiken wanneer dit voor de aanhouding noodzakelijk lijkt, kan, indien zulks de dood van een persoon ten gevolge heeft, niet worden beschouwd als strijdig met het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950. Artikel 2, 2^o, van dit verdrag bepaalt immers dat « de beroving van het leven niet geacht wordt in strijd met het verdrag te zijn, ingeval zij het gevolg is van geweld, dat absoluut noodzakelijk is... ten einde een rechtmatige arrestatie te verrichten... »

*
**

Het eerste lid van het artikel stelt het beginsel volgens hetwelk, naast het geval van de wettige verdediging, doodslag, verwondingen en slagen ten gevolge van het gebruik van een vuurwapen door een agent van het openbaar gezag of van de openbare macht gerechtvaardigd is onder de voorwaarde dat het optreden van die agent verband houdt met een gewapende aanslag op personen of goederen.

Il a paru préférable de ne pas étendre ce principe à tous les cas où les agents de l'autorité se trouveraient en présence de personnes, même armées, soupçonnées d'avoir commis ou de s'apprêter à commettre n'importe quel crime ou délit. Pareille généralisation serait en effet de nature à engendrer des abus. Il ne faut pas que les agents de l'autorité se croient autorisés à faire feu sur tout suspect, afin de pouvoir l'appréhender.

Cette disposition de l'alinéa premier subordonne en outre l'usage d'une arme à feu par les représentants de l'autorité à la condition expresse qu'il y soit recouru aux fins d'arrêter dans leur fuite les auteurs de l'agression et que ce moyen paraisse nécessaire pour assurer cette arrestation.

Enfin, l'usage des armes n'est autorisé à ces fins par cet alinéa que dans les deux cas suivants :

1. — contre les individus à charge desquels il existe des indices graves qu'ils sont sur le point de commettre ou de participer à un attentat à main armée;

2. — contre les individus à charge desquels il existe des indices graves qu'ils viennent de commettre ou de participer à un attentat à main armée.

Le Gouvernement a adopté dans sa majeure partie pour cet alinéa, la terminologie proposée par le Conseil d'Etat :

1. — L'expression « agent de l'autorité publique ou de la force publique » remplace celle de « agent de l'autorité ou de la force publique » prévue primitivement dans le texte;

2. — Le mot « commettre » a été adjoint au mot « participer ». En effet, si, comme l'observe le Conseil d'Etat, la notion pénale de la participation est trop restrictive en l'espèce, parce qu'elle n'implique que l'attentat à main armée commis par plusieurs malfaiteurs agissant de concert, la notion de « commettre » est également trop étroite, parce qu'elle ne vise que les auteurs ou coauteurs de l'infraction. Or, il apparaît nécessaire, dans le présent projet dont l'objet principal est d'assurer l'arrestation des personnes impliquées dans un attentat à main armée, de viser aussi les complices.

Tel pourra être le cas, par exemple, de l'individu qui fait le guet aux abords immédiats du lieu de l'attentat ou, encore, de celui qui, au volant d'un véhicule automobile, se tient prêt à emporter les auteurs de l'attentat et leur butin;

3. — L'expression « agression à main armée » a été remplacée par l'expression « attentat à main armée contre des personnes ou des biens ». Le mot « attentat » est en effet plus adéquat. D'autre part, le projet visant tant l'attentat contre les personnes que l'attentat contre les biens, il était utile de le spécifier dans le texte lui-même;

Het is wenselijk gebleken het beginsel niet uit te breiden tot alle gevallen waarin de agenten van het gezag komen te staan voor zelfs gewapende personen, die ervan verdacht worden enige misdaad of enig wanbedrijf te plegen of daartoe aanstalten te maken. Zodanige veralgemening zou immers tot misbruik aanleiding kunnen geven. Het mag niet dat de agenten van het openbaar gezag menen dat zij gerechtigd zijn op iedere verdachte te vuren ten einde hem te vatten.

Het voorschrift van het eerste lid stelt het gebruik van een vuurwapen door de vertegenwoordigers van het gezag bovendien afhankelijk van de uitdrukkelijke voorwaarde dat daartoe slechts wordt overgegaan ten einde de vlucht van de daders van de overval te beletten, en dat dit middel voor hun aanhouding noodzakelijk blijkt.

Tenslotte laat dat lid het gebruik van wapens daartoe slechts in de volgende twee gevallen toe :

1. — tegen personen ten aanzien van wie ernstige aanwijzingen bestaan dat zij op het punt staan om een gewapende aanslag te plegen of eraan deel te nemen.

2. — tegen personen ten aanzien van wie ernstige aanwijzingen bestaan dat zij zoëven een gewapende aanslag hebben gepleegd of eraan hebben deelgenomen.

De Regering heeft voor dat lid de door de Raad van State voorgestelde terminologie bijna volledig overgenomen :

1. — De woorden « agent de l'autorité publique ou de la force publique » komen in de plaats van de uitdrukking « agent de l'autorité ou de la force publique » die er oorspronkelijk stond.

2 — Het woord « plegen » wordt gebruikt naast het woord « deelnemen ». Zoals de Raad van State doet opmerken, is het strafrechtelijk begrip van de deelneming hier te beperkt : die uitdrukking wijst er op dat de gewapende aanslag wordt gepleegd door meerdere misdadigers die gezamenlijk optreden; het begrip « plegen » is eveneens te beperkt aangezien die uitdrukking alleen slaat op de daders of mededaders van het misdrijf. In dit ontwerp, dat hoofdzakelijk is gericht op de aanhouding van de personen die bij een gewapende aanslag zijn betrokken, is het dan ook noodzakelijk de medeplichtigen te bedoelen.

Nemen wij als bijvoorbeeld het geval van diegene die in de onmiddellijke omgeving van de aanslag op de uitkijk staat of van hem die zich aan het stuur van een auto gereed houdt om de daders van de aanslag en de buit weg te voeren.

3. — De uitdrukking « gewapende overval » werd vervangen door de uitdrukking « gewapende aanslag op personen of goederen ». Het woord « aanslag » past hier beter. Daar het ontwerp zowel de aanslag op personen als de aanslag op goederen beoogt, was het nuttig dit in de tekst zelf te verduidelijken.

4. — Les mots « sont sur le point de... » ont été substitués aux mots « quelles s'apprêtent à... », cette dernière expression ayant une portée trop large eu égard au but poursuivi par le projet.

Par contre, le Gouvernement n'a pas retenu la suggestion faite par le Conseil d'Etat de prévoir également l'usage des armes blanches dont on ne voit pas bien l'utilisation dans les cas envisagés par le projet où les malfaiteurs sont en fuite.

On pourrait objecter que, dans les hypothèses prévues au premier alinéa de la disposition, l'agent de l'autorité pourra éventuellement invoquer la nécessité actuelle de la légitime défense.

Il ne faut cependant pas perdre de vue que, sauf dans le cas visé à l'alinéa 3 de l'article 417 du Code pénal — qui ne recouvre pas tous les cas d'attentat à main armée prévus par l'alinéa premier du projet — la légitime défense ne se présume pas (Marchal et Jaspar, Droit Criminel, T II n° 217 édit. 1963).

Dans le texte qu'il propose, le Conseil d'Etat prévoit outre les deux hypothèses de l'attentat qui est sur le point de se commettre et de celui qui vient de se commettre, celle où l'attentat est en train de se commettre.

Le Gouvernement estime que cette hypothèse ne doit pas être retenue.

Au moment où l'attentat se commet, les agents de l'autorité publique ou de la force publique peuvent faire immédiatement usage de leurs armes si les malfaiteurs, qui sont par définition armés, refusent d'obtempérer à l'injonction qui leur est faite de se défaire de leurs armes ou de lever les mains, ce refus pouvant légitimement inspirer aux agents la crainte d'un danger actuel pour leur personne ou pour celle d'autrui. Dans ce cas sont en effet réunis les conditions de la légitime défense et aucune autorisation spéciale n'est dès lors nécessaire.

La suggestion du Conseil d'Etat de remplacer les mots « pour arrêter dans leur fuite les personnes... » par les mots « pour empêcher la fuite de personnes... » n'a pu, pour ces mêmes raisons, être retenue.

Aussi, le texte néerlandais a-t-il été modifié afin d'exprimer mieux le but poursuivi par le projet.

La proposition du Conseil d'Etat de substituer aux mots « lorsque cet usage paraît nécessaire » les mots « en cas de nécessité absolue » n'a pas davantage paru pouvoir être suivie.

Il est indispensable en effet, en vue de conserver au projet toute sa portée, qu'une certaine part d'appréciation personnelle, si minime soit-elle, soit laissée à l'agent dans l'usage qu'il fera de son arme. S'il n'en était pas ainsi, l'agent serait amené à devoir fournir la preuve de la nécessité absolue dans laquelle il s'est trouvé de faire usage de son arme pour arrêter le malfaiteur.

4. — De woorden « op het punt zijn » werden in de plaats gesteld van de woorden « zich gereed maken » daar deze laatste uitdrukking in de opzet van het ontwerp een te ruime strekking heeft.

De Regering is daarentegen niet ingegaan op het voorstel van de Raad van State om ook het gebruik van blanke wapens in de regeling op te nemen. Het is niet duidelijk hoe deze kunnen worden aangewend in door het ontwerp bedoelde gevallen waarin misdadigers de vlucht nemen.

Men zou kunnen opwerpen dat in de gevallen beschreven in het eerste lid van de bepaling de agent van het openbaar gezag eventueel de noodzaak van de wettige verdediging kan inroepen.

Het mag echter niet uit het oog worden verloren dat, met uitzondering van het geval bedoeld in het derde lid van artikel 417 van het Strafwetboek — dat niet alle bij het eerste lid van het ontwerp beschreven gevallen van gewapende aanslag dekt — de wettige verdediging niet wordt vermoed (Marchal en Jaspar, Droit Criminel, Dl. II, n° 217, uitg. 1963).

In de tekst die hij voorstelt, neemt de Raad van State, buiten de twee gevallen van de aanslag die op het punt staat te worden gepleegd en die welke zoëven gepleegd is, ook het geval in beschouwing van de aanslag die men aan het plegen is.

De Regering meent dat dit geval niet in aanmerking moet worden genomen.

Op het ogenblik waarop de aanslag wordt gepleegd, mogen de agenten van het openbaar gezag of van de openbare macht onmiddellijk hun wapens gebruiken indien de boosdoeners, die hier uiteraard gewapend zijn, geen gevolg geven aan het gebod hun wapens neer te leggen of de handen omhoog te steken. Bij weigering kan de agent terecht vrezen dat er voor hem zelf of voor een ander dadelijk gevaar dreigt. In dit geval zijn de voorwaarden van de wettige verdediging vervuld; er is dus geen bijzondere machtiging vereist.

Het voorstel van de Raad van State om de woorden « pour arrêter dans leur fuite les personnes » te vervangen door de woorden « pour empêcher la fuite de personnes » kon om dezelfde redenen niet worden gevolgd.

Derhalve werd ook de Nederlandse tekst gewijzigd opdat de bedoeling van het ontwerp beter tot uiting zou komen.

Het voorstel van de Raad van State om de woorden « wanneer het gebruik nodig is » te vervangen door de woorden « in geval van volstrekte noodzaak » kon evenmin worden gevolgd.

Opdat aan de strekking van het ontwerp geen afbreuk wordt gedaan is het immers onmisbaar dat de agent bij het gebruiken van zijn wapen een persoonlijke beoordelingsmogelijkheid, hoe klein ook, wordt gelaten. Anders zou de agent het bewijs moeten leveren van de volstrekte noodzaak waarin hij zich bevond om voor de aanhouding van de misdadiger zijn wapens te gebruiken.

Le deuxième alinéa de l'article entoure l'usage des armes de garanties, afin qu'il n'en soit pas fait un emploi abusif. Le texte prescrit l'avertissement oral ou le coup de semonce tiré en l'air, sauf si l'attitude des personnes contre lesquelles l'agent de l'autorité se dispose à ouvrir le feu peut légitimement lui faire craindre un danger imminent pour sa personne ou pour celle d'autrui.

Cette exception vise non seulement le cas où l'agent devrait faire un usage immédiat de son arme pour prévenir une attaque imminente (hypothèse de la légitime défense), mais aussi celui où, eu égard à l'attitude du malfaiteur, l'agent risquerait d'attirer immédiatement sur lui le feu de celui-ci, s'il l'avertissait de sa présence.

Le troisième alinéa interdit, hormis le cas de légitime défense, l'usage des armes à feu dans les circonstances nouvelles prévues par le projet, lorsque cet usage met sérieusement en danger la vie de personnes autres que les malfaiteurs visés à l'alinéa premier.

Il convient de prémunir les bons citoyens contre le danger qui pourrait résulter de l'extension donnée aux agents de l'autorité du droit de faire usage de leurs armes, en rendant ceux-ci responsables, sauf dans le cas de légitime défense, du dommage physique que cet usage peut causer à des personnes qui ne participent pas à l'agression.

Le Gouvernement a repris pour cet alinéa le libellé proposé par le Conseil d'Etat.

Il y a lieu d'observer enfin, que la disposition en projet ne préjudice pas à l'application des autres dispositions légales qui règlent, à d'autres égards, l'utilisation des armes à feu.

Ce sont :

1. les articles 105 et 106 de la loi communale qui permettent aux bourgmestres de requérir la force publique en cas d'émeutes, d'attroupements hostiles ou d'atteintes graves portées à la paix publique, pour contraindre au besoin par la force les perturbateurs de l'ordre.

2. — les articles 19 et 20 de la loi du 2 décembre 1957 sur la gendarmerie, qui règlent l'usage des armes blanches et des armes à feu par les membres de la gendarmerie;

3. — les articles 34, alinéa 3, de la loi du 10 avril 1933 et 195 de la loi du 26 août 1822 en matière de douanes et accises qui prévoient les conditions d'utilisation des armes à feu par les agents des douanes dans le rayon douanier.

Tel est, Messieurs, le projet que le Gouvernement croit pouvoir recommander à votre approbation.

Le Ministre de la Justice,

A. VRANCKX.

Het tweede lid van het artikel omringt het gebruik van wapens met waarborgen opdat er geen misbruik van wordt gemaakt. De tekst schrijft de mondelinge waarschuwing of een waarschuwingsschot in de lucht voor, tenzij de houding van de personen op wie de agent van het gezag aanstalten maakt het vuur te openen, bij deze de vrees kan wettigen voor een dreigend gevaar voor zijn eigen of een anders persoon.

Met deze uitzondering wordt niet alleen het geval bedoeld waarin de agent ogenblikkelijk van zijn wapen gebruik zou hebben te maken om een dreigende aanval te voorkomen (geval van de wettige verdediging), maar ook het geval waarin hij, gelet op de houding van de misdadiger, gevaar zou lopen dat deze onmiddellijk op hem zou vuren als hij de misdadiger zijn aanwezigheid zou verraden.

Bij het derde lid wordt, buiten het geval van de wettige verdediging, het gebruik van vuurwapens onder de nieuwe in het ontwerp beschreven omstandigheden verboden, wanneer daardoor een ernstig gevaar ontstaat voor het leven van andere personen dan de in het eerste lid bedoelde misdadigers.

De goede burgers behoren te worden beschermd tegen het gevaar dat kan voortvloeien uit de ruimere bevoegdheid die aan de agenten van het openbaar gezag bij het gebruiken van hun wapens wordt verleend door dezen, buiten het geval van de wettige verdediging, verantwoordelijk te stellen voor de lichamelijke schade die door dat gebruik kan worden toegebracht aan personen die niet aan de overval deelnemen.

De Regering heeft voor dat lid de tekst overgenomen die de Raad van State heeft voorgesteld.

Op te merken valt dat de ontworpen bepaling geen afbreuk doet aan de toepassing van andere wetsvoorzieningen die op andere gebieden het gebruik van vuurwapens regelen.

Hier worden bedoeld :

1. — De artikelen 105 en 106 van de gemeentewet die aan de burgemeesters de mogelijkheid geven om in geval van oproer, van kwaadwillige samenscholing of van ernstige versterking van de openbare rust, de hulp van de openbare macht te vorderen om desnoods door geweld de rustverstoorders te bedwingen.

2. — De artikelen 19 en 20 van de wet van 9 december 1957 op de Rijkswacht waarbij het gebruik van blanke wapens en van vuurwapens door de leden van de rijkswacht wordt geregeld.

3. — De artikelen 34, derde lid, van de wet van 10 april 1933 en 195 van de wet van 26 augustus 1822 betreffende de douanen en accijnzen, waarbij de voorwaarden worden bepaald waaronder de douanebeambten binnen de tolkring van vuurwapens gebruik mogen maken.

Dit is, Mijne Heren, het ontwerp dat de Regering meent aan Uw goedkeuring te kunnen aanbevelen.

De Minister van Justitie,

A. VRANCKX.

PROJET DE LOI**BAUDOUIN,**

ROI DES BÈLGES,

A tous, présents et à venir, SALUT.

Sur la proposition de Notre Ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre Ministre de la Justice est chargé de présenter en Notre nom aux Chambres législatives le projet de loi dont la teneur suit :

ARTICLE UNIQUE.

Un article 417bis libellé comme suit est inséré dans le Code pénal :

« Article 417 bis. — L'homicide, les blessures et les coups sont également justifiés, s'ils résultent de l'usage d'une arme à feu par un agent de l'autorité publique ou de la force publique, lorsque cet usage paraît nécessaire pour arrêter dans leur fuite les personnes contre lesquelles il existe des indices graves qu'elles étaient sur le point de commettre ou de participer à un attentat à main armée contre des personnes ou des biens ou qu'elles viennent de commettre ou de participer à un pareil attentat.

» Dans le cas visé à l'alinéa précédent, l'agent ne peut faire usage de son arme avant d'en avoir averti oralement ou par un coup de semonce les personnes contre lesquelles il se dispose à l'utiliser, sauf si l'attitude de celles-ci peut légitimement lui faire craindre un danger imminent pour sa personne ou pour celle d'autrui.

» Hormis le cas où cet usage s'impose par la nécessité immédiate de la légitime défense de sa personne ou de celle d'autrui, l'agent ne peut faire usage d'une arme à feu si, ce faisant, il expose sérieusement la vie de tiers. »

Donné à Bruxelles, 28 janvier 1969.

BAUDOUIN.

Par le Roi :

Le Ministre de la Justice,

A. VRANCKX.

ONTWERP VAN WET**BOUDEWIJN,**

KONING DER BELGEN,

Aan allen, die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUTEN WIJ :

Onze Minister van Justitie is gelast in Onze naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst volgt :

ENIG ARTIKEL.

In het Strafwetboek wordt een artikel 417bis ingevoegd waarvan de tekst volgt :

« Artikel 417bis. — Doodslag, verwondingen en slagen zijn eveneens gerechtvaardigd wanneer zij het gevolg zijn van het gebruik van een vuurwapen door een agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, indien dat gebruik noodzakelijk blijkt voor de aanhouding van voortvluchtige personen ten aanzien van wie ernstige aanwijzingen bestaan dat zij op het punt stonden een gewapende aanslag op personen of goederen te plegen of eraan deel te nemen, of zoëven een dergelijke aanslag hebben gepleegd of eraan hebben deelgenomen.

» In het geval van het voorgaande lid mag de agent zijn wapen niet gebruiken dan nadat hij mondeling of door een schot in de lucht de personen tegen wie hij aanstalten maakt het te gebruiken, heeft gewaarschuwd, tenzij de houding van die personen bij hem de vrees kan wettigen voor een dreigend gevaar voor zijn eigen of een anders persoon.

» De agent mag zich echter niet van vuurwapens bedienen als hij daardoor het leven van derden ernstig in gevaar brengt, tenzij zulks geboden is door de onmiddellijke noodzaak van de wettige verdediging van zichzelf of van een ander. »

Gegeven te Brussel, 28 januari 1969.

BOUDEWIJN.

Van Koningswege :

De Minister van Justitie,

A. VRANCKX.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 14 novembre 1968, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi « introduisant un article 417bis dans le Code pénal », a donné le 12 décembre 1968 l'avis suivant :

L'article unique de la loi en projet est ainsi conçu :

ARTICLE UNIQUE.

« Article unique. — Un article 417bis libellé comme suit est inséré dans le Code pénal :

« Article 417bis. — L'homicide, les blessures et les coups sont également justifiés, s'ils résultent de l'usage d'une arme à feu par un agent de l'autorité ou de la force publique, lorsque cet usage paraît nécessaire pour arrêter dans leur fuite les personnes contre lesquelles il existe des indices graves qu'elles viennent de participer à une agression à main armée ou qu'elles s'apprentent à participer à une pareille agression.

» Dans le cas visé à l'alinéa précédent, l'agent de l'autorité ou de la force publique ne peut faire usage de son arme avant d'en avoir averti les personnes contre lesquelles il se dispose à ouvrir le feu, sauf si l'attitude de celles-ci peut légitimement faire craindre à l'agent un danger imminent pour sa personne ou pour celle d'autrui. L'avertissement oral peut au besoin être remplacé par un coup de semonce tiré en l'air.

» Sauf la nécessité de la légitime défense, l'emploi d'une arme à feu est néanmoins interdit s'il met sérieusement en danger la vie de personnes autres que celles visées à l'alinéa premier ci-dessus.

» La présente disposition ne préjudicie pas à l'application des articles 105 et 106 de la loi communale, des articles 19 et 20 de la loi du 2 décembre 1957 sur la gendarmerie, et des dispositions particulières en matière de douanes et accises ».

L'alinéa premier de l'article 417bis en projet détermine, de manière expresse, les circonstances qui sont retenues comme cause de justification et, dès lors, enlèvent leur caractère punissable aux faits qui s'y rapportent directement et qui sont commis par des agents de l'autorité ou de la force publique. Il y a lieu d'inférer des mots « lorsque cet usage paraît nécessaire pour arrêter dans leur fuite » que la cause de justification git, non pas dans la légitime défense de sa propre personne ou de celle d'autrui, mais au contraire dans la nécessité de faire usage d'armes à feu pour empêcher la fuite de personnes contre lesquelles « il existe des indices graves qu'elles viennent de participer à une agression à main armée ou qu'elles s'apprentent à participer à une pareille agression ». Cette cause de justification est moins strictement formulée que la cause similaire prévue à l'article 19, § 1^{er}, de la loi du 2 décembre 1957 sur la gendarmerie.

La définition de la cause de justification n'est d'ailleurs pas l'élément primordial de cette disposition. Selon la doctrine, il existe également des causes de justification fondées sur un principe général de droit pénal, les articles 70, 71, ainsi que les articles 416 et 417 du Code pénal, qui définissent certaines causes de justification, ne constituant que des applications de ce principe général de droit pénal (C.J. Vanhoudt-W. Calewaert, « Belgisch Strafrecht », Volume II, n° 794, édition 1968).

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 14^e november 1968 doof de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet « tot invoering van een artikel 417bis in het Strafwetboek », heeft de 12^e december 1968 het volgend advies gegeven :

Het enig artikel van de ontwerp-wet is als volgt gesteld :

ENIG ARTIKEL.

« Enig artikel. — In het Strafwetboek wordt een artikel 417bis ingevoegd luidend als volgt :

» Artikel 417bis. — Doodslag, verwondingen en slagen zijn eveneens gerechtvaardigd indien zij het gevolg zijn van het gebruik van een vuurwapen door een agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, wanneer dat gebruik nodig is om de vlucht te beletten van personen ten aanzien van wie ernstige aanwijzingen bestaan dat zij hebben deelgenomen aan een gewapende overval of zich daartoe gereedmaken.

» In het geval van het voorgaande lid mag de agent van het openbaar gezag of van de openbare macht zijn wapen niet gebruiken dan nadat hij de personen op wie hij aanstalten maakt het vuur te openen, heeft gewaarschuwd, tenzij de houding van die personen bij die agent de vrees kan wettigen voor een dreigend gevaar voor zijn eigen of een ander persoon. De mondelinge waarschuwing kan zo nodig worden vervangen door een waarschuwingsschot in de lucht.

» Buiten de noodzakelijkheid van wettige verdediging, is het gebruik van een vuurwapen evenwel verboden wanneer daardoor het leven van andere personen dan in het eerste lid zijn bedoeld, ernstig in gevaar zou komen.

» Deze bepaling laat de toepassing van de artikelen 105 en 106 van de Gemeentewet, de artikelen 19 en 20 van de wet van 2 december 1957 op de Rijkswacht en de bijzondere bepalingen inzake douane en accijnzen onverkort ».

Het eerste lid van het ontworpen artikel 417bis van het Strafwetboek omschrijft met zoveel woorden de omstandigheden die als rechtvaardigingsgrond in aanmerking worden genomen en derhalve aan de feiten, die in onmiddellijk verband daarmee staan en die door agenten van het openbaar gezag of van de openbare macht worden gepleegd, het strafbaar karakter ontnemen. Uit de zinsnede « wanneer dat gebruik nodig is om de vlucht te beletten » moet worden afgeleid dat de rechtvaardigingsgrond berust, niet op de wettige verdediging van zichzelf of van een ander, maar integendeel op de noodzaak om, door het gebruik van vuurwapens, de vlucht te beletten van hen tegen wie « ernstige aanwijzingen bestaan dat zij hebben deelgenomen aan een gewapende overval of zich daartoe gereedmaken ». Deze rechtvaardigingsgrond wordt minder scherp geformuleerd dan de gelijkaardige rechtvaardigingsgrond voorzien in artikel 19, § 1, van de wet van 2 december 1957 op de Rijkswacht.

De omschrijving van de rechtvaardigingsgrond is overigens niet het belangrijkste van die bepaling. Volgens de rechtsleer immers bestaan rechtvaardigingsgronden ook uit kracht van een algemeen strafrechtelijk beginsel en zijn de artikelen 70 en 71 alsmede de artikelen 416 en 417 van het Strafwetboek, die enkele rechtvaardigingsgronden omschrijven, slechts toepassingen van dit algemeen strafrechtelijk beginsel (C.J. Vanhoudt-W. Calewaert, « Belgisch Strafrecht » Deel II, n° 794, uitgave 1968).

L'élément principal de la disposition est l'autorisation de faire usage d'armes à feu. Toutefois, la disposition n'est pas suffisamment précise sur ce point.

*
**

Selon la législation actuelle, disposent notamment de l'autorisation d'utiliser des armes : les membres de la gendarmerie, en vertu de l'article 19 de la loi du 2 décembre 1957 sur la gendarmerie, et les agents des douanes et accises, en vertu de l'article 34 de la loi du 26 avril 1822 et de l'article 195 de la loi du 10 avril 1933.

L'absence d'une autorisation rend pénalement responsables les agents de l'autorité publique ou de la force publique qui, en faisant usage de leurs armes dans l'exercice de leurs fonctions, blessent ou tuent une personne, sauf dans le cas où leur action était requise par la nécessité immédiate de la légitime défense de leur propre personne ou de celle d'autrui.

*
**

Il résulte de l'exposé des motifs qu'il y a lieu d'entendre par « agression à main armée », non seulement l'agression à main armée contre les personnes, mais également l'agression à main armée contre les biens.

Ces considérations permettent de résumer la portée générale du projet de la manière suivante.

Le projet tend, en premier lieu, à édicter une réglementation aux termes de laquelle les agents de l'autorité ou de la force publique sont autorisés à faire usage d'armes à feu en vue de réprimer les agressions à main armée contre les personnes et contre les biens et, en second lieu, à définir explicitement une cause de justification à prendre en considération à l'égard des agents ainsi autorisés lorsqu'ils commettent un homicide ou portent des coups ou des blessures dans les circonstances ainsi déterminées par la loi.

*
**

Il convient de se demander si l'alinéa premier de l'article projeté est rédigé en termes adéquats.

L'article 19, § 1^{er}, de la loi précitée du 2 décembre 1957, qui prévoit une autorisation semblable à celle du projet, autorise les membres de la gendarmerie à faire usage tant d'armes à feu que d'armes blanches. Comme il n'entre manifestement pas dans l'intention du Gouvernement d'interdire l'usage d'armes blanches, il serait souhaitable d'utiliser le terme général « armes » en lieu et place de ceux « armes à feu ».

Les mots « agression à main armée » appellent les observations suivantes. Ni le Code pénal, ni le projet ne définissent la notion d'« agression ». Il serait dès lors préférable de remplacer ce mot par le mot « attentat », qui a une signification pénale.

Les mots « à main armée » signifient que l'attentat est commis avec des armes qui sont utilisées ou montrées.

La disposition donne une description chronologique des événements envisagés, sans parler toutefois du moment de la participation même à l'attentat.

Les mots « s'apprêter à une agression à main armée » ont une portée plus large que la tentative punissable visée à l'article 51 du Code pénal. En effet, aux termes de cet article, il n'y a tentative punissable que « lorsque la résolution de commettre un crime ou un délit a été manifestée par des actes extérieurs qui forment un commencement d'exécution de ce crime ou de ce délit, et qui n'ont été suspendus ou n'ont manqué leur effet que par des circonstances indépendantes de la volonté de l'auteur ». L'élément spécifique de la notion de tentative punissable — la suspension ou l'échec du crime ou du délit, indépendamment de la volonté de l'auteur — fait donc défaut dans la définition de la notion « s'apprêter à

Het voornaamste van de bepaling is de machtiging tot het gebruik van vuurwapens. De bepaling is evenwel op dit punt niet duidelijk genoeg.

*
**

Volgens de huidige wetgeving beschikken over een machtiging om wapens te gebruiken, onder meer de leden van de Rijkswacht, op grond van artikel 19 van de wet van 2 december 1957 op de Rijkswacht, en de agenten van de douane en accijnzen, op grond van de artikelen 34 en 195 respectievelijk van de wetten van 26 april 1822 en 10 april 1933.

Het ontbreken van een machtiging heeft ten gevolge dat de agenten van het openbaar gezag of van de openbare macht, die door het gebruikmaken van wapens in de uitoefening van hun ambt iemand verwonden of doden, de strafrechtelijke gevolgen ervan moeten dragen tenzij hun optreden geboden was door de ogenblikkelijke noodzaak van wettige verdediging van zichzelf of van een ander.

*
**

Uit de memorie van toelichting moet worden afgeleid dat onder « gewapende overval » niet enkel de gewapende overval op personen maar ook de gewapende overval op goederen moet worden verstaan.

Uitgaande van deze overwegingen dient de algemene strekking van het ontwerp als volgt te worden samengevat.

Het ontwerp strekt in de eerste plaats tot het uitvaardigen van een regeling waarbij de agenten van de openbare macht of van het openbaar gezag gemachtigd worden om gebruik te maken van vuurwapens ter beteugeling van gewapende overvallen, zowel op personen als op goederen, en in de tweede plaats tot het nadrukkelijk omschrijven van een rechtvaardigingsgrond die ten opzichte van de aldus gemachtigde agenten in aanmerking wordt genomen wanneer zij in die wettelijk bepaalde omstandigheden doodslag plegen, verwonden of slagen toebrengen.

*
**

Verder is het nog de vraag of het eerste lid van het ontworpen wetsartikel in de passende bewoordingen is gesteld.

In artikel 19 § 1, van de reeds vermelde wet van 2 december 1957, dat een soortgelijke machtiging verleent als die bedoeld in het ontwerp, wordt aan de leden van de Rijkswacht machtiging gegeven tot het gebruik van vuurwapens zowel als van blanke wapens. Daar het blijkbaar niet in de bedoeling van de Regering ligt het gebruik van blanke wapens te verbieden, verdient het aanbeveling het algemeen woord « wapens » in plaats van het woord « vuurwapens » te gebruiken.

In verband met de woorden « gewapende overval » dient het volgende te worden opgemerkt. Het Strafwetboek en ook het ontwerp geven geen begripsbepaling van « overval ». Het ware dan ook verkieslijk dit woord te vervangen door het woord « aanslag », dat een strafrechtelijke betekenis heeft.

Het woord « gewapend » beduidt dat de aanslag wordt gepleegd met wapens die worden gebruikt of getoond.

In de chronologische beschrijving die de bepaling geeft van de in aanmerking genomen gebeurtenissen, ontbreekt het tijdstip van de deelneming zelf aan de aanslag.

De woorden « zich gereedmaken tot een gewapende overval » hebben een bredere draagwijdte dan de strafbare poging als bedoeld in artikel 51 van het Strafwetboek. Luidens dit artikel bestaat er immers slechts strafbare poging « wanneer het voornemen om een misdad of een wanbedrijf te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdad of van dat wanbedrijf uitmaken en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist ». Het specifieke bestanddeel van de begripsbepaling van strafbare poging — de staking of de mislukking van de misdad of van het wanbedrijf, onafhan-

une agression à main armée », laquelle se distingue par là de la tentative punissable.

Le verbe « s'apprêter » signifie aussi « faire des préparatifs » : sa portée est donc trop large et il devrait être remplacé par les mots « être sur le point ».

*
**

L'expression « participer à un attentat » implique un attentat à main armée commis par plusieurs malfaiteurs agissant de concert. L'intention du Gouvernement n'étant manifestement pas d'accorder l'autorisation pour ce seul cas, il conviendrait de remplacer le mot « participer » par celui de « commettre ».

*
**

Enfin, il importe de se demander si, comme le propose le Gouvernement, les dispositions en projet doivent être insérées, en un article distinct, dans le titre VIII, chapitre premier, section IV, du Code pénal, ou si ces dispositions doivent faire l'objet d'une loi particulière ?

Il résulte de l'économie générale du projet que l'autorisation de faire usage d'armes à feu est accordée en vue d'empêcher la fuite des personnes contre lesquelles existent les indices indiqués ci-avant.

Une telle autorisation se rapporte davantage à la recherche et à la poursuite des infractions qu'à la défense légitime de sa propre personne ou de celle d'autrui au sens des articles 416 et 417, lesquels constituent la section IV précitée. Sans doute l'alinéa 3 de la disposition projetée dispose-t-elle : « Sauf la nécessité de la légitime défense... », mais il ne fait que reproduire, en des termes moins heureux, l'article 416 du Code pénal et il peut, dès lors, être supprimé.

Pour ces motifs, le Conseil d'Etat estime que les dispositions projetées gagneraient à faire l'objet d'une loi particulière.

*
**

Compte tenu des observations qui précèdent, le Conseil d'Etat propose d'adopter le texte suivant :

Projet de loi autorisant les agents de l'autorité publique et les agents de la force publique à faire usage d'armes blanches et d'armes à feu.

ARTICLE UNIQUE.

Tout agent de l'autorité publique ou de la force publique peut, afin d'empêcher la fuite de personnes contre lesquelles il existe des indices graves qu'elles sont sur le point de commettre, qu'elles commettent ou viennent de commettre un attentat à main armée contre des personnes ou des biens, faire usage de ses armes en cas de nécessité absolue et après avoir averti oralement ou par un coup de semonce, les personnes contre lesquelles il se dispose à les utiliser. Aucun avertissement n'est toutefois requis si l'attitude de ces personnes peut légitimement faire craindre à l'agent un danger imminent pour sa personne ou pour celle d'autrui.

Hormis le cas où cet usage s'impose par la nécessité immédiate de la légitime défense de sa personne ou de celle d'autrui, l'agent ne peut faire usage d'armes à feu si, ce faisant, il expose sérieusement la vie de tiers.

*
**

kkelijk van de wil van de dader — ontbreekt dan ook in de begripsomschrijving van « het zich gereedmaken tot een gewapende overval », die zich daardoor onderscheidt van de strafbare poging.

Het werkwoord « zich gereedmaken », dat ook wijst op voorbereidselen maken, heeft een te uitgebreide betekenis en wordt beter vervangen door de woorden « op het punt zijn ».

*
**

De uitdrukking « deel nemen aan een aanslag » wijst erop dat de gewapende aanslag wordt gepleegd door meerdere misdadigers die gezamenlijk optreden. Daar het blijkbaar niet in de bedoeling van de Regering ligt de machtiging alleen toe te staan in dit geval, ware het geraden het woord « deelnemen » te vervangen door « plegen ».

*
**

Ten slotte blijft nog de vraag of, zoals de Regering voorstelt, de ontworpen bepalingen onder een afzonderlijk artikel, in Titel VIII, eerste hoofdstuk, afdeling IV, van het Strafwetboek moeten worden ingevoegd dan wel of die bepalingen in een afzonderlijke wet moeten worden opgenomen.

Uit de algemene strekking van het ontwerp volgt dat de machtiging om vuurwapens te gebruiken wordt verleend om de vlucht te beletten van hen tegen wie boven beschreven ernstige aanwijzingen bestaan.

Zodanige machtiging staat meer in verband met opsporing en vervolging, dan wel met wettige verdediging van zich zelf of van een ander in de zin van de artikelen 416 en 417 die vermelde afdeling IV vormen. Het derde lid van het ontworpen wetsartikel bepaalt weliswaar : « Buiten de noodzakelijkheid van de wettige verdediging... ». Die bepaling is evenwel niets meer dan een overneming, in minder gelukkige bewoordingen, van artikel 416 van het Strafwetboek en kan evengoed weggelaten worden.

Om die redenen is de Raad van State van oordeel dat de ontworpen bepalingen beter in een afzonderlijke wet kunnen worden vervat.

*
**

Uitgaande van de bovengemaakte opmerkingen stelt de Raad van State de volgende aangepaste tekst voor :

Ontwerp van wet waarbij de agenten van de openbare macht en de agenten van het openbaar gezag gemachtigd worden tot het gebruik maken van blanke wapens en vuurwapens.

ENIG ARTIKEL.

Om de vlucht te beletten van hen tegen wie ernstige aanwijzingen bestaan dat zij op het punt zijn op personen of goederen een gewapende aanslag te plegen, een zodanige aanslag aan het plegen zijn of zoëven hebben gepleegd, mag, in geval van volstrekte noodzaak, een agent van het openbaar gezag of een agent van de openbare macht zich van wapens bedienen, nadat hij de personen tegen wie hij aanstalten maakt wapens te gebruiken, mondeling of door een schot in de lucht heeft gewaarschuwd. Geen waarschuwing is evenwel vereist wanneer die personen een zodanige houding aannemen dat de agent terecht kan vrezen dat er voor hem zelf of voor een ander dadelijk gevaar dreigt.

De agent mag zich echter niet van vuurwapens bedienen als hij daardoor het leven van derden ernstig in gevaar brengt, tenzij zulks geboden is door de ogenblikkelijke noodzaak van de wettige verdediging van zich zelf of van een ander ».

*
**

En ce qui concerne le dernier alinéa de l'article envisagé, il suffirait d'en insérer la teneur dans l'exposé des motifs. En effet, le présent projet tend à autoriser l'usage d'armes, sans préjudice des autorisations légales déjà accordées.

La chambre était composée de :

M. F. LEPAGE, président du Conseil d'Etat; MM. H. BUCH, H. ADRIAENS, conseillers d'Etat; MM. J. LIMPENS, M. VERSCHULDEN, assesseurs de la section de législation; M. JACQUEMIJN, greffier adjoint, greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. J. CLAES, substitut de l'auditeur général.

Le Greffier,
(s.) M. JACQUEMIJN.

Le Président,
(s.) F. LEPAGE.

Wat het laatste lid van het ontworpen artikel betreft, volstaat het dat de inhoud ervan in de memorie van toelichting voorkomt. Het huidige ontwerp heeft immers tot doel een machtiging te verlenen om wapens te gebruiken, die uiteraard geen afbreuk doet aan de reeds bestaande wettige machtigingen.

De Kamer was samengesteld uit :

De heer F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State; de heren H. BUCH, H. ADRIAENS, staatsraden; de heren J. LIMPENS, M. VERSCHULDEN, bijzitters van de afdeling wetgeving; M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de heer J. CLAES, substitut-auditeur-generaal.

De Griffier,
(get.) M. JACQUEMIJN.

De Voorzitter,
(get.) F. LEPAGE.