

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1968-1969.

25 FEVRIER 1969.

Proposition de loi abrogeant l'arrêté royal du 20 décembre 1968 modifiant l'arrêté royal du 15 septembre 1964 concernant les oiseaux insectivores et les tenderies.

DEVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

L'arrêté royal du 20 décembre 1968 (*Moniteur belge* du 15 janvier 1969) a provoqué l'indignation de la Fédération nationale des Tendeurs de Belgique (F.N.T.B.), qui groupe quelque 30.000 membres. Ce texte met fin à une des activités de loisir qui se pratique depuis toujours parmi toutes nos classes sociales : l'élevage d'oiseaux. Et l'on constate qu'en dépit du caractère éminemment populaire de ce passe-temps, l'arrêté royal du 20 décembre 1968 a été pris sans que le pouvoir législatif ait été invité à donner son avis. Or, il était de notoriété publique que les parlementaires qui ont à cœur de sauvegarder cette occupation des temps libres si répandue dans notre pays avaient de la peine à admettre la réglementation en vigueur avant le 20 décembre 1968.

Mais ce qui est plus grave, c'est que le dernier arrêté a été pris sans consultation préalable de la F.N.T.B., qui est sans conteste l'organisme le plus indiqué pour émettre des suggestions constructives sur les réglementations en la matière. Si l'arrêté royal du 20 décembre 1968 avait été fondé sur des pourparlers préalables avec la F.N.T.B., ses dispositions n'auraient pas provoqué l'émotion et le mécontentement actuels.

En effet, il est tout à fait abusif de considérer un tendeur ou un éleveur d'oiseaux comme un prédateur de la nature. Et c'est ce qui n'arrive que trop souvent ! On a donc pu constater avec joie, lors d'une enquête menée auprès d'un très grand nombre de so-

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1968-1969.

25 FEBRUARI 1969.

Voorstel van wet tot opheffing van het koninklijk besluit van 20 december 1968 tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 september 1964 betreffende de insektenetende vogels en de vogelvangst.

TOELICHTING

MIJNE HEREN,

Het koninklijk besluit van 20 december 1968 (*Belgisch Staatsblad* van 15 januari 1969) heeft verontwaardiging verwekt bij de Nationale Federatie der Belgische Vogelvangers en Vogelliefhebbers (N.F.B.V.V.). Deze federatie telt circa 30.000 leden. Dit koninklijk besluit veegt de spons over een volksgeliefde vrijetijdsbesteding, de vogelkweek, van oudsher geworteld in alle sociale lagen van onze bevolking. Niettegenstaande het volkse karakter van deze vrijetijdsbesteding werd het koninklijk besluit van 20 december 1968 genomen zonder de wetgevende macht te raadplegen. Het was nochtans een publiek geheim dat de parlementsleden, die voor het behoud van deze volksliefhebberij ijveren, maar nipt vrede konden nemen met de reglementering van kracht vóór 20 december 1968.

Veel erger is echter het feit dat het jongste besluit genomen werd zonder voorafgaande raadpleging van de N.B.F.V.V., die wel het best aangewezen is om over reglementeringen ter zake zeer opbouwende suggesties naar voren te brengen. Was het koninklijk besluit van 20 december 1968 gefundeerd op overleg met de N.F.B.V.V., dan zouden de bepalingen de huidige beroering en misnoegdheid niet veroorzaken.

Het is immers totaal verkeerd de vogelvanger en vogelliefhebber te beschouwen als een natuurverkrachter. En dat gebeurt maar al te vaak ! Bij het raadplegen van zeer veel plaatselijke verenigingen, aangesloten bij de N.F.B.V.V., was het dan ook verheugend

ciété locales, affiliées à la F.N.T.B. que toutes se prononçaient sans réticences ni réserves en faveur de la limitation et même, dans certains cas, de l'interdiction des exportations d'oiseaux indigènes. Elles approuvent les dispositions selon lesquelles les oiseaux doivent être transportés dans des cages suffisamment spacieuses. Mais elles dénoncent à juste titre la manière dont des oiseaux exotiques et autres sont importés chez nous. Elles s'indignent de les voir arriver en Belgique dans un état d'épuisement complet, après avoir séjourné, durant plusieurs semaines parfois, dans des boîtes, des caisses, des paniers plats surpeuplés. Il est donc injuste d'identifier nos éleveurs d'oiseaux à ceux qui ont recours à des méthodes aussi barbares. Car c'est précisément chez l'amateur d'oiseaux que l'animal exotique trouvera, en volière ou dans la pièce de séjour, les soins nécessaires et les attentions dont il a besoin.

En conséquence, rien n'empêcherait, après que l'arrêté royal du 20 décembre 1968 aura été abrogé, qu'un nouvel arrêté, pris cette fois après consultation de la F.N.T.B., mette en vigueur des dispositions allant dans le sens que nous venons d'indiquer. L'interdiction de l'exposition en vente, de la vente, de l'achat et du colportage des oiseaux indigènes indispose tous les amateurs, qui, désormais, ne sauront plus où se procurer un oiseau indigène. Il n'est pas donné à tout le monde, et pratiquement à aucun citadin, d'avoir un ami tendeur qui puisse lui fournir le petit oiseau qu'il aimerait avoir.

Des milliers de personnes âgées, de malades et d'isolés, dont la vie se passe entre le poêle, le lit et la table où ils jouent aux cartes, se voient brusquement privés de la présence sympathique d'un tarin, et le ramage d'un gai pinson ne leur réchauffera plus le cœur. On a même l'impression que l'arrêté du 20 décembre 1968 s'inspire de la législation périmée et dépassée sur l'alcool, puisqu'il interdit aux marchands d'oiseaux de détenir à titre privé, même s'ils sont tendeurs, un seul oiseau indigène. Et ce n'est pas sans raison que M. Minguet a souligné, lors d'une réunion générale tenue à Verviers, le paradoxe créé par l'arrêté royal du 20 décembre 1968. En effet, il est permis désormais d'acheter chez un commerçant des grives, des merles, des étourneaux... tués par des chasseurs. Mais celui qui se procurerait chez le même commerçant une grive ou un merle vivants pour le choyer, commettra une infraction à la loi. Les mêmes dispositions mettront également fin aux concours de chant régionaux, provinciaux et nationaux pour pinsons, qui, chaque dimanche ou samedi, charment jeunes et vieux.

Quant à la réduction des dimensions des filets de 20 à 7 mètres, c'est une mesure que les éleveurs d'oiseaux déplorent au plus haut point. En effet, plus petit est le filet, plus grande est la force avec laquelle le câble, l'armature et le filet lui-même s'abattent sur le sol. Le tendeur qui se sert de tels filets ne manquera pas de tuer ou de blesser à chaque fois des oiseaux, et ce n'est certes pas là ce que veulent les éleveurs d'oiseaux. Par conséquent, l'article 2 de l'arrêté du 20 décembre 1968 va complètement à l'encontre du but poursuivi.

vast te stellen dat allen, zonder aarzelen of terughouden, voorstanders zijn de uitvoer van inlandse vogels te beperken, ja zelfs in sommige gevallen te verbieden. Dat zij hun lievelingsdiertjes verlangen te verhandelen in naar omvang geschikte kooitjes, lijkt hen maar al te normaal. Maar terecht klagen zij de wijze aan waarop bij ons vreemde vogels ingevoerd worden. Het is voor hen bedroevend te zien hoe uitgeput exoten en andere vogels ons land binnengebracht worden in overbevolkte platte mandjes, dozen of kistjes waarin zij soms weken moeten reizen. Onze vogelhouders vereenzelvigen met de brutale manier van vogelinvoer, is dan ook verkeerd. Want het is juist bij deze hen dat het uitheems diertje in volière of in de huiskamer een nooit aflatende vertroeteling en verzorging zal vinden.

Dus kan best na opheffing van het koninklijk besluit van 20 december 1968 aan dergelijke bepalingen kracht van wet verleend worden bij de uitvaardiging van een nieuw besluit, afgekondigd na raadpleging van de N.F.B.V.V. Het verbod om inlandse vogels te koop te stellen, te verkopen, te kopen en te venten ontstemt ieder vogelhouder, die voortaan niet meer zal weten waar zich een inlands vogeltje aan te schaffen. Niet iedereen, en praktisch geen enkele stadsbewoner, heeft een vriend vogelvanger die hem een lievelingsdiertje zou kunnen bezorgen.

Duizenden bejaarden, zieken en eenzamen, voor wie de levensweg alleen nog ligt tussen de kaarttafel, de kachel en het bed, zien zich zo maar ineens bij voorbeeld de vriendschap ontzegd van het lieve sijsje en het slaan van een speelse vink zal hun hart niet meer mogen verblijden. Het Besluit van 20 december 1968 schijnt zelfs geïnspireerd door de verouderde en voorbijgestreefde wetgeving op het alcoholverbruik, aangezien ook hier verbod opgelegd wordt aan de vogelhandelaar, ook maar één inlands vogeltje in privaat bezit te houden. En terecht onderstreepte de heer Minguet op een algemene vergadering te Verviers, de paradox door het koninklijk besluit van 20 december 1968 geschapen. Want voortaan is het wel geoorloofd om lijsters, merels, spreeuwen... door jagers gedood, bij de handelaar te kopen. Maar wie zich bij dezelfde handelaar een levende lijster of merel zou aanschaffen, met het doel deze te vertroetelen, overtreedt de wet. Deze bepalingen zullen eveneens een einde maken aan de gewestelijke, provinciale en nationale zangwedstrijden voor vinken, die iedere zondag of zaterdag jong en oud bekoren met een symphonie.

Het verminderen van de netten van 20 m. tot 7 m. is een maatregel, die de vogelkwekers ten zeerste betreuren. Immers hoe kleiner het net, hoe sterker de kracht waarmee kabels, raam en net tegen de grond ploffen. Wie met zulke netten zal vangen, zal keer op keer vogels doden of kwetsen, wat zeker niet het verlangen is van de vogelliefhebber. Artikel 2 van het besluit van 20 december 1968 is dus volledig in strijd met het doel dat men nastreeft.

Mais les tendeurs admettent que l'usage des filets à l'intérieur des bois et forêts soit interdit. Ils estiment en effet que l'oiseau qu'ils veulent capturer doit pouvoir disposer d'un domaine libre lui permettant de s'échapper. Il faut dire qu'un très grand nombre de sociétés affiliées à la F.N.T.B. disposent de réserves naturelles mises à leur disposition par des propriétaires amis de la nature. Ces réserves offrent aux ornithologues de larges possibilités d'étude et permettent la création de lieux de couvaison surveillés. L'arrêté royal du 20 décembre 1968 ne contribue donc en aucune façon à la protection du patrimoine ornithologique, mais il atteint tous les éléments de notre population, les uns dans leur passe-temps favori, l'étude des oiseaux, les autres dans l'intimité du foyer familial.

J. GILLET.



PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

Est abrogé l'arrêté royal du 20 décembre 1968 modifiant l'arrêté royal du 15 septembre 1964 concernant les oiseaux insectivores et les tenderies.

J. GILLET.
P. DE CLERCQ.
A. STRIVAY.
J. LOUIS.
L. REUTER.
H. LAHAYE.

Wel gaan de vogelvangers er mee akkoord het gebruik van netten te verbieden in bossen of wouden. Zij zijn immers van mening dat de vogel in de vangstperiode over een vrij domein moet kunnen beschikken om alzo de vangst te ontvliegen. Zeer veel verenigingen aangesloten bij de N.F.B.V.V. beschikken immers over natuurr reservaten, door natuurminnende eigenaars ter beschikking gesteld. Deze reservaten bieden de vogelliefhebbers rijke mogelijkheden tot vogelstudie en het scheppen van bewaakte broedplaatsen. Het koninklijk besluit van 20 december draagt dus in genen dele bij tot de bescherming van het vogelpatrimonium, maar treft alle lagen van onze bevolking, de ene in zijn vrijetijdsbesteding over de vogelstudie, de andere in zijn intieme huiselijke atmosfeer.



VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL.

Het koninklijk besluit van 20 december 1968, houdende wijziging van het koninklijk besluit van 15 september 1964 betreffende de insectenetende vogels en de vogelvangst, wordt opgeheven.