

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1968-1969.

27 FEBRUARI 1969.

Ontwerp van wet houdende wijziging van de op 30 april 1962 gecoördineerde dienstplichtwetten.

AMENDEMENTEN
VAN DE HEER VERBOVEN.

EERSTE ARTIKEL.

In dit artikel, de woorden « drie jaren » te vervangen door de woorden « vier jaren ».

ART. 3.

In dit artikel, de woorden « 1 september 1967 » te vervangen door de woorden « 31 maart 1965 ».

Verantwoording.

1. De bedoeling van deze amendementen is, in overeenstemming met de memorie van toelichting van dit ontwerp, meer en redelijker kansen te verlenen aan de betrokkenen.

De Regering geeft toe, dat het gaat « om algemeen beleid inzake bijstand aan de ontwikkelingslanden ».

De Regering roept in, « de moeilijke omstandigheden waarin een groot aantal van die jongelingen hun opdracht moeten vervullen ». In overeenstemming daarmee stelt de Regering voor, de vereiste werkelijke aanwezigheid van drie jaar, tot twee jaar te herleiden. Zulks is logisch en verantwoord.

Wat echter met het regeringsstandpunt niet overeenkomt is, dat men de termijn binnen welke deze twee jaar werkelijke aanwezigheid dient gepresteerd, in plaats van te verruimen, inkrimpt van vier jaar op drie jaar. Zulks lijkt ons, de moeilijkheden vergroten; moeilijkheden van stabiliteit in ontwikkelingslanden, moeilijkheden van vervolmaking van studies, enz.

Daarom ons amendement op het eerste artikel, dat de vier jaar wil behouden zoals trouwens thans het artikel 16 der wet bepaalt: o.i. is het vanzelfsprekend, dat twee jaar presta-

R. A 7823

Zie :

Gedr. Sl. van de Senaat :

144 (Zitting 1963-1969) : Ontwerp van wet;

217 (Zitting 1963-1969) : Verslag.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1968-1969.

27 FEVRIER 1969.

Projet de loi modifiant les lois sur la milice coordonnées le 30 avril 1962.

AMENDEMENTS PROPOSÉS
PAR M. VERBOVEN.

ARTICLE PREMIER.

Dans cet article, remplacer les mots « trois premières années » par les mots « quatre premières années ».

ART. 3.

Dans cet article, remplacer les mots « 1^{er} septembre 1967 » par les mots « 31 mars 1965 ».

Justification.

Nos amendements ont pour but d'offrir, conformément à l'exposé des motifs du projet, des chances plus nombreuses et plus raisonnables aux intéressés.

Le Gouvernement admet qu'il s'agit de « sa politique générale d'assistance aux pays en voie de développement ».

Il invoque les « conditions difficiles dans lesquelles un grand nombre de ces jeunes gens doivent exécuter leur mission ». En conséquence, il propose de réduire de trois à deux ans la durée de la présence effective exigée. C'est logique et justifié.

Mais il y a contradiction avec le point de vue gouvernemental, lorsque, au lieu d'allonger le délai dans lequel ces deux ans de présence effective doivent être accomplis, on ramène ce délai de quatre à trois ans. A notre sens, pareille mesure ne fera qu'aggraver les difficultés, qu'il s'agisse de l'instabilité dans les pays en voie de développement, de l'achèvement des études, etc.

D'où notre amendement à l'article 1^{er}, qui tend à maintenir le délai de quatre ans prévu par l'article 16 de la loi actuelle. Il nous paraît évident qu'il est plus facile d'accomplir deux

R. A 7823

Voir :

Documents du Sénat :

144 (Session de 1963-1969) : Projet de loi;

217 (Session de 1968-1969) : Rapport.

tie vervullen in vier jaar tijds, veel gemakkelijker doenbaar is, dan twee jaar in drie jaar te verwezenlijken.

2. In dezelfde orde van gedachten hebben wij ons amendement op artikel 3 ingediend, om de terugwerkende kracht, waarin de Regering voorziet, alzó te bepalen dat tussen het van kracht worden van dit ontwerp en haar uitwerking, bijna vier jaren gelegen zijn. Zodoende wordt elke discriminatie uitgesloten. Het ware immers niet redelijk, die jongelingen welke « voorheen » hun verbintenis aangingen, nu in zekere zin te straffen door tot langere prestatie te verplichten, tegenover diegenen die door dit ontwerp zouden beloond worden, omdat ze « naderhand » de verbintenis onderschreven.

O. VERBOVEN.

années de prestations au cours de quatre plutôt que de trois ans.

2. C'est dans le même ordre d'idées que nous avons déposé notre amendement à l'article 3, visant à modifier la rétroactivité prévue par le Gouvernement de telle manière qu'il y ait près de quatre années entre l'entrée en vigueur du présent projet et la date à laquelle il produira ses effets. Ainsi, toute discrimination sera exclue. Il ne serait pas logique, en effet, de pénaliser en quelque sorte les jeunes gens qui ont contracté leur engagement « antérieurement », en leur imposant des prestations plus longues, alors que le projet récompenserait ceux qui ont souscrit leur engagement « après coup ».