

Chambre des Représentants

SESSION 1965,1966

7 DÉCEMBRE 1965

PROJET DE LOI

modifiant le Code des impôts
sur les revenus.

I. - AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR LE GOUVERNEMENT.

Art. 2,

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit:

«A l'article 78, § 1er, du même Code, les mots:

«45 % pour la tranche de 1 à 3 millions de francs;
50 % pour la tranche de 3 à 5 millions de francs;
55 % pour la tranche de revenus dépassant 5 millions de francs »,

sont remplacés par les mots:

« 47,5 % pour la tranche de 1 à 2 millions de francs;
52,5 % pour la tranche de 2 à 3 millions de francs;
57,5 % pour la tranche de 3 à 4 millions de francs;
60 % pour la tranche de revenus dépassant 4 millions de francs. »

Art. 3bis (nouveau).

Insérer un article 3bis (nouveau) libellé comme suit:

« L'article 226, dernier alinéa, du même code, est abrogé. »

Le Ministre des Finances.

Le Ministre-Secrétaire d'Etat,
adjoint au Ministre des Finances.

G. EYSKENS.

A. SCOKAERT,

Voir:

54 (1965-1966) :
~. N° I: Projet de loi,

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 19651966

7 DECEMBER 1965

"WETSONTVIERP

tot wijziging van het Wetboek
van de Inkomstbelastingen,

I. -- AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE REGERING.

Art. 2.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

«In artikel 78, § 1, van hetzelfde Wetboek toedet: de
toorden :

« 45 % voor de schijf [van 1 tot 3 miljoen frank;
50 % voor de schijf (van 3 tot 5 miljoen frank;
55 % voor de inkomsten schijf] boven 5 miljoen [frank] »,

vervangen door de toorden :

« 47,5 % » voor de schijf [van 1 tot 2 miljoen [frank;
52,5 % voor de schijf] van 2 tot 3 miljoen frank;
57,5 % [voor de schijf] van 3 tot 4 miljoen frank;
60 %], voor de inkomsten schijf] boven 4 miljoen frank. »

Art. 3bis (nieuw).

Een artikel 3bis (nieuw) invocgen, dat luidt als volgt:

« Artikel 226, laatste lid, (van hetzelfde "Wetboek. wordt
opgeheuen. »

De Minister [van Financiën],

De Minister-Secretaris,
adjunct bij de Minister van Financiën,

Zie:

51 (1965-1966) :
-- N° I: Wetsontwerp.

II. - AMENDEMENT VOORGESTELD
DOOR DE HEER W. DE CLERCQ,

Art. 2,

Dit artikel aanvullen met een nieuw lid, dat luidt als volgt:

« De «enslagvacten (Jan 27,5 %, 30 %, 35 %) en 37,5 % (1^o) worden respectievelijk (Jerlangen door 27 %, 29 %, 31,5 % en 37 % Cjé.»

VERANTWOORDING.

1. De Regering verklaart in voorstel van wetontwerp voornemens te zijn bij koninklijk besluit de schaal van de personenbelasting van de inkomsten tot 160 000 P de wijziging aan te passen dat de gevolgen van de belastingprogresse op de nominale inkomstenvermeerdering die in 1965 intrad en die zij meent te mogen vaststellen op 5 % worden opgeheven.

De vergelijking tussen het nieuw voorgestelde en het huidige barema toont aan dat er een minimum vermindering van 100 F per jaar en een maximum vermindering van 300 F per jaar uit de voorgestelde maatregelen voortvloeit. Dit is vanzelfsprekend zeer weinig. Deze zeer geringe vermindering, die moet tegenoverkomen aan de prijsstijging in 1965 en die hoegenaamd geen rekening houdt met de prijsstijgingen die zich zullen voordoen in 1966, wordt vanzelfsprekend meer dan teniet gedaan door de verhoging van de omzetbelasting met 1 %.

Tegenover een ontlasting van 200 F per jaar voor een gezin dat netto 110.000 P verdient [he zij] het loon van een geschoold arbeider, 130 000 F bruto staat een verhoging van de overdrachtstaks, tellende bedragen van ruim 2 000 F. Hierbij spreken wij dan nog niet van de verhoging van de andere overdrachtstaks belastingen en van de weer-slag hier-van op de kosten van levensonderhoud.

2. Deze vaststelling zict er ons toe aan, aan de Kamer te vragen dezelfde belastingverlaging in de directe belasting te willen toestaan voor de netto belastinginkomsten tussen 160 000 F en 500 000 F.

Indien het principe van de indexatie juist is, is de grens van 160 000 P niet verdedigbaar. Trouwens, door de wet van 24 december 1964 heeft het Parlement de gegrontheid van dit argument aanvaard en de aanpassing der barèmes tot 415 000 F doorgevoerd. Thuis is een uitbreiding van de voorgestelde Regeringsmaatregel des te meer gerechtvaardigd dat, ingevolge de aanzienlijke stijging van de onrechtstreekse belastingen, het vooral de middelgrote inkomens zijn die de last van deze belastingverzwaring ondergaan.

3. Het door ons voorgestelde amendement is dan ook billijk en heeft geen grote budgettaire incidentie. Uit het verslag over het wetsontwerp 866 (1963-1964), dat voor het dienstjaar 1966 een aanpassing der barèmes inzicht stelt, blijkt immers dat 2 490 000 belastingplichtigen op de 2 700 000 onder de 160 000 P grens hqgen.

Ons amendement strekt er dus toe om minder dan 210 000 belastingplichtigen eveneens een vermindering van 300 F per jaar toe te kermen, hetgeen een budgettaire incidentie van 63 000 000 F vereenwoordigt.

III. - AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. MERLOT.

Art., 2,

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« A l'article 78 du même Code, 1^o le texte du § 1^{er}, à partir des mots « 42,5 % pour la tranche de 750 000 francs il 1 million de francs » est remplacé par ce qui suit :

II. - AMENDEMENT
PRÉSENTÉ PAR M. W. DE CLERCQ.

Art. 2,

Compléter cet article par un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Les taux de 27,5 %, 30 %, 31,5 % et 37,5 % sont remplacés respectivement par 27 %, 29 %, 31,5 % et 37 % ».

JUSTIFICATION.

1. Dans le présent projet de loi, le GOUVERNEMENT a l'intention d'adapter, par voie d'arrêté royal, le barème de l'impôt des personnes physiques pour les revenus imposables ne dépassant pas 160 000 F, de manière telle que l'incidence de la progressivité de l'impôt sur l'augmentation nominale des revenus intervenue en 1965 et qu'il estime pouvoir fixer à 5 % - soit effacé.

La comparaison entre le nouveau barème tel qu'il est proposé et le barème actuel montre que la réduction résultant des mesures proposées variera entre un minimum de 100 F par an et un maximum de 300 F par an. C'est certainement très peu. Cette réduction, très minime, destinée à permettre de faire face à la hausse des prix en 1965 et ne tenant absolument aucun compte des hausses qui se produiront en 1966, est évidemment réduite à néant par l'augmentation de 1 % de la taxe de transmission.

On note, d'une part, un dégrèvement de 200 F par an pour une famille dont le revenu net est de 110 000 P (soit le salaire d'un ouvrier qualifié, c'est-à-dire 130 000 F brut), et d'autre part, une majoration de plus de 2 000 F de la taxe de transmission, sans parler de l'augmentation des autres impôts directs et de leur incidence sur le coût de la vie.

2. Cette constatation nous incite à demander à la Chambre de bien vouloir accorder le même dégrèvement d'impôts directs pour les revenus nets imposables, compris entre 160 000 F et 500 000 F.

Si le principe de l'indexation est équitable, la limite de 160 000 F n'apparaît pas défendable. D'ailleurs, par la loi du 24 décembre 1964, le Parlement a admis le bien-fondé de cet argument et a poussé l'adaptation des barèmes jusqu'à 415 000 F. Actuellement, une extension de la mesure proposée par le Gouvernement se justifie, d'autant plus que, par suite de l'augmentation considérable des impôts indirects, ce sont surtout les revenus moyens qui sont frappés par cet alourdissement de la fiscalité.

3. L'amendement que nous proposons est dès lors équitable et n'a guère d'incidence budgétaire. En effet, il résulte du rapport sur le projet de loi n° 866 (1963-1964), prévoyant une adaptation des barèmes pour l'exercice 1966, que, sur 2 700 000 contribuables, 2 190 000 n'atteignent pas la limite de 160 000 P.

Notre amendement tend dès lors à accorder aussi un dégrèvement de 300 F l'an à ces contribuables - moins de 210 000 P - ce dégrèvement représentant une incidence budgétaire de 63 000 000 F.

W. DE CLERCQ,

III. - AMENDEMENT

VOORGESTELD. DOOR DE HEER MERLOT.

Art., 2,

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt:

« In artikel 78 van het zelve Wetboek wordt : ja de tekst van § 1. uuna] de woorden « 42,5 % voor de schijf van 750 000 tot 1 miljoen [renk » vervangen door wat oolqt :

15 % pour la tranche de 750000 francs il 1 million de francs;
 17.5 % pour la tranche de 1 million de francs il 2 millions de francs;
 52.5 % pour la tranche de 2 millions de francs il 3 millions de francs;
 57.5 % pour la tranche de 3 millions de francs il 4 millions de francs;
 62.5 % pour la tranche de revenus dépassant 4 millions de francs.

2° au § 2 le taux de « 50 % » est remplacé par « 60 % ».

JUSTIFICATION.

Dans le système actuel de l'impôt sur les revenus, la courbe de progressivité s'infléchit à partir de la tranche de 500 000 F à 750 000 F et cette inflexion se marque nettement à partir de 750000 F.

Cette situation bénéficie à un tout petit nombre de contribuables (moins de 5000), lesquels constituent déjà, par ailleurs, la minorité la plus favorisée.

Au moment où l'augmentation projetée des impôts de consommation va, par son impact sur les prix, toucher davantage les consommateurs à revenus modestes, c'est-à-dire la grande masse des contribuables petits et moyens, il importe, en vue d'établir un certain équilibre dans la répartition des charges nouvelles, de redresser la courbe de progressivité des impôts directs.

D'autre part, pour que l'augmentation de la progressivité de l'impôt dans les tranches supérieures de revenus puisse avoir son plein effet et sa signification réelle, il convient de relever le plafond antérieurement fixé.

15 % voor de schijf van 750 000 tot 1 miljoen frank;

17,5 % voor de schijf van 1 tot 2 miljoen frank;

52,5 % voor de schijf van 2 tot 3 miljoen frank;

57,5 % (Jaar de schijf van 3 tot 4 miljoen frank);

62,5 % voor de inkomsten schijf boven 4 miljoen frank,

2° in § 2 het percentage «50 %» oeruegen door «60%».

VERANTWOORDING.

In het huidige stelsel van de inkomstenbelastingen daalt de curve van de progressiviteit vanaf de Inkomstenschijf van 500 000 tot 750 000 F en die daling is opvallend vanaf 750 000 F.

Die toe stand valt uit in het voordeel van een zeer gering aantal belastingplichtigen (minder dan 5000), die overigens reeds de meest bevoordeelde minderheid zijn.

Niet de voorgenomen verhoging van de verbruikersbelastingen door haar weerslag op de prijzen de verbruikers met bescheiden Inkomsten de grote massa van de kleine en middelgrote belastingplichtigen zwaarder gaat treffen, dient de curve van de progressiviteit van de directe belastingen weer te worden opgetrokken ten einde tot een enigszins evenwichtige verdeling van de nieuwe lasten te komen.

Anderzijds moet men het vroeger vastgestelde maximum... verhogen, opdat de sterkere progressiviteit van de belasting voor de hogere Inkomstranches volledig uitwerking en werkelijk betekenis zou hebben.

J.-]. MERLOT.

IV. - AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M, DRUMAUX.

Art. 2,

Compléter cet article par un 2° alinéa, libellé comme suit:

«Au même article 78, le § 2 est supprimé.»

JUSTIFICATION.

Le projet gouvernemental dans sa première formulation ne permet d'obtenir une rentrée supplémentaire que de l'ordre de 120 millions de francs.

L'application correcte de la règle de la progressivité implique que les revenus les plus élevés cessent d'être protégés par la règle de 50 %

IV, - AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER DRUMAUX.

Art. 2.

Dit artikel aanvullen met een tweede lid, dat luidt als volgt:

«In hetzelfde artikel 78 wordt § 2 weggelaten.»

VERANTWOORDING.

In zijn eerste formulering bezorgt het reëquivalent slechts 120 miljoen frank nieuwe inkomsten.

De correcte toepassing van de regel van de progressiviteit houdt in dat de hoogste inkomens niet meer beschermd worden door de 50 %-regel.

M,DRUMAUX.