

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1965-1966.

4. APRIL 1966.

WETSONTWERP houdende het Gerechtelijke Wetboek.

1.- AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER DEWULF.

Art. 4.77bis (nieuw).

Een artikel 477bis (nieuw) invoegen, dat luidt als volgt:

« 1. Elke iuchtloorderin g tegen sdooceten, nieqstraten, noiarissen of dearioaerders verjaart na drie [eer, te rekenen van de dag iveecop het laakbare [eit zicli. heeft voorgedaan.

» Zijn er intussen onderroeks: of oeroolqinqshendelingen oerricht waarop geen oonnis is gevolgd, dan is de varderinq slechts oerjeurd na drie [aar, te rekenen van de laetste hendelin q.

» 2. Elke meqistrnat, adoocaat, notaris of deurtueerder die een oeroordeling tot cen tucht stre] heeft opgelopen kan in eer uiorderi hersteld onder de volqende /Joorwaarden :

» a) geen ontzetting uit het ambt hebben opgelopen:

» b) een verzoekschrift tot eerherstel indienen bij het rechiscolleqe dat de ueroordelin q in laetste aanleg heeft uitgesproken;

» c) niet het ocorioerp zijn van een nieuioe vervolging waaro/Jer nog niet is gevonnist door dit rechtscolleqe:

» d) twee ge.tuigschriften OL'ar/eggen _ het ene van de procureur-qeneresl binnen ioiens recht sgebied het rechtscolleqe qevestiqd is dat de veroordelin q heeft uitgesproken, en het endere van de professionele tuchtinstentie iceeronder hij ressorteert - waarin ioordt beuestiqd dat hij geen endere tuchtstre] heeft opgelopen tijdens de leetste vijf jaar sedert de oeroorclclino, ureervocr hij om eerlierstel oraagt, Wanneer ceri gerechtelijke instentie bevoe qd is om het eerherstellzit . te spreken, wordt zi] inqelcid ouereenkom stiq de wet van 25 april 1896 en hee]; zij uitioerking zoels bepaald in artikel 7 lh1n die l'ct.

Zi«.

51 (1965-1966) : N° 1.

- NJ:42 lot 16: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1965-1966 .

4. AVRIL 1966.

PROJET DE LOI contenant le Code judiciaire.

I. - AMENDEMENT PRESENTE PAR M. DEWULF.

Art.4.77bis-(nouveau).

Insérer un article 477bis (nouveau), libellé comme suit:

« 1. Toute action disciplinaire dirigée contre des avocats, magistrats, notaires ou huissiers est prescrite après trois ans il compter du [out où le fait r~~ap~~réhensible... s'est produit.

» S'il a été fait, dans cet intervalle, des actes d'instruction ou de poursuite non suivis de jugement, l'action ne sera prescrite qu'è.près trois années à compter du dernier acte.

» 2. Tout magistrat, avocat, notaire ou huissier ayant subi une condamnation à une peine disciplinaire peut être réhabilité e moyennant les conditions suivantes:

» a) n'avoir pas encouru la peine de la destitution:

» b) introduire une requête à cet effet deoent la juri-diction qui a prononcé e en dernier ressort la condamnation;

» c) ne pas faire l'objet d'une nouvelle poursuite non encore jllgée par cette juridiction;

» cl) justifier par une double attestation, tune émanant dn procureur général: du ressort de la juridiction qui a pro-noncé la condamnation. l'autre de l'instance disciplinaire professionnelle de laquelle il est justiciable. que le requérant n'a subi. durant les cinq dernières années depuis la condamnation dont il demande la réhabilitation. aucune eutre peine disciplinaire. Au cas ali une instance judiciaire est habilitée il prononcer la réhabilitation. elle sera introduite tel qllé prévu par la loi du 25 avril 1896 et sortira les effets prévus à l'article 7 de ladite loi.

Voir:

59 (1965-1966) : N° 1.

-. N°: 2 a 16 : Amendements.

H. -~ 212.

„3. De [(oning kan. :alfs bi] indioiclucc! genomen bcsluit, anmccctic uerlcncn ca Je opgelegde mchtstrellcñ uit-lui.;SCTI. It ci anuicsticbcsluit heeft dezcfde geuoicqñ els licc ccrherstcl,

» Door het enmc siibesluit ioordcn aan de oeroordceldc de opcnberc ambt cn, posten en bcdicnln qcn nict tcrugge-gepcn die hem uerdcn orittiomcn, »

VERANTWOORDING.

Op het stuk van tucht moeten ook de verjaring en het eerherstel v-orden voorz cn. Na verloop van enige tijd heeft imne rs nlemand er nog enig belang bij vrocgere loutcn in herminertq te brenqcn: en degene die een misstap heeft beqaan, moet de uitwassing ervan kunnen bekomen door achter af een voorbeeldig beroepsleven te leiden.

» 3. Le Roi peut, miim c {Jar des nrrctc» individuels, décréter l'amnistie et l'effacement ellS conclnm nntions disciplinaires prononcées, Le decret produit les mêmes ellds que la réhabilitation.

» Ce dernier ne restitue pas au condamné les fonctions, emplois clonics publics. qui lui ont été enlevés, »

JUSTIFICATION.

En matière de disciplinc, il est nccs-3.H.C. de prévoir la prescription et la réhabilitation. Il est en effet certain qu'après un certain temps plus personne n'a intérêt il sortir d'anciennes fautes de l'oubli; il faut également, que celui qui a commis une faute puisse par une vie professionnelle postérieure exemplaire en obtenir l'effacement.

M. DEWULF.

II. - AMENDEMENT PRESENTE PAR M. CHARPENTIER.

Art., 788,

Au premier alinéa, 2^e ligne, entre les mots:

« ou procès-verbaux d'audience »,

et les mots:

« et vérifie s'il a été satisfait »,

insérer les mots:

« de la Cour- ».

II. - AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER CHARPENTIER.

Art., 788.

In het eerste lid, tweede regel, tussen de woorden :

« of de processen-verbaal van de zittingen »,

en het woord :

« overleggen ».

de woorden :

« van het Hof »,

invoeegen,

E. CHARPENTIER.

III. - AMENDEMENT PRESENTE PAR M. M.-A. PIERSON.

Art., 756,

Modifier comme suit les deux premières lignes de cet article:

« Lorsque les dossiers et conclusions ont été communiqués, l'avocat de toute partie peut »,

JUSTIFICATION.

Les articles 751., 752 et 753 d'une part, et l'article 756 d'autre part, constituent des garanties données aux plaideurs contre la mauvaise volonté de leurs adversaires.

Les articles 751., 752 et 753 permettent d'éviter au demandeur les conséquences préjudiciables que l'attitude dilatoire de parties défendues pourrait entraîner pour lui.

III. - AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER M.-A. PIERSON.

Art., 756.

De eersre twee regels van dit artikel wijzigen als volgt:

« Wanneer de dossiers en de conclusies zijn medegedeeld, kan de advocaat van iedere partij ».

VERANTWOORDING.

De artikelen 751., 752 en 753 cne rz ijd en artikel 756 anderzijds vormen garanties voor de pleiters tegen de kwade trouw van de tegenpartij.

Dank zij de artikelen 751., 752 en 753 kan de ciser ontkomen aan de voor hem nadelige gevolgen van de vertragingen van der verweerders.

Avant la réforme de 1936, lorsqu'un ou des ~~défenseurs~~ n'avaient pas conclu, le demandeur était obligé de prendre un jugement par défaut faute de conclure: il devait le signifier et la partie défenderesse faisait opposition, en manière telle que la procédure en vigueur permettait à un plaideur de mauvaise loi de retarder considérablement le jugement de la faire.

La réforme réalisée par l'arrêté royal n° 300 du 30 mars 1936 a permis **au demandeur, après une sommation spéciale, de requérir un jugement par défaut réputé contradictoire.**

Les articles 751., 752 et 753 du nouveau projet ont maintenu cette solution.

L'article 756 vise une tout autre situation.

L'article 755 permet à des plaideurs, qui estiment que le litige qui les oppose peut être tranché sur pièces, de renoncer à la plaidoirie et de demander au Juge de statuer sur dossiers, conclusions et mémoires préalablement communiqués.

L'article 756 a pour objet de permettre que cette procédure écrite, conçue essentiellement pour les petits litiges qui ne commandent pas de développements oraux, soit utilisée comme sanction contre la mauvaise volonté d'une partie plaidante, qui, quoique l'affaire soit en état, se ~~dérobe~~ à la barre.

Il nous paraît qu'il ne couvrirait pas de rendre cet article applicable à la fois aux affaires qui sont en état et à celles dans lesquelles la partie défenderesse n'a pas conclu.

Pour cette dernière hypothèse, le jugement par défaut réputé contradictoire constitue une protection suffisante.

On ne voit pas l'intérêt que le demandeur a en ces circonstances, à demander en outre la procédure écrite puisqu'il est constant que lors qu'on demande un jugement par défaut réputé contradictoire les **explications orales éventuelles sont toujours limitées à l'essentiel.**

Etendre la procédure écrite obligatoire aux causes prévues par les articles 751., 752 et 753 aboutit, d'autre part à cette conséquence illogique de permettre à une partie qui n'a pas conclu de déposer un mémoire.

Il nous paraît, dès lors, préférable de limiter les effets de l'article 756 aux seules affaires, en état.

Voor de hervorming van 1936 was de ciser verplicht, out. wanncr ~~een of~~ meer verweerdors ~~neen~~ conclusies haddcr; q r-nomr n, vcrstek-vonnls te vordc ren **bij** qcbrcke **azijn** conclusies: **hij** di(nd)~ zults te bctc-kenen. en de vcrwcerdcr tckende verzct aan, zod at ccn te kwader trouw hande lende plei ter krcn htens de toenmalige recht"pleging de uitspraak aanzientlijk kon vertragen.

De bi) het koninklijk beslutt n° 300 VRn 30 maart 1936 mvcvoerd licrvorm inq hcft de clscr in staat qcstcd om na ccn **bijaonde** rc aan- te zijn (Jewezen, te **op**

De artike len 751., 752 en 753 van het nicuwe ontwerp hebben deze oplossing q gehandhaafd.

Artikel 756 hcft op ecn geheel andere situatie bet rekktnq.

Artikel 755 stelt ple lcrs die van oordcel zijn dat het qcschil op grond van stukken kan worden bcslecht, in staat van de pleidoolen af te zieri en aan de rchtrc te vragen uitspraak te doen op glond van de dossiers, conc lustcs en mcmories welke tevoren ~ijn medeqedecld, ..

Artikel 756 strekt ertoe de aanwending van de schriftelijke "race" dure, die hoofdz ake lijk ls ingestcd voor het re qelcn van kleine geschil- lcn, waarvoor geen mondeltnqo ultenzcttlnq is vereist, mogelijk te maken, als ecn straf die wordt opgelegd aan **cm** partij die utt kwaad- willigheid weigert te plciten, ofschoon de sta at van het geding zults mogelijk maakt.

Het kcmr ens vuor dat dit arttke l niet tegelijk toepasse lijk, moet wor- den gemaakt op de zaken die kunnen worden gepleit als op die waarin de verweerder geen conclusies hcft qenomen.

Voor dit laatste geval is het verstekvonnis dat qcacht wordt op tegen- spruak te zijn qewezen een genoegzame beschermtnq.

Het **balng** dat de clscr cr in dcrqelijke cmstandqhcden **am** bij heeft **am** de schrtftelijke procedure te vragen is niet duldelijk, aanqeztn een **qvcn- tuele** mondelinge uiteenzcttlnq altijd tot het essectiële beperkt blijft wanncr ecn verestt-kvonnis dat qcacht wordt op tegenspraak te zijn qcwez en, **wordt gevorderd.**

De schrtftelijke procedure ook verplicht ste llen in de bi) de artike- len 751, 752 en 753 bedoeldc gevallen **zou** bovndlen lot het onlogische qevolq leiden dat de partij die geen conclusies heelt qenomcn ccn merno- rre mag indienen.

Het lijkt ails dan ook verkieslijk artikel 756 te beperken tot de zaken die ill staat van wilzen zijn.

M.-A. PIERSON.