

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969

II DECEMBER 1968

WETSONTWERP

tot Instelling van een gewaarborgd inkomen
voor ouden van dagen.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER BABYLON.

Artikel 1.

§ 2 vervangen door wat volgt :

« § 2. Het wordt toegekend aan de Belgische onderde-
nen en aan de onderdenen van een land, waarmee België
terzeke een vredekerigheidsovereenkomst heeft gesloten,
aan de steedslozen of erkende oluchtelingen als bedoeld in
de wet van 28 maart 1952 op de vreemdelingenpolitie,

De gerechtigde moet in België wetkelijk oerblijven. De
gerechtigde, die geen Belg is, moet bovendien in België
werkelijk hebben oerbleven gedurende ten minste de laatste
twee jaar vóór de datum waarop het recht op gewaarborgd
inkomēti geopend wordt. De Koning bepaalt wat dient ver-
steen te worden onder werkelijk oerblijfi »

VERANTWOORDING.

Het is juist, dat het woord « gerechtigde » inhoudt, dat de betrokkene
reeds het recht heeft. Dal betekent, dat het woord « gerechtigde » in
het eerste hd van § 2 tot verwarmiq kan leiden, Alhoewel in de roe-
llchting wordt gepreciseerd, dal de niet-Belq door een verblijf van 5
jaar, zijn gehechtheid heeft bewezen, aan het land, dat hem een inkomen
waarborqt, lijkt die argumentatie niet gegrond. Vooreerst zal de vreem-
delinq, die nog geen 5 jaar in België verblijft en niet over een gewaar-
borgd inkomen beschikt, hoe dan ook moeten geholpen worden. Voorts,
lijkt ons' de onuitgesproken vrees, dat vreemdelingen speciaal naar
België zouden komen, om van deze wet te genieten, ongegrond. Het feit,
dat de vreemdeling verder in België moet verblijven is bovendien een
rem op die eventuele bedoeling. Daarom stellen we voor, die termijn
op 2 jaar te brengen.

Z«.

IH (B.Z. 1968):

- _ N° 1: Wetsontwerp.
- _ N° 2: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969

11 DÉCEMBRE 1968

PROJET DE LOI

instituant un revenu garanti aux personnes âgées.

AMENDEMENTS PRÉSENTÉS PAR M. BABYLON.

Article 1.

Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. Il est accordé aux ressortissants belges et aux res-
sortissants d'un pays avec lequel la Belgique a conclu en
la matière une convention de réciprocité, aux apatrides ou
réfugiés reconnus au sens de la loi du 28 mars 1952 sur la
police des étrangers,

Tout bénéficiaire doit résider effectivement en Belgique.
Le bénéficiaire qui n'est pas Belge doit, en outre, avoir
résidé effectivement en Belgique pendant au moins les
deux dernières années qui précèdent la date à laquelle
s'ouvre le droit au revenu garanti. Le Roi détermine ce
qu'il faut entendre par résidence effective »,

JUSTIFICATION.

Il est exact que le mot « bénéficiaire » implique que l'intéressé jouit
déjà du droit. Il s'ensuit que le mot « bénéficiaire » figurant au premier
alinéa du § 2 peut prêter à confusion. Bien que, dans l'exposé
des motifs, il soit précisé que, par un séjour de cinq ans, le non-Belge
a prouvé son attachement au pays lui garantissant un revenu, cet
argument ne paraît pas péremptoire. Tout d'abord, l'étranger qui ne
réside pas depuis cinq ans en Belgique et ne dispose pas d'un revenu
garanti devra, de toute manière, être aidé. En outre, la crainte inex-
primée que des étrangers viennent se fixer en Belgique uniquement pour
bénéficier de la loi ne nous paraît pas fondée. Le fait que l'étranger
doit continuer à résider en Belgique constitue, en outre, un frein à cet
égard. Pour cette raison, nous proposons de ramener cette durée à
deux ans.

Voir:

134 (S.E. 1968):

- N° 1: Projet de loi.
- ND 2: Amendements.

Art., 2.

Het laatste lid van § 1 weqlaten.

VERANTWOORDING.

Artike l 214a van het Burgerlijk Wetboek lijkt ons ter zake voldoende klaar. Dit lid lijkt ons dan ook overbodig,

Art 4,

Aan het tweede lid van § 1, toevoegen wat volgt:

« met uitzondering van de bestaansmiddelen bij de [feitelijk of van tafel en bed gescheiden echtgenoten, u-annecr de benedeelde echtgenoot of -echtgenote kan beu/ijzen, dat wegens die scheiding, zij (of hij) van deze bestaansmiddelen het £Jenot niet hee]: »,

VERANTWOORDING.

In vele gevallen van feitelijke scheiding of van schelding van tafel en bed, gebeurt het, dat een der echtgenoten op qenerlet wijze het genot heeft van de bestaansmiddelen, waarvan de andere wel het genot heeft. Het komt ons niet billijk voor, dat door de kwade trouw van een der echtgenoten de andere zou verstoken blijven van een recht op het gewaarborgd inkomen.

Art., 2,

Supprimer le dernier alinéa du § 1.

JUSTIFICATION,

L'article 214a du Code civil nous paraît suffisamment clair à cet égard. Des lors, cet alinéa nous semble superflu,

Art., 4.

A l'alinéa 2 du § 1, ajouter ce qui suit :

«à l'exception des ressources des conjoints séparés de fait ou de corps. lorsque le conjoint lésé peut apporter la preuve qu'il ne bénéficie pas de ces ressources en raison de la séparation ».

JUSTIFICATION.

Dans de nombreux cas de séparation de fait ou de corps, il arrive que l'un des conjoints ne bénéficie en aucune façon des ressources dont l'autre a la jouissance. Il nous paraît inéquitable qu'un des conjoints reste privé du droit au revenu garanti à la suite de la mauvaise foi de l'autre.

M. BABYLON.