

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975.

19 JUNI 1975.

VERVOLGINGEN

ten laste van een lid
van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE (1),
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER Albert CLAES.

DAMES EN HEREN,

Bij brief van 14 april 1975 verzocht de Procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Robert Rolin jaequemyns.

Na onderzoek van de medegedeelde stukken en na een toelichting daarbij door uw verslaggever, is de Bijzondere Commissie eenparig van oordeel dat:

1° er ter zake voldoende bezwaren aanwezig zijn.

Het is natuurlijk niet noodzakelijk dat er betreffende de door de Procureur-generaal weerhouden betichtingen, bewijzen worden voorgelegd. Trouwens het komt zeker de Kamer niet toe het bewijsmateriaal te beoordelen dat door de burgerlijke partij of door het openbaar ministerie werd bijeengebracht. Enkel dient nagegaan of uit de klacht van de burgerlijke partij en uit de uiteenzetting van de Procureur-generaal blijkt dat er voldoende bezwaren bestaan tegen het lid tegen wie de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid gevorderd wordt.

2° de feiten zwaarwichtig zijn.

Daar de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid een zeer gewichtige beslissing is, wordt in het algemeen vereist dat de feiten die het lid ten laste gelegd worden een zeker zwaarwichtig karakter hebben. Er kan

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Deruelles.

Leden: de heren Bode, Robert Devos, Suykerbuyk. - Deruelles, Mathys. - Albert Claes. - Baert. - Havelange.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975.

19 JUIN 1975.

POURSUITES

à charge d'un membre
de la Chambre des Représentants.

RAPPORT

FAIT
-AU NOM DE LA COMMISSION SPECIALE (1),
PAR M. Albert CLAES.

MESDAMES, MESSIEURS,

Par lettre en date du 14 avril 1975, le Procureur général près la cour d'appel de Bruxelles a demandé la levée de l'immunité parlementaire de M. Robert Rolin Jaequemyns.

A la suite de l'examen des pièces communiquées et après qu'eurent été apportées des précisions par votre rapporteur au sujet de ces dernières, la Commission spéciale a estimé à l'unanimité:

1° se trouver, en l'occurrence, en présence de charges suffisantes.

Il n'est évidemment pas nécessaire que des preuves soient apportées en ce qui concerne les préventions retenues par le Procureur général; d'ailleurs, il n'appartient certes pas à la Chambre de porter un jugement sur les pièces justificatives qui ont été recueillies par la partie civile ou par le ministère public. Il convient seulement d'examiner s'il appert de la plainte de la partie civile et de l'exposé du Procureur général qu'il existe des charges suffisantes contre le membre qui fait l'objet d'une demande de levée d'immunité parlementaire.

2° que les faits revêtent un caractère grave.

Etant donné que la levée de l'immunité parlementaire constitue une décision très importante, il est généralement requis que les faits mis à charge du membre revêtent un caractère d'une certaine gravité. En l'occurrence, il ne fait

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Deruelles.

Membres: MM. Bode, Robert Devos, Suykerbuyk. - Deruelles, Mathys. - Albert Claes. - Baert. - Havelange.

nier gecwijfeld worden aan het feit d'H, indien de het lid ten laste gelegde feiten mochten hCWC/(11 L.ijl, deze zW(,l'wktig zijn,

3° er geen verband is met de politieke activiteiten.

Volgens sommigen zou de vervolging van een lid wegens een daad gesteld in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn politiek mandaat, op zichzelf reeds een belemmering van de politieke activiteit met zich kunnen brengen en zou de vraag tot opheffing moeten verworpen worden.

Ter zake werden de feiten die het lid ten laste worden gelegd in ieder geval gepleegd los van elke politieke of ideologische context.

4° het gerechtelijk onderzoek de parlementaire werkzaamheden niet mag hinderen.

Het is bekend dat artikel 45 in de Grondwet werd ingevoegd enkel en alleen met het doel de normale werking van het Parlement te verzekeren.

Een bevel tot medebrenging of tot aanhouding zou ongetwijfeld van aard kunnen zijn de normale uitoefening van het parlementair mandaat Van het betrokken lid te belemmeren.

Anderzijds is te verwachten dat het onderzoek in het onderhavige geval nogal omslachtig zal zijn.

Ook zou dienen rekening gehouden te worden met de mogelijke belemmering van de uitoefening van het parlementair mandaat, mocht het lid onderworpen worden aan langdurige verhoren op de dagen waarop de Kamer zetelt.

*
**

Tot besluit stelt uw commissie dan ook voor dat de Kamer, in toepassing van het eerste lid van artikel 45 van de Grondwet, verlof zou verlenen de gevraagde vervolgingen in te stellen onder de volgende voorwaarden :

1° dat tijdens de zitting van de Kamer geen bevel tot medebrenging of tot aanhouding, tegen het lid uitgevaardigd wordt;

2° dat de uitoefening van het parlementair mandaat van het lid niet belemmerd wordt door verhoren of andere gerechtelijke handelingen waarop het lid dient aanwezig te zijn, op dagen en uren voorbehouden aan de uitoefening van het parlementair mandaat.

De Yerslaggever,
Albert CLAES.

De Voorzitter,
H. DERUELLE.S.

uucun doute que, si les faits mis à charge du membre étaient prouvés, ils seraient de nature grave,

3° qu'il n'existe aucun rapport avec les activités politiques.

Selon d'autres, la poursuite d'un membre du chef d'un acte accompli dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de son mandat politique constitue à elle seule déjà une entrave à l'activité politique et, par conséquent, la demande de levée devrait être repoussée.

Il y a lieu, à ce propos, de remarquer que les faits mis à charge du membre ont de toute façon été commis en dehors de tout contexte politique ou idéologique.

4° que l'enquête judiciaire ne peut pas entraver les travaux parlementaires.

Il est notoire que l'article 45 a été inséré dans la Constitution dans le seul et unique but de garantir le fonctionnement normal du Parlement.

Tout mandat d'amener ou d'arrêt pourrait indubitablement se révéler de nature à entraver l'exercice normal du mandat parlementaire du membre en question.

Il y a lieu, d'autre part, de s'attendre à ce que, dans le cas présent, l'enquête soit assez fastidieuse.

Il conviendrait également, en l'occurrence, de tenir compte de la possibilité d'entraver l'exercice du mandat parlementaire en soumettant le membre à des interrogatoires prolongés les jours où se réunit la Chambre.

*
**

Votre commission propose donc, en conclusion, qu'en application de l'article 45, premier alinéa, de la Constitution, la Chambre autorise les poursuites demandées aux conditions suivantes :

1° durant la session de la Chambre, le membre ne pourra pas faire l'objet d'un mandat d'amener ou d'un mandat d'arrêt;

2° l'exercice du mandat parlementaire du membre ne pourra pas être entravé par les interrogatoires ou les autres actions judiciaires pour lesquels la présence du membre serait requise aux jours et heures réservés à l'exercice du mandat parlementaire.

Le Rapporteur,
Albert CLAES.

Le Président,
H. DERUELLES.